

Dosarul nr.3r-172/16

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – N. Cernat

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „SANFARM - PRIM” în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „SANFARM - PRIM” împotriva Consiliului Concurenței, intervenienților accesorii IMSP Spitalul Raional Ialoveni, Ministerului Sănătății, Agenției Achiziții Publice, Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016,

CONSTATĂ:

SA „SANFARM - PRIM” la data de 16 iunie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Concurenței, intervenienților accesorii IMSP Spitalul Raional Ialoveni, Ministerului Sănătății, Agenției Achiziții Publice, Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016 privind aplicarea amenzii în mărime de 1 409 087,20 lei. Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016 (f.d. 1-7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 iunie 2016 s-a respins ca lipsită de temei cererea SA „SANFARM - PRIM” privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 95).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 iunie 2016 SA „SANFARM - PRIM” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie admisă cererea SA „SANFARM - PRIM” privind asigurarea acțiunii, prin suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței (f.d.108-110).

În motivarea recursului recurenta SA „SANFARM - PRIM” a indicat că, este unica întreprindere cu capital majoritar de stat, prin intermediul căreia sunt realizate programele naționale și locale de achiziționare a medicamentelor utilizate în tratamentul maladiilor oncologice, psihiatriei, tuberculozei, diabetului zaharat etc.

În opinia recurentului executarea deciziei contestate produce pagube iminente, ireparabile bugetului de stat, de asemenea produce grave perturbări în asigurarea țării cu medicamente pentru tratamentul maladiilor oncologice, tuberculozei, bolilor psihiatrice,

diabetului zaharat, precum și aprovizionarea la nivel național cu substanțe narcotice, psihotrope și precursorii acestora.

La data de 04 august 2016 Ministerul Sănătății a depus referință, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de suspendare a executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței (f.d. 131-132).

La data de 22 august 2016 Consiliul Concurenței a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind nefondat (f.d. 134-138).

Analizând temeiurile recursului în raport cu încheierea contestată și materialele cauzei, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 20 iunie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată de către recurentă la data de 04 iulie 2016 (f.d. 96).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 06 iulie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

La caz, Colegiul a constatat, că SA „SANFARM - PRIM” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-18 din 21 aprilie 2016, prin care s-a constatat încălcarea art. 11 alin. 2, lit. f) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și s-a decis sancționarea SA „SANFARM - PRIM” cu amendă în mărime de 1 409 087,20 lei. Totodată SA „SANFARM - PRIM” a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării deciziei în partea aplicării amenzi în mărime de 1 409 087,20 lei.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. 1) CPC *„la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești”*.

Instanța de recurs a reținut, că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, urmează a fi verificată: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare.

Totodată, conform art. 21 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, *„suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu”*.

Astfel, instanța de recurs constată, că suspendarea executării actului administrativ contestat contribuie real la prevenirea unei pagube iminente, iar în acțiunile de contencios administrativ scopul prioritar este prevenirea acesteia.

La caz, prin executarea deciziei cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 1 409 087,20 lei, care este o sumă impunătoare, persistă posibilitatea perturbării funcționării societății, sau poate afecta grav interesul public sau privat, deci suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016 constituie un mijloc eficient de protecție al drepturilor subiective ale participantului la proces și contribuie la prevenirea pagubei iminente.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa încheierea din 20 iunie 2016 și de a soluționa problema în fond prin emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care a admite demersul înaintat de SA „SANFARM - PRIM” cu privire la suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului concurenței nr.APD-18 din 21 aprilie 2016, în partea ce ține de aplicarea amenzii în mărime de 1 409 087,20 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „SANFARM - PRIM”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „SANFARM - PRIM” împotriva Consiliului Concurenței, intervenienților accesorii IMSP Spitalul Raional Ialoveni, Ministerului Sănătății, Agenției Achiziții Publice, Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se admite demersul Societății pe Acțiuni „SANFARM - PRIM” cu privire la suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016, în partea aplicării amenzii în mărime de 1 409 087,20 lei.

Se suspendă în parte executarea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21 aprilie 2016 și anume în partea: pct. 10, prin care a fost aplicată Societății pe Acțiuni „SANFARM - PRIM” (IDNO 1002600039072) amendă în mărime de 1 409 087,20 lei, până la soluționarea pricinii în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas