

Dosarul nr. 2ra-2359/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – Gh. Plămădeală
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, Gr. Dașchevici, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarate de către Ministerul Justiției și Sergiu Daguța în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Daguța împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind constatarea faptului încălcării dreptului la executare într-un termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016,

CONSTATĂ :

La 16 decembrie 2014 Sergiu Daguța s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind constatarea faptului încălcării dreptului la executare într-un termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului moral în sumă de 47.900 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2009 Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să asigure pe Sergiu Daguța împreună cu membrii familiei, cu un spațiu locativ în conformitate cu art. 42 – 44 Codul cu privire la locuințe și art. 30 alin. (1) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2010 hotărîrea a fost menținută fără modificări, devenind irevocabilă și executorie.

Sergiu Daguța a menționat că la 06 mai 2010 Oficiul de executare a Departamentului de executare a hoărîrilor judecătorești a Ministerului Justiției a primit documentul executoriu pentru executare, iar la 17 mai 2010 a fost începută procedura de executare. Însă în urma măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc, hotărîrea judecătorească nu a fost executată, iar debitorul Consiliul și Primăria mun. Chișinău

prin răspunsuri afirmau despre imposibilitatea executării hotărîrii judecătorești din lipsa spațiului locativ liber pentru repartizare, cât și mijloacelor bănești pentru construcția unor spații de locuit noi.

Reclamantul consideră că locuințe similare în fondul municipal de locuințe mai există, însă din motive necunoscute Consiliul și Primăria mun. Chișinău nu întreprind măsuri reale pentru stabilirea acestora și îndreptarea la executarea hotărîrilor judecătorești ce țin de repartizarea spațiului de locuit, sau la acordarea cetățenilor aflați în rînduri pentru primirea locuințelor și/sau îmbunătățirea condițiilor de trai.

Ulterior, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/9 din 27 martie 2014 s-a decis a i se repartiza apartamentul nr. 67 str. Petru Zadnipru, 2/2, mun. Chișinău. Deși bonul de repartiție pentru instalare în locuința repartizată prin decizia menționată a fost eliberat la 08 mai 2014, instalarea de fapt în locuința repartizată a fost posibilă numai la data de 08 iunie 2014, fapt confirmat prin actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc.

Sergiu Daguța a susținut că pe parcursul a peste 4 ani (de la 17 martie 2010 pînă la 08 iunie 2014), prin neexecutarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2009 privind asigurarea lui cu spațiu de locuit, a avut loc încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, prin ce i-a fost cauzat prejudiciu moral.

Reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului moral în sumă de 47.900 lei lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Daguța. S-a constatat încălcarea dreptului lui Sergiu Daguța la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Sergiu Daguța despăgubirea pentru prejudiciul moral în sumă de 10.000 lei. În rest cerințele s-au respins (f.d. 100, 103 - 109).

La 07 mai 2015 Ministerul Justiției a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 111, 125 - 127).

La 29 mai 2015 Sergiu Daguța a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 116, 138 - 140).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 s-au respins apelurile declarate de Ministerul Justiției și Sergiu Daguța, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 (f.d. 153 - 160).

Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 163 - 165).

În motivarea cererii de recurs Ministerul Justiției a invocat că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept

material și interpretarea eronată a legii, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Sergiu Daguța a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 și hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 173 - 180).

În motivarea cererii de recurs Sergiu Daguța a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea materială și anume art. 4 alin. (1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcare dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Sarcina probațiunii privind lipsei de încălcare a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursurile declarate de Ministerul Justiției și Sergiu Daguța nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenții au invocat în recursul său că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept material și interpretarea eronată a legii, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

În speță, Colegiul menționează că recursurile în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererilor de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursurile înaintate de Ministerul Justiției și Sergiu Daguța împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Ministerul Justiției și Sergiu Daguța, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Daguța împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind constatarea faptului încălcării dreptului la executare într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas