

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând demersul reprezentantului Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Andrei Șveț de strămutare a pricinii la altă instanță, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dița Lucia și Dița Iurie împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, ÎMSP “Institutul Mamei și Copilului”, intervenienți accesorii Gheorghe Grossu, Petru Negru și Maniuc Mihail cu privire la constatarea faptului și repararea prejudiciului material și moral

c o n s t a t ă:

La 08 mai 2012 avocatul parlamentar, Tamara Plămădeală, a înaintat în interesele Luciei Diță o cerere de chemare în judecată împotriva Spitalului Clinic Republican pentru Copii “Emilian Coțaga” și Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Dița Lucia și Dița Iurie împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, ÎMSP “Institutul Mamei și Copilului”, intervenienți accesorii Gheorghe Grossu, Petru Negru și Maniuc Mihail, privind constatarea faptului că decesul copilului, Dița Sorin, este consecința greșelilor comise de către personalul ÎMSP “Institutul Mamei și Copilului”, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

S-a încasat din contul Ministerului Sănătății al RM în beneficiul lui Dița Iurie și Dița Lucia prejudiciul moral în mărime de 80 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 februarie 2016 avocatul Vasili Ciuperca a declarat în interesele lui Dița Iurie și Dița Lucia apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016.

La 26 februarie 2016 reprezentantul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Andrei Șveț a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016.

La 24 octombrie 2016 reprezentantul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Andrei Șveț a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că există bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, reieșind din circumstanțele porcinii și calitatea participanților la proces.

Temei de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de reprezentantul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Andrei Șveț de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Reprezentantul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Andrei Șveț nu a invocat nici un argument prevăzut de articolul 43 alin. (2) Codul de procedură civilă care ar constitui temei de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Argumentul reprezentantului Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Andrei Șveț precum că prezentul litigiul nu poate fi obiectiv și echitabil judecat de către Curtea de Apel Chișinău din considerentul că anterior aceasta examinând un șir de litigii având drept obiect acordarea de îngrijiri medicale unor pacienți, a adoptat o serie de hotărâri arbitrare, nu constituie circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei pricini or, în activitatea sa judecătorească se conduc de lege indiferent de calitatea procesuală a părților.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că demersul de strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad este neîntemeiat,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de reprezentantul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Andrei Șveț privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, cu restituirea pricinii pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de reprezentantul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, Andrei Șveț cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dița Lucia și Dița Iurie împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, ÎMSP “Institutul Mamei și Copilului”, intervenienți accesorii Gheorghe Grossu, Petru Negru și Maniuc Mihail cu privire la constatarea faptului și repararea prejudiciului material și moral, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,
judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță

Galina Stratulat