

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Arnăut Sergiu, Crețu Gheorghe, Manole Domnica, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova, privind încasarea în regres a prejudiciului cauzat statului,

### c o n s t a ț ă

La 16 aprilie 2015, Procuratura Anticorupție în interesele Ministerul Finanțelor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arnăut Sergiu, Crețu Gheorghe și Manole Domnica, solicitînd încasarea din contul pîrîților a sumei de 787 886,65 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat statului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Procuraturii Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Arnăut Sergiu, Crețu Gheorghe, Manole Domnica, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului cauzat statului. S-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul pîrîtului Domnica Manole, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 5 000 lei. S-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul pîrîtului Arnăut Sergiu, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 5 000 lei.

La 05 octombrie 2016, Procuratura Generală a depus cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

La 12 octombrie 2016, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, cauza civilă menționată a fost expediată Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea demersului s-a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM și anume - nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. S-a menționat că în speță, în calitate de pîrîți figurează Arnăut Sergiu, Crețu Gheorghe și Manole Domnica, care activează în calitate de judecători la

Curtea de Apel Chișinău.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul și de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad, reieșind din următoarele argumente.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că în prezentul litigiu judecătoria Curții de Apel Chișinău – Arnăuț Sergiu, Crețu Gheorghe și Manole Domnica, au calitatea procesuală de pârți. De asemenea, Colegiul constată, că Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea apelurilor declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 septembrie 2016. Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în care, în calitate de părți figurează judecătorii acestei instanțe.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (*cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*).

Astfel, avînd în vedere că la moment urmează a fi examinată legalitatea și temeinicia hotărârii emise de prima instanță, Colegiul consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se admite demersul de strămutare a pricinii, înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Arnăuț Sergiu, Crețu Gheorghe, Manole Domnica, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova privind încasarea în regres a prejudiciului cauzat statului, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță