

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. D. Chistol)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Galina Goleac, prin intermediul avocatului Marin Postu, împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

și recursurilor declarate de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condration, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pasaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, prin intermediul avocatului Eduard Digore,

de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura,

Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea demersului avocatului Eduard Digore cu privire la examinarea separată a recursului declarat împotriva încheierii din 29 noiembrie 2016 a judecătoreii Centru, mun.Chișinău și respingerea demersului avocatului Eduard Digore privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral și încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind soluționarea excepției de ilegalitate a actului administrativ - hotărârea nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016,

adoptate în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condratiuc, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova privind anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției

Electorate Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 314, 325, 335, 336, 346, 347, 349, 350, 366, 375, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot,

și cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova privind anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 1/355 Bologna și nr. 1/359 Mestre, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot,

și cererea de chemare în judecată depusă de Galina Goleac împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, Biroul Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova privind constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secția de votare extrateritorială nr. 1/314, Montreal, Canada, constatarea încălcării, prin acțiunile Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, a dreptului de a beneficia de alegeri libere, obligarea Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada de a o informa referitor la decizia adoptată la contestația din 13 noiembrie 2016, anularea deciziei Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău din 16 noiembrie 2016, cu obligarea de a adopta o decizie prin care să fie constatată încălcarea drepturilor sale electorale și sesizarea organelor competente pentru tragerea la răspundere a persoanelor responsabile, încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 21 noiembrie 2016, Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condratiuc, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, prin intermediul avocatului Eduard Digore, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova solicitând anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, drept garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova și art. 2 alin.(3) Cod electoral, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 314, 325, 335, 336, 346, 347, 349, 350, 366, 375, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot.

La data de 21 noiembrie 2016, Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica

Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova solicitând anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, drept garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova și art. 2 alin.(3) Cod electoral, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 1/355 Bologna și nr. 1/359 Mestre, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot.

La data de 22 noiembrie 2016, Alexandru Levițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova solicitând anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, drept garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova și art. 2 alin.(3) Cod electoral, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea drepturilor la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 314, 325, 335, 336, 346, 347, 349, 350, 366, 375, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot.

În motivarea acțiunilor s-a invocat că prin Hotărârea nr. 55 din 01 aprilie 2016 a Parlamentului Republicii Moldova cu privire la stabilirea datei alegerii Președintelui RM, art.1, alegerea Președintelui Republicii Moldova s-a stabilit pentru data de 30 octombrie 2016. În condițiile când nici unul din candidații la funcția de Președinte al Republicii Moldova nu a întrunit cel puțin jumătate din voturile alegătorilor care au participat la alegeri, conform prevederilor art. 109 alin. (1) Cod electoral, a fost organizat al doilea tur pentru primii doi candidați stabiliți în ordinea descreșterii numărului de voturi obținute în primul tur la alegeri, care a avut

loc la două săptămâni de la data primului tur de scrutin, rezultând din prevederile art. 109 alin. (4) Cod electoral.

Declară că, la data de 13 noiembrie 2016 în Republica Moldova s-a desfășurat al II-lea scrutin pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova. În 14 secții de votare de peste hotare și anume în secțiile nr. 1/314 Montreal, nr. 1/318 Moscova, nr. 1/325 Dublin, nr. 1/335 Londra, nr. 1/336 Londra (Stratford), nr. 1/346 Frankfurt pe Main, nr. 1/347 Paris, nr. 1/349 Villeneuve-Saints-Georges, nr. 1/350 Montreuil, nr. 1/355 Bologna, nr. 1/359 Mestre, nr. 1/366 Parma, nr. 1/375 Verona, nr. 1/318 Moscova, buletinele de vot s-au epuizat până la închiderea secțiilor, deși cetățenii așteptau să voteze. În rezultat, nu și-au putut exercita dreptul la vot garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova. La prezentarea la secțiile de votare menționate pentru a-și exercita dreptul la vot, au fost informați de către membrii secțiilor respective că cele 3000 de buletine de vot care au fost repartizate pentru fiecare secție de votare au fost epuizate, prezentând la materialele pricinii, întru confirmarea poziției, înregistrări video și fotografii.

Menționează că, ei-reclamanții, precum și alți cetățeni care nu și-au putut exercita dreptul la vot, au depus contestații individuale și colective.

Indică că, la data de 16 noiembrie 2016, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 a examinat cele 1906 contestații depuse de către cetățenii Republicii Moldova din Germania, Italia, Franța, Canada și Federația Rusă, inclusiv și contestațiile reclamanților.

La data de 17 noiembrie 2016, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 a emis hotărârea cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot și anume a celor din Irlanda și Regatul Unit.

Precizează că, au aflat despre emiterea respectivelor hotărâri la data publicării acestora pe site-ul [www.chisinau.md](http://www.chisinau.md) - 18 noiembrie 2016.

Prin hotărârile nr. 54 din 16 noiembrie 2016 și nr. 56 din 17 noiembrie 2016, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 a hotărât următoarele: „se ia act de adresările cetățenilor menționate în textul hotărârii”, fără a se expune asupra încălcării dreptului de a vota al cetățenilor care au depus contestațiile asupra cărora se face referire în cuprinsul hotărârilor; - se remit adresările cetățenilor, menționate în textul hotărârii, pentru a fi luate în considerare la confirmarea rezultatelor alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova”, deși, conform art. 28 Cod electoral, art. 3 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, pct.pct. 4, 26 din Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală nr. 146 din 30 august 2016, organul electoral trebuia să examineze contestațiile, prin admiterea sau respingerea contestațiilor parvenite și să adopte hotărâri executorii.

Susțin că, hotărârile contestate, adoptate ca rezultat al examinării contestațiilor depuse de către cetățenii Republicii Moldova sunt ilegale, nemotivate și contrare legii. În virtutea competențelor sale, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 ar fi trebuit să constate încălcarea dreptului la vot al cetățenilor care au depus contestații inclusiv și al lor-reclamanților.

Afirmă că, rezultând din prevederile art. 28 Cod electoral, unele din atribuțiile Consiliului electoral de Circumscripție sunt de a constitui birourile electorale ale secțiilor de votare și de a supraveghea activitatea lor, de a organiza instructaje pentru membrii acestora, de a propaga procedura votării și importanța votului, de a examina comunicările ce țin de organizarea și desfășurarea alegerilor parvenite din partea autorităților administrației publice locale, ale șefilor de întreprinderi, ale instituțiilor și organizațiilor, de a asigura aprovizionarea birourilor electorale ale secțiilor de votare cu formulare pentru listele electorale și procesele-verbale, cu buletine de vot, de a totaliza rezultatele alegerilor din circumscripție, cu prezentarea Comisiei Electorale Centrale actelor respective și publicarea în presa locală a rezultatelor votării, de a aduna informații de la birourile electorale ale secțiilor de votare privind prezentarea alegătorilor la votare, de a totaliza rezultatele preliminare ale alegerilor și a le remite Comisiei Electorale Centrale, de a examina cererile și contestațiile asupra hotărârilor și acțiunilor birourilor electorale ale secțiilor de votare, a acțiunilor/inacțiunilor concurenților electorali, precum și pe cele ce țin de finanțarea candidaților independenți în alegerile locale și de a adopta hotărâri executorii în privința lor.

La data de 24 noiembrie 2016, Galina Goleac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, Biroul Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova solicitând constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secția de votare extrateritorială nr. 1/314, Montreal, Canada, constatarea încălcării, prin acțiunile Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, a dreptului de a beneficia de alegeri libere, obligarea Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada de a o informa referitor la decizia adoptată la contestația din 13 noiembrie 2016, anularea deciziei Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău din 16 noiembrie 2016, cu obligarea de a adopta o decizie prin care să fie constatată încălcarea drepturilor sale electorale și sesizarea organelor competente pentru tragerea la răspundere a persoanelor responsabile, încasarea de la pârâți a prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 13 noiembrie 2016 s-a prezentat la Biroul Electoral al Secției de Votare nr. 1/314 în sediul Comunității Moldovenilor din Quebec, Montreal, Canada pentru a-și exercita dreptul la vot. La Biroul Electoral al Secției de Votare nr. 1/314 a fost anunțată, de către membrii acestuia că, toate buletinele de vot au fost epuizate, motiv pentru care a fost în imposibilitate de a-și exercita dreptul de vot, fiindu-i încălcat acest drept.

Susține că, a depus o contestație în adresa Biroul Electoral al Secției de Votare nr. 1/314 în care a invocat încălcarea dreptului său la vot, garantat de art. 38 al Constituției Republicii Moldova, însă nu a primit răspuns la contestația sa.

Menționează că, la data de 18 noiembrie 2016, de pe site-ul [www.chisinau.md](http://www.chisinau.md)

a aflat că la data de 16 noiembrie 2016 în cadrul ședinței Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 au fost examinate contestațiile depuse de cetățenii Republicii Moldova aflați în străinătate privind încălcarea dreptului la vot, inclusiv a altor 247 de cetățeni din Montreal, Canada.

Remarcă că, din dispozitivul deciziei Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1, cu care nu este de acord, se distinge că s-a luat act de adresările depuse de cetățenii cărora li s-a încălcat dreptul de a vota, fiind remise în adresa Curții Constituționale pentru a fi luate în considerare la confirmarea rezultatelor alegerilor.

Susține că, prin aceste acțiuni ilegale i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 1000000 de lei, care solicită a fi compensat, inclusiv și prejudiciul material suportat.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău pricinile civile la cererile de chemare în judecată menționate *supra* au fost conexe pentru examinare într-un proces unic.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru, în interesele reclamanților reprezentați, privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral.

La data de 29 noiembrie 2016, avocații Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru au înaintat cerere, în temeiul art. 67 Cod de procedură civilă, solicitând atragerea în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamanților a cetățenilor vizați în hotărârea nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 și hotărârea nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, în număr de 115 persoane.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins cererea avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind atragerea în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamanților a cetățenilor vizați în hotărârea nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 și hotărârea nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1.

La data de 30 noiembrie 2016, avocatul Eduard Digore a solicitat, în temeiul art. 67 Cod de procedură civilă, atragerea Cristinei Fabian, a Iulianei Matchin, a lui Roman Socolovschi și a lui Ruslan Țaran în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamanților în prezenta pricină civilă.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins cererea avocatului Eduard Digore, în interesele Cristinei Fabian, a Iulianei Matchin, a lui Roman Socolovschi și a lui Ruslan Țaran privind atragerea în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamanților în prezenta pricină civilă.

La data de 01 decembrie 2016, avocatul Eduard Digore a depus o cerere de concretizare și completare a cererii inițiale de chemare în judecată, în temeiul art. 60 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, prin care au fost corectate numele reclamanților

Ion Morcov, Tatian Grișciuc, Alexandru Grecu și Ion Pristesco, din motivul indicării inițial numele acestora greșit și a fost completat temeiul acțiunii –art.26 alin.(1) lit.a), b) al Legii contenciosului administrativ cu lit.c).

La data de 01 decembrie 2016, avocatul Veronica Mihailov-Moraru a depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată solicitând anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1080 din 26 septembrie 2016 cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate, cu privire la pct. 21 din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Republica Italiană (inclusiv or. Mestre, or. Bologna), anularea hotărârii nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016, cu privire la pct. 21 din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Republica Italiană (inclusiv or. Mestre, or. Bologna), anularea hotărârii nr. 6 din 27 septembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la constituirea secțiilor de votare în străinătate, cu privire la pct. 21 din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Republica Italiană (inclusiv or. Mestre, or. Bologna).

La data de 01 decembrie 2016, avocatul Eduard Digore a depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată solicitând anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1080 din 26 septembrie 2016 cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate, cu privire la pct.4- Irlanda, pct.11- Marea Britanie, pct.20-Franța, pct.21-Italia din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Irlanda, Marea Britanie, Franța, Italia, anularea hotărârii nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016, cu privire la pct.4- Irlanda, pct.11-Marea Britanie, pct.20-Franța, pct.21-Italia din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Irlanda, Marea Britanie, Franța, Italia, anularea hotărârii nr. 6 din 27 septembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la constituirea secțiilor de votare în străinătate, cu privire la cu privire la pct.4- Irlanda, pct.11- Marea Britanie, pct.20-Franța, pct.21-Italia din Lista cu privire la secțiile de votare deschise în Irlanda, Marea Britanie, Franța, Italia.

Prin încheierea din 01 decembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-au restituit, în conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.a),b) Cod de procedură civilă, cererile suplimentare depuse de avocații Veronica Mihailov-Moraru și Eduard Digore.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condratiuc, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion

Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova privind anularea hotărârii nr. 54 din 16 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, a hotărârii nr. 56 din 17 noiembrie 2016 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la examinarea adresărilor cetățenilor aflați peste hotarele Republicii Moldova referitor la neexercitarea dreptului de vot, constatarea faptului încălcării dreptului constituțional la vot la alegerile prezidențiale în turul II din 13 noiembrie 2016 și de a beneficia de alegeri libere, constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea dreptului la vot în secțiile de votare extrateritoriale nr. 314, 325, 335, 336, 346, 347, 349, 350, 366, 375, nr. 1/355 Bologna și nr. 1/359 Mestre, obligarea organului electoral de a înlătura încălcările admise în procesul asigurării dreptului la vot și cererea de chemare în judecată depusă de Galina Goleac împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, Biroul Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova privind constatarea discriminării directe pe criteriu de reședință prin omisiunea autorităților de a lua măsurile necesare pentru a asigura realizarea drepturilor la vot în secția de votare extrateritorială nr. 1/314, Montreal, Canada, constatarea încălcării, prin acțiunile Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada, a dreptului de a beneficia de alegeri libere, obligarea Biroului Electoral al Secției de Votare nr.1/314, Montreal, Canada de a o informa referitor la decizia adoptată la contestația din 13 noiembrie 2016, anularea deciziei Consiliului

Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău din 16 noiembrie 2016, cu obligarea de a adopta o decizie prin care să fie constatată încălcarea drepturilor sale electorale și sesizarea organelor competente pentru tragerea la răspundere a persoanelor responsabile, încasarea de la pârâți a prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul avocatului Eduard Digore privind examinarea separată a recursului declarat împotriva încheierii din din 29 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău prin care s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral; s-a respins demersul avocatului Eduard Digore privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral.

Prin încheierea din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind soluționarea excepției de ilegalitate a actului administrativ - hotărârea nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016.

Prin decizia din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel depuse de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condratiuc, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Oлару, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica,

Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, prin intermediul avocatului Eduard Digore, de Galina Goleac, prin intermediul avocatului Marin Postu și s-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău; s-a respins recursul declarat de avocații Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru și s-a menținut încheierea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău privind respingerea cererii cu privire la sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral.

La data de 09 decembrie 2016 (ora 14:48), Galina Goleac, prin intermediul avocatului Marin Postu, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 01 decembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel referitor la legalitatea hotărârilor contestate precum că ar corespunde normelor legale contravine prevederilor art. 28 alin.(1) Cod electoral, deoarece Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 contrar prevederilor legale a adoptat un act ce contravine competențelor stabilite prin lege.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că Biroul Electoral al Secției de Votare nr.1/314 nu ar fi fost obligat să răspundă contestației depuse în condițiile când organele electorale acționează cu respectarea transparenței deciziilor adoptate și publicare acestora pe pagina web, deoarece s-a constatat cu certitudine atât în cadrul ședinței de judecată, cât și din referințele depuse precum că, nu ar fi fost dat un răspuns la contestația depusă și nici nu ar fi fost publicat un răspuns pe pagina web.

Susține că, este nefondată concluzia instanței de apel precum că în condițiile când se insistă la exercitarea dreptului de vot, cetățenii au avut posibilitatea reală de a-l exercita, asumându-și corespunzător eventualele cheltuieli, deoarece prezumă o apreciere diferențiată în raport cu cetățenii aflați în Republica Moldova.

Indică că, concluziile instanței sunt în contradicție cu prevederile art.art. 38, 54 ale Constituției Republicii Moldova și prevederile art.art.2, 25 lit. b) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice (16 decembrie 1966, ONU, New-York).

Relevă că, instanța de apel menținând hotărârea primei instanțe, nu s-a expus asupra pertinentei jurisprudenței CEDO și anume cauza Sitaropoulos și Giakouopoulos vs Grecia, nr.42202/07 din 15 martie 2012, invocată de intimati, în condițiile când aceasta s-ar referi la alegerile parlamentare și nu prezidențiale și s-ar referi la specificul legislativ grecesc care nu reglementează dreptul alegătorilor aflați în străinătate, pe când legislația electorală națională obligă misiunile diplomatice la crearea condițiilor de exercitare a drepturilor electorale.

La data de 09 decembrie 2016 (ora 15:28), Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda

Condration, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pasaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, prin intermediul avocatului Eduard Digore, au declarat recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 01 decembrie 2016 a judecătorei Centru, mun.Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Completul relevă că, din textul recursului se identifică contestarea prin prezentul recurs și a încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea demersului avocatului Eduard Digore cu privire la examinarea separată a recursului declarat împotriva încheierii din 29 noiembrie 2016 a judecătorei Centru, mun.Chișinău și respingerea demersului avocatului Eduard Digore privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral și încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind soluționarea excepției de ilegalitate a actului administrativ - hotărârea nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea primei instanțe nu a fost motivată, deoarece lipsește aprecierea probelor prezentate de părți, a circumstanțelor importante soluționării pricinii, a raportului juridic între reclamanți și autoritățile pârâte, precum și a fost adoptată prin neaplicarea legii aplicabile soluționării pricinii.

Remarcă că, aceasta nu a inclus argumentele ambelor părți și nu a dat răspuns argumentelor reclamanților, contrar art. 6 CEDO.

Consideră că, prima instanță nu a asigurat egalitatea armelor în proces, deoarece a respins cererile și probele părții reclamante, contrar prevederilor art. 6

CEDO, ce garantează dreptul la un proces echitabil.

Opinează că, instanța de apel a adoptat decizia cu încălcarea prevederilor art. 390 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, deoarece nu s-a expus asupra motivelor apelului cu privire la necorespunderea hotărârii primei instanțe prevederilor art. art. 239-241 Cod de procedură civilă, făcând omisiuni asupra constatării acestora și dimpotrivă a preluat rolul de corectare și completare a omisiunilor primei instanțe prin expunerea detaliată a aspectelor lipsă invocate.

Referitor la încheierile primei instanțe contestate cu recurs s-a menționat că, instanța de apel, eronat făcând referire la prevederile art.art. 359,423 Cod de procedură civilă, ar fi indicat că din cererile de apel nu se evidențiază contestarea expresă a acestora și respectiv instanța de apel s-ar expune doar în limita pretențiilor.

Susțin că, instanțele inferioare respingând solicitarea privind sesizarea Curții Constituționale referitor la verificarea constituționalității prevederilor art. 49 alin. (3) Cod electoral, și-au depășit competențele și au îngădit accesul la justiție și dreptul de sesiza Curtea Constituțională. Hotărârea Curții Constituționale din 09 februarie 2016 prevede expres dreptul de a contesta cu recurs separat refuzul instanței de fond în sesizarea Curții Constituționale.

Declară că, motivele indicate de instanța de apel nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept a pricinii, s-a interpretat eronat legea aplicată și nu a fost aplicată legea ce urma a fi aplicată. La fel, nu au fost supuse aprecierii motivele, circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de apel și în cadrul ședinței de judecată și nu s-au elucidat pe deplin faptele expuse, instanța de apel neexpunându-se asupra încheierilor contestate.

Consideră eronate concluziile instanțelor inferioare privind inexistența temeiurilor de anulare a hotărârilor contestate, invocând în acest sens că, în ședință de judecată reprezentanții Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 și Comisiei Electorale Centrale au confirmat, rezultând din prevederile art. 28 Cod electoral că, birourile electorale locale aveau competența de a examina contestațiile depuse de reclamanti și alți cetățeni ai Republicii Moldova.

Afirmă că, pârâtul în cauză urma să constate dreptul de a vota al cetățenilor ce au depus contestații. Însă, hotărârile acestuia sun ilegale, nemotivate și contrare legii, și urmează a fi anulate în temeiul art. 26 alin.(1) lit.a), b), c) al Legii contenciosului administrativ, ca fiind emise contrar prevederilor legale și cu încălcarea competenței, deoarece rezultând din prevederile art. 28 Cod electoral, Consiliul Electoral s-a eschivat de la examinarea contestațiilor parvenite de la organul inferior, considerându-le adresări și petiții și contrar prevederilor art. 65 alin.(5) Cod electoral le-a remis spre examinare Curții Constituționale, conform art.111 Cod electoral.

Reiterează că, este eronată motivarea instanței de apel precum că, pârâtul a procedat corect, luând act de contestațiile înaintate și remițându-le Curții Constituționale, ori, contrar prevederilor art.art.28, 30 Cod electoral pârâtul nu și-a executat obligația de examinare a contestațiilor.

Opinează că, au fost interpretate eronat prevederile art.111 Cod electoral, deoarece Curtea Constituțională în termen de 10 zile validează alegerile și nu poate

să se expună asupra contestațiilor sau legalității alegerilor, decât după examinarea contestațiilor de către instanțele de fond.

Relevă că, la adoptarea hotărârilor contestate, s-a încălcat procedura stabilită, constituind încălcări grave de la procedura prevăzută de art. 28 Cod electoral, Legea contenciosului administrativ și pct. 4 al Regulamentului cu privire la examinarea contestațiilor. În acest sens a specificat că contestatarii nu au fost înștiințați despre examinarea contestațiilor, nu li s-a adus la cunoștință hotărârea motivată, nu a fost publicată imediat la data adoptării acesteia.

Invocă că, este nefondat și contradictoriu argumentul instanței de apel precum că, ulterior închiderii secției de votare, contestațiile nu pot fi examinate în sensul admiterii sau respingerii în condițiile când urmează a fi prezentate totalurile rezultatelor alegerilor, deoarece legislația în vigoare prevede că la prezentarea rapoartelor finale se indică și numărul contestațiilor depuse, care se anexează, inclusiv și deciziile emise.

Menționează că, pricina a fost examinată inclusiv și de un judecător – Victor Pruteanu, ce nu era în drept de a participa la judecarea cauzei, deoarece la data de 06 decembrie 2016 a fost acceptată cererea sa de demisie de către Consiliul Superior al Magistraturii. În acest sens a fost înaintată și cerere de recuzare, indicându-se că judecătorul nu putea fi considerat obiectiv și imparțial.

Susțin că instanța de apel nu s-a expus asupra încheierilor instanței de fond din 29 noiembrie 2016 și 30 noiembrie 2016 prin care s-au respins cererile privind atragerea în proces a cetățenilor vizați în hotărârile contestate, soluționând problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Opinează că, numărul insuficient al secțiilor de vot, aprobate spre deschidere, în raport cu numărul cetățenilor Republicii Moldova aflați în străinătate, încalcă dreptul de vot al acestora și le-a mai fost încălcat incontestabil dreptul constituțional de a alege.

Invocarea instanțelor inferioare precum că, dreptul la vot nu este unul absolut trebuie înțeleasă corect. Or, CtEDO în examinarea cauzelor conform art. 3 din Protocolul nr. 1 la CEDO, se bazează pe următoarele criterii: examinează dacă au existat măsuri arbitare sau lipsă de proporționalitate și dacă restricția a încălcat libera exprimare a opiniei poporului, iar, la caz, în opinia recurenților, nu li s-a asigurat o legitimitate și o proporționalitate. Jurisprudența CtEDO invocată se referă la alegerile parlamentare și nu prezidențiale.

Statului Republicii Moldova îi revine obligația de a asigura cetățenilor săi, atât din țară, cât și de peste hotare, condiții libere pentru exercitarea dreptului de vot.

Cetățenii Republicii Moldova atât din țară, cât și de peste hotare, au dreptul de a fi tratați egal, ceea ce la caz nu s-a respectat și a dus la încălcarea dreptului la vot.

Aprecierea eronată a încălcării invocate pe marginea discriminării a dus la soluționarea greșită a pricinii, implicit la încălcarea drepturilor și libertăților omului de a fi egali în fața legii.

Indică că, deschiderea numărului redus al secțiilor de votare peste hotare a impus cetățenii Republicii Moldova de a suporta cheltuieli financiare de deplasare în alte localități pentru a putea să-și exercite dreptul de vot, cauzându-le în

consecință prejudicii materiale, cât și morale-suferința și umilința suportată.

La data de 09 decembrie 2016 (ora 15:30), Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, au declarat recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 01 decembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Concomitent, Completul reține că, din textul recursului se distinge contestarea prin prezentul recurs și a încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea demersului avocatului Eduard Digore cu privire la examinarea separată a recursului declarat împotriva încheierii din 29 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău și respingerea demersului avocatului Eduard Digore privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral și încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind soluționarea excepției de ilegalitate a actului administrativ, hotărârea nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016.

Completul precizează că argumentele invocate în susținerea prezentului recursul sunt, în esență, identice argumentelor invocate de avocatul Eduard Digore, în interesul recurenților reprezentați de acesta și reiterate *supra*, doar că recurenții reprezentați de avocatul Veronica Mihailov-Moraru, se referă la situația în cadrul secțiilor de votare extrateritoriale din Italia nr.1/355 și 1/359.

Conform art. 68 alin. (6) Cod electoral, recursul se declară în termen de 3 zile de la pronunțarea hotărârii.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 06 decembrie 2016, iar recursurile împotriva acesteia au fost declarate la data de 09 decembrie 2016, ceea ce denotă că sunt în termen.

Încheierile instanței de apel contestate, de asemenea, au fost adoptate la data de 06 decembrie 2016 și se supun contestării odată cu fondul.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

Conform art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Galina Goleac, prin intermediul avocatului Marin Postu, de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad

Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condration, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrnet, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, prin intermediul avocatului Eduard Digore, de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Galina Goleac, prin intermediul avocatului Marin Postu, de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condratiuc, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olese Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, prin intermediul avocatului Eduard Digore, de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurențelor cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul remarcă că această ipoteză se referă și la încheierea contestată din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea demersului avocatului Eduard Digore cu privire la examinarea separată a recursului declarat împotriva încheierii din 29 noiembrie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău și respingerea demersului avocatului Eduard Digore privind sesizarea Curții Constituționale referitor la controlul constituționalității art. 49 alin.(3) Cod electoral, în condițiile când în recursurile declarate de avocații Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru nu au fost invocate careva argumente care să denote încălcarea

normelor de drept de către instanța de apel la examinarea demersurilor avocatului Eduard Digore.

De asemenea, Completul relevă că recurenții, prin intermediul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru, în contestarea încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins demersul avocaților Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru privind soluționarea excepției de ilegalitate a actului administrativ - hotărârea nr. 307 din 27 septembrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016, nu au indicat prin ce se exprimă ilegalitatea acesteia.

Or, argumentele invocate nu exprimă decât critica adusă acestei încheieri, axându-se pe faptul că această hotărâre, soluționarea excepției de ilegalitate a căreia se solicită, ar produce în prezent efecte juridice, deoarece în baza acesteia s-ar invoca legalitatea modului de organizare a alegerilor.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Referitor la argumentul recurenților reprezentați de avocații Eduard Digore și Veronica Mihailov-Moraru precum că, judecătorul Victor Pruteanu nu ar fi fost în

drept să participe la examinarea pricinii date în ordine de apel, deoarece la data de 06 decembrie 2016 ar fi fost acceptată demisia acestuia de către Consiliul Superior al Magistraturii, Completul îl consideră irelevant, or, atribuțiile/împuțernicirile judecătorului menționat încetează definitiv conform Decretului Președintelui Republicii Moldova, care reprezintă și actul final adoptat în procesul de demisie a judecătorului, ceea ce la caz lipsește.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Galina Goleac, prin intermediul avocatului Marin Postu, de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condration, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roșca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Șeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoș Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneț, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaș, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Brașovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupașenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grișciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pasaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Șpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Levițchi, prin intermediul avocatului Eduard Digore, de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Galina Goleac, prin intermediul avocatului Marin Postu, împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel

Chişinău.

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Vasile Marcu, Svetlana Marcu, Marina Vornicu, Dan Lupei, Alexandru Grecu, Valeriu Lupu, Radu Pastuhov, Andrei Gudunac, Vlad Melnic, Mihail Zaharescu, Andrei Cebotari, Sanda Condratiuc, Simion Doibani, Nicoleta Enachescu, Lucia Manole, Vitalie Negreanu, Adelina Cretu, Dorin Tricolici, Victor Lazar, Octavian Hadjiu, Livia Madjiu, Violeta Sandu, Ruslan Roşca, Marina Sîrbu, Irina Cebanu, Nadejda Staver, Dumitru Olaru, Ion Buga, Dorin Şeremet, Ina Bolganschi, Mihail Bivol, Ecaterina Mihailov, Roman Mihailov, Dragoş Boghean, Nicolai Golban, Leonid Zdragon, Ruslan Marchitan, Ion Gîrneţ, Gheorghe Chiriac, Ion Burjacovschi, Natalia Plugaru, Mihail Plugaru, Natalia Maxian, Petru Maxian, Vadim Timofei, Petru Uzun, Loredana Caracaş, Grigore Stoica, Dorin Sîrbu, Ion Sula, Alexandru Cristea, Nicolae Purcel, Oleg Zglavoci, Daniela Botnariuc, Raisa Camenschi, Nicolae Durbală, Cristina Reveneala, Victor Braşovschi, Fiodor Boicu, Olga Boicu, Elena Coropcean, Oleg Dolganiuc, Ion Jechiu, Vitali Tofan, Viorica Muntean, Natalia Roman, Vitalie Horea, Marin Ursachii, Sergiu Zlotea, Anastasia Rotaru, Ion Morcov, Elena Lupaşenco, Sergiu Ciupa, Tatiana Grişciuc, Sergiu Robu, Dumitru Tabără, Olesea Tabără, Vitalie Ciochină, Eugeniu Moldovan, Ion Mardari, Vasile Nani, Marin Popa, Andrian Pascaru, Cristin Spac, Vladimir Marcu, Iuri Bostan, Andrei Avramov, Sergiu Şpac, Vlada Coca, Aliona Coca, Svetlana Chiper, Vitali Chiper, Sergiu Albu, Ilarion Gîrlea, Gheorghe Chiper, Viorel Gaimer, Lilia Gaimer, Aurica Hanganu, Alexandru Hanganu, Ion Pristesco, Vitalie Ursu, Livia Mihai, Iurie Dica, Iurie Vizitiu, Ion Scripliu, Galina Salpuc, Valeriu Jalbu, Ghenadie Nasalciuc, Nicolae Nasalciuc, Liubovi Pavlicenco, Mariana Uncu, Vasile Hîncu, Maria Uncu, Alexandru Leviţchi, prin intermediul avocatului Eduard Digore, de Stanislav Creciun, Liudmila Losim, Vasile Mîrzac, Aurica Calcaura, Ecaterina Mîrzac, Mihail Mîrzac, Maria Cotea, Rodica Bumbu, Veronica Botnaru, Liubov Botnaru, Liuba Botnaru, Vlada-Valeria Botnaru, Sergiu Botnaru, Alexei Botnaru, Nicolai Popescu, Alina Chirilov, Ludmila Ciolac, Alexei Ciolac, prin intermediul avocatului Veronica Mihailov-Moraru, împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curţii de Apel Chişinău şi încheierilor din 06 decembrie 2016 ale Curţii de Apel Chişinău.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală