

prima instanță: S. Lazări

dosarul nr. 2r-40/17

instanța de recurs: A. Panov, L. Popov și A. Minciuna

instanța de revizuire: A. Panov, E. Efros și A. Minciuna

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Labliuc Serghei în interesele Consiliului orășenesc Orhei împotriva societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la revendicarea bunului imobil, rectificarea Registrului bunurilor imobile, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”,

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.033726 din 26 mai 2016 avocatul Labliuc Serghei a fost împuternicit de Consiliul orășenesc Orhei să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.25).

La 26 mai 2016 avocatul Labliuc Serghei a depus în interesele Consiliului orășenesc Orhei cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea stopării activității economice și comerciale în formă de extragere, comercializare și transmitere a zăcămintelor naturale, rectificarea Registrului bunurilor imobile, revendicarea bunului imobil, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Labliuc Serghei a indicat că Primăria orașului Orhei prin decizia nr.11.10.7 din 20 noiembrie 1997 a atribuit întreprinderii individuale „I. Balaban” terenul cu suprafața 38, 8 ha pentru efectuarea lucrărilor de recultivare a carierei „Ivanos”.

Prin pct.2 al deciziei, întreprinderea individuală „I. Balaban” s-a obligat în termen de 10 ani să recultiveze terenul conform documentației de proiect „Cariera Ivanos” elaborat de Institutul „Inmacomproiect” și să predea terenul recultivat Primăriei orașului Orhei în baza procesului-verbal de recepție.

Guvernul Republicii Moldova prin hotărârea nr.862 din 14 august 1998 a acceptat propunerile comitetelor executive raionale, coordonate cu Agenția Națională pentru Geodezie, Cartografie și Cadastru și deținătorii de terenuri și a atribuit în folosință unei întreprinderi individuale 42, 4 ha terenuri deteriorate artificial (zona carierei „Ivanos”) din fondul de rezervă a Primăriei orașului Orhei pentru efectuarea lucrărilor de recultivare și folosirea ulterioară în scopuri agricole.

La 20 iulie 1999 i-a fost eliberat întreprinderii individuale „I. Balaban” titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.040709 pentru terenul numărul cadastral 6401403333.

Conform Informației din baza centrală de date a Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, acest teren este grevat cu titlu „folosință”.

Prin actul de examinare a terenurilor deteriorate artificial (zona carierei „Ivanos”) repartizate întreprinderii individuale „I. Balaban” din 28 mai 2002 s-a constatat că lucrările de recultivare a terenului practic nu sunt efectuate, întreprinderea nu dispune nici de o suprafață de teren pregătită pentru sădirea arborilor, ci dimpotrivă utilizează terenul în alte scopuri și anume: permite extragerea ilicită și comercializarea nisipului de pe un sector de teren cu suprafața 0,7 ha de societatea cu răspundere limitată „Moldagrocom”, a instalat cuptoare pentru producerea varului.

Agenția de Stat și Relații Funciare și Cadastru prin scrisoarea nr.36-01/864 din 09 august 2002 a informat Primăria orașului Orhei că întreprinderea individuală „I. Balaban” nu a recultivat și introdus în circuitul agricol nici un hectar de teren, iar în partea de nord-est al carierei se efectuează nelegitim extragerea nisipului și comercializarea acestuia.

Consiliul orașenesc Orhei prin decizia nr.31.16.2 din 10 decembrie 2002 a retras întreprinderii individuale „Balaban” terenul cu suprafața 42, 4 ha deteriorat artificial din zona carierei „Ivanos”.

Camera Înregistrării de Stat la cererea întreprinderii individuale „Balaban” din 10 august 2010 a înregistrat în Registrul de Stat al persoanelor juridice, societatea cu răspundere limitată „I. Balaban” în rezultatul reorganizării prin transformare, iar ulterior prin decizia din 27 aprilie 2011 a înregistrat modificările în actele de constituire cu denumirea completă societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”.

Societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” a încălcat legislația în vigoare, drepturile și interesele statului, locuitorilor orașului Orhei, care se caracterizează prin utilizarea neautorizată și abuzivă a patrimoniului public și încălcarea prescripțiilor autorității publice.

Cere avocatul Labliuc Serghei obligarea societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” de a stopa activitatea economică și comercială în formă de extragere, comercializare și transmitere a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren, numărul cadastral 6401403333, rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de folosință asupra acestui teren de pământ, obligarea predării bunului imobil Consiliului orașenesc Orhei, constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.6401403333 din 09 ianuarie 2001, încasarea cheltuielilor de judecată, asigurarea acțiunii, prin dispunerea stopării activității economice și comerciale în formă de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren și terțelor persoane.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 02 iunie 2016 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii formulată de avocatul Labliuc Serghei în interesele Consiliului orășenesc Orhei (f.d.50-51).

La 17 iunie 2016 avocatul Labliuc Serghei a declarat în interesele Consiliului orășenesc Orhei recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 02 iunie 2016 (f.d.56-58).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 septembrie 2016 a admis recursul declarat de Consiliul orășenesc Orhei, a casat încheierea Judecătoriei Orhei din 02 iunie 2016 și a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a admis cererea cu privire la asigurarea acțiunii.

A interzis societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” precum și terțelor persoane de a efectua careva acțiuni de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale de pe perimetrul lotului de teren, numărul cadastral 6401403333 (f.d.77-78).

La 14 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 (f.d.99-102).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” (f.d.134-137).

La 26 octombrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” a declarat recurs nemotivat, iar la 07 decembrie 2016 recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 (f.d.169,

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” a invocat că Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat faptul neîntrunirii circumstanțelor invocate ca temei de revizuire art.449 lit.b) Codul de procedură civilă și a emis o încheiere ilegală.

Curtea de Apel Chișinău a apreciat eronat natura juridică a cererii de concretizare a pretențiilor depusă la 05 septembrie 2016, a soluționat fondul pricinii și a admis o pretenție din cererea de chemare în judecată.

Pretenția Consiliului orășenesc Orhei privind stoparea activității comerciale a carierei este în vigoare.

Instanța de revizuire nu a constatat și elucidat deplin circumstanțele esențiale, potrivit cărora în ordine de recurs s-a pronunțat o încheiere judecătorească, prin care s-a admis una din pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa a reiterat că este de natura și esența revizuirii, în calitate de cale de retractare, corectarea erorilor judiciare evidente.

La examinarea recursului depus de Consiliul orășenesc Orhei nu a fost citată în mod legal fiind privată de dreptul de a se apăra.

La 09 ianuarie 2017 avocatul Labliuc Serghei a prezentat în interesele Consiliului orășenesc Orhei referință la recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Așadar, recursul declarat la 26 octombrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 26 mai 2016 avocatul Labliuc Serghei a depus în interesele Consiliului orășenesc Orhei cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea stopării activității economice și comerciale în formă de extragere, comercializare și transmitere a zăcămintelor naturale, rectificarea Registrului bunurilor imobile, revendicarea bunului imobil, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată, asigurarea acțiunii, prin dispunerea stopării activității economice și comerciale în formă de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren și terțelor persoane.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 02 iunie 2016 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii formulată de avocatul Labliuc Serghei în interesele Consiliului orășenesc Orhei (f.d.50-51).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 septembrie 2016 a admis recursul declarat de Consiliul orășenesc Orhei, a casat încheierea Judecătoriei Orhei din 02 iunie 2016 și a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a admis cererea cu privire la asigurarea acțiunii.

A interzis societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” precum și terțelor persoane de a efectua careva acțiuni de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale de pe perimetrul lotului de teren, numărul cadastral 6401403333 (f.d.77-78).

La 14 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 în temeiul art.449 lit.b) Codul de procedură civilă, motivînd că nu a fost informată despre data și ora judecării recursului declarat de Consiliul orășenesc Orhei, nu a cunoscut existența și conținutul cererii de recurs.

La 07 septembrie 2016 a cunoscut despre examinarea recursului, cînd a fost intentată procedura de executare silită și a luat cunoștință cu materialele pricinii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 a fost soluționat fondul cauzei.

Tot la 05 septembrie 2016 Consiliul orășenesc Orhei a depus prin intermediul Curții de Apel Chișinău cerere de renunțare parțială la acțiune.

Conform art.212 Codul de procedură civilă, soluționarea cererii de renunțare la acțiune este o prerogativă exclusivă a prime instanțe care soluționează prin încheiere chestiunea de admitere sau respingere a cererii de renunțare la acțiune.

Avocatul Labliuc Serghei nu a fost împuternicit cu dreptul de a renunța la pretențiile din acțiune.

La momentul examinării cererii de recurs pretenția Consiliului orășenesc Orhei cu privire la obligarea de a stopa activitatea comercială în formă de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren era în vigoare.

Curtea de Apel Chișinău prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii a soluționat fondul cauzei și a admis pretenția din cererea de chemare în judecată de a stopa activitatea comercială în formă de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 octombrie 2016 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 de respingere a cererii de revizuire este legală, fiind emisă cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuientului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” depunând cerere de revizuire nu a prezentat probe ce confirmă temeiurile de declarare prevăzute la art.449 lit.b) Codul de procedură civilă.

Afirmațiile societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” că Curtea de Apel Chișinău prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii a soluționat fondul cauzei și a admis pretenția din cererea de chemare în judecată de a stopa activitatea comercială în formă de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea din 6 decembrie 2006 în cauza Popov contra Moldovei a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos” în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Labliuc Serghei în interesele Consiliului orașenesc Orhei împotriva societății cu răspundere limitată „Cariera Ivanos”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la revendicarea bunului imobil, rectificarea Registrului bunurilor imobile, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan