

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Vladislav C.Roșca, în interesele întreprinderii cu capital străin „Danube Logistic” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de întreprinderea cu capital străin „Danube Logistic” societate cu răspundere limitată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Cahul, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Danube Logistic” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2015 întreprinderea cu capital străin „Danube Logistic” societate cu răspundere limitată (în continuare ÎCS „Danube Logistic” SRL) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitînd anularea actului de inspecție nr.2519 din 30 iulie 2015 al Biroului Vamal „Portul Internațional Liber Giurgiulești” și recunoașterea legalității acțiunilor declarantului la depunerea declarației vamale.

În motivarea cererii a indicat că la 30 iulie 2015 Portul Internațional Liber Giurgiulești se afla în escală nava IMA, înregistrată de către proprietarul acesteia (Amani Shipping LTD – SUA) sub pavilionul Republicii Moldova, fiind navlosită la acest moment de ÎCS „Danube Logistic” SRL. Nava în cauză, fiind sub pavilionul Republicii Moldova, s-a aprovizionat cu combustibil din rezervoarele de țarm amplasate în port, combustibilul fiind proprietatea unui rezident al portului. Ulterior, ÎCS „Danube Logistic” SRL a depus în acest sens o declarație de export cu nr. de referință 2015 BRK4591400106.

Prin actul de inspecție nr.2519 din 30 iulie 2015 Biroul Vamal Portul Internațional Giurgiulești a anulat declarația de export, invocând incorectitudinea acesteia, potrivit art.414 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02 noiembrie 2005, motivând prin faptul că nava IMA este navă autohtonă, adică aflată sub pavilion moldovenesc.

Consideră ÎCS „Danube Logistic” SRL că reprezentanții organului vamal au aplicat incorect prevederile legii, expunând propriile raționamente de interpretare a legislației și acționând inconsecvent. A schimbat practica fără ca să se modifice, în esență, circumstanțele de fapt sau legislația aplicabilă.

În acest sens, ÎCS „Danube Logistic” SRL s-a adresat cu cerere prealabilă privind anularea actului de inspecție nr.2519 din 30 iulie 2015, însă prin răspunsul nr.28-11/10751 din 04 septembrie 2015, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a refuzat.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 26 noiembrie 2015 a fost antrenat în proces Biroul Vamal Cahul, în calitate de copârât.

Totodată, în cursul examinării pricinii în fond, ÎCS „Danube Logistic” SRL și-a completat pretențiile, solicitând și anularea răspunsului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.28-11/10751 din 04 septembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 24 decembrie 2015, a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de întreprinderea cu capital străin „Danube Logistic” societate cu răspundere limitată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Cahul, privind anularea actului administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de ÎCS „Danube Logistic” SRL și a fost menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 24 decembrie 2015.

La 29 noiembrie 2016 avocatul Vladislav C.Roșca, în interesele ÎCS „Danube Logistic” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Danube Logistic” SRL.

Totodată, a solicitat și anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, cu admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

În motivarea cererii a indicat că aprecierile date de instanțele de judecată ierarhic inferioare în parte ce țin de prevederile Hotărârii Guvernului nr.1140 din

02 noiembrie 2005 sunt neîntemeiate, contradictorii și nejustificate, fiind abuzive și contrare principiului statuat de art.6¹ din Codul Vamal, care prevede că toate îndoielile apărute la aplicarea legislației vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal.

Susține recurentul că instanța de apel a admis încălcări de ordin procedural și depășindu-și competențele, a intervenit în domeniul de contencios constituțional, fiind respinsă cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, prin care s-a solicitat examinarea constituționalității termenilor de navă autohtonă și navă străină.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Vladislav C.Roșca, în interesele întreprinderii cu capital străin „Danube Logistic” societate cu răspundere limitată ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de vasta argumentare a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Mai mult ca atît, Colegiul notează că, în esență, argumentarea expusă în cererea de recurs este similară argumentării expuse în cererea de apel din 16 martie 2016, asupra căreia instanța de apel s-a expus cu suficientă claritate, circumstanță care evidențiază caracterul iluzoriu al criticilor aduse de recurent.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Totodată, Completul ca fiind evazivă abordarea recurentului în partea ce ține de respingerea demersului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în condițiile în care se insistă asupra necesității sesizării Curții Constituționale, ignorându-se condițiile necesare a fi întrunite în acest sens.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarate de avocatul Vladislav C.Roșca, în interesele întreprinderii cu capital străin „Danube Logistic” societate cu răspundere limitată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

