

prima instanță – A. Ciubotau

instanța de apel – V. Pruteanu, An. Gavrilița, L. Popova

instanța de recurs-G. Stratulat, M. Ghervas, S. Filincova, Sv.Moldovan, D. Mardari

## I N C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas  
Sveatoslav Moldovan  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de societatea pe acțiuni ”BS-Leasing Grup”

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni ”Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva societății pe acțiuni ”BS-Leasing Grup” cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 prin care s-a admis recursul declarat de societatea pe acțiuni ”Banca de Economii” în proces de lichidare, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a încasat din contul societății pe acțiuni ”BS-Leasing Grup” în beneficiul societății pe acțiuni ”Banca de Economii” în proces de lichidare suma de 600 000 lei cu titlul de avans și suma de 18 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 29 august 2015 societatea pe acțiuni ”Banca de Economii” în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni ”BS-Leasing Grup” prin care a solicitat încasarea din contul societății pe acțiuni ”BS-Leasing” a sumei de 600 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime 18 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată au menționat că, la 25 noiembrie 2014 între reclamant și pârât a fost încheiat antecontractul nr. 1/2014, potrivit căruia părțile s-au obligat să încheie, pînă la 29 decembrie 2014, un contract de leasing financiar obiectul căruia urma să constituie un autorism de marcă Mercedes-Benz S350 BlueTEC 4 MATIC Sedan Long, la prețul total de 120 500 euro.

Conform pct. 4 al antecontractului menționat supra, reclamantul s-a obligat să achite pînă la 26 noiembrie 2014 avansul în mărime de 600 000 lei, care urma a fi îndreptat, la încheierea contractului de leasing, la achitarea primei rate, comisionului unic, asigurări CASCO și cheltuielile de înregistrare.

Au mai indicat că, potrivit pct. 5 al antecontractului, în cazul refuzului neîntemeiat din partea reclamantului de a încheia contractul de leasing în cazul săvîrșirii acțiunilor care fac imposibilă încheierea lui, reclamantul poartă răspundere conform legislației în vigoare, iar suma avansului nu se restituie.

Prin scrisoarea nr. 567/12/14 din 22 decembrie 2014, pîrîtul a informat despre procurarea automobilului și disponibilitatea sa de a încheia contractul de leasing financiar.

Prin hotărârea Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 248 din 27 noiembrie 2014 a fost instituit regimul de administrare asupra Băncii de Economii pentru o perioadă de 9 luni.

Totodată, în temeiul acestei Hotărâri a fost instituit un moratoriu asupra tuturor creanțelor creditorilor față de Banca de Economii, pe termen de 2 luni, începînd cu 27 noiembrie 2014.

În temeiul hotărârii Consiliului de administrare a Băncii Naționale a Moldovei nr. 20 din 27 ianuarie 2015 moratoriul a fost prelungit pe un termen de 2 luni.

În temeiul hotărârii Consiliului de administrare a Băncii Naționale a Moldovei nr. 76 din 27 martie 2015 moratoriul a fost prelungit pe toată perioada de administrare specială a Băncii de Economii.

Prin reclamația nr. 06-02/453/9997 din 31 iulie 2015, reclamantul a informat pîrîtul despre refuzul de a executa obligațiile ce decurg din antecontractul nr. 1/2-14 din 25 noiembrie 2014 și a solicitat restituirea avansului achitat în sumă de 600 000 lei în termen de 5 zile lucrătoare din data recepționării reclamației.

În final au menționat că, arvuna se constituie pentru executarea obligațiilor pecuniare, iar obligația reclamantului de a încheia un contract de leasing financiar, nu constituie o obligație pecuniară și, deci, nu poate fi garantată cu arvună.

Or, în antecontract s-a stabilit că, plata urma a fi stabilită în contractul de leasing.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 s-a respins acțiunea înaintată de societatea pe acțiuni "Banca de Economii" ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 noiembrie 2015 societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău Chișinău din 22 martie 2016 s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015.

La 06 aprilie 2016 societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare a declarat recurs prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 cu trimiterea pricinii la rejudecare în apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015.

La 12 ianuarie 2017 societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Cererea de recurs a fost depusă în temeiul art. 432 alin. (2) lit.a) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 s-a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, pronunțând o nouă hotărârea prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare, s-a încasat din contul societății pe acțiuni "BS-Leasing Grup" în beneficiul societății pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare suma de 600 000 lei cu titlul de avans și suma de 18 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată în total suma de 618 000 lei.

La 14 aprilie 2017 societatea pe acțiuni "BS Leasing Grup" a declarat cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs și menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, în decizia Curții Supreme de Justiție a cărei anulare se cere, este indicat că nerestituirea sumei de 600 000 lei de către societatea pe acțiuni "BS Leasing Grup" în beneficiul societății pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare reprezintă o veritabilă îmbogățire fără justă cauză a revizuentului.

În acest sens a indicat că asemenea, constatări ale instanței de judecată denotă aprecierea eronată a raporturilor juridice instituite între părți, efectele antecontractului asupra revizuentului și emiterea unei decizii care nu rezultă din circumstanțele cauzei.

De asemenea, a menționat că, autoturismul procurat pentru societatea pe acțiuni "Banca de Economii" la prețul de 120 500 euro, a fost vândut abia în

ianuarie 2017, la prețul de 1 614 750 lei, ceea ce constituie 75 000 euro, cauzându-i astfel, revizuentului un prejudiciu de 45 500 euro.

Totodată, a invocat că, instanța de recurs eronat a constatat că, în contractul de vânzare cumpărare a automobilului nu era stipulat nici o obligație de remitere a automobilului societății pe acțiuni "Banca de Economii", or, în temeiul Legii cu privire la leasing, contractul de leasing este unul complex, compus dintr-un contract de vânzare-cumpărare și un contract de locațiune.

Au mai invocat că, pentru executarea obligațiilor ce derivă din activitatea companiei, inclusiv pentru executarea antecontractului de leasing financiar la prețul de 120 500 euro, societatea pe acțiuni "BS Leasing Grup" era beneficiara unui credit bancar de la societatea pe acțiuni "Banca Socială".

În speță, mijlocul de transport, obiect al antecontractului a fost achiziționat din contul mijloacelor bănești creditare oferite de instituția financiară cu o dobândă aferentă raporturilor de împrumut.

Au mai relevat că, conform calculului administrat, dobânda aferentă creditului pentru suma de 120 500 euro destinate executării antecontractului, conform situației din 30 aprilie 2015 a constituit suma de 678 151, 62 lei.

Analizând, argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiului *res judicata*. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (*CtEDO, Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24).

Examinând motivele expuse în cererea de revizuire, Curtea Supremă de Justiție reiterează că, circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de

fapte juridice (obiect al probației) *care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile*, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților.

În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 Codul de procedură civilă, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatoriu, probele ce le confirmă.

Mai mult ca atît, Colegiul relevă că, potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, actele prezentate de revizuent și anume: contractul de vînzare-cumpărare nr. J01/01/30 din 30 ianuarie 2017, potrivit căruia societatea pe acțiuni "BS Leasing Grup" a înstrăinat automobilul de model Mercedes Benz S 350, BueTEC 4 MATIC la prețul de 1 614 750 lei, actul de predare primire din 30 ianuarie 2017, factura seria WH nr. 5321387 din 30 ianuarie 2017, ordinul de plată nr. 179, ordinul de plată nr. 178 din 30 ianuarie 2017, ordinul de plată nr. 11 din 30 ianuarie 2017, ordinul de plată nr. 34 din 30 ianuarie 2017, contractul de credit nr. 19/2014 din 16 septembrie 2014, nu pot constitui circumstanțe noi descoperite, or decizia a cărei revizuire se cere a fost pronunțată la **12 aprilie 2017**.

Respectiv, revizuentul la depunerea cererii de revizuire nu a prezentat nici o probă care să confirme existența circumstanțelor noi, care nu au fost cunoscute pînă la adoptarea deciziei a cărei revizuire se solicită.

Suplimentar, se reține că, la examinarea recursului declarat de societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, instanța de recurs a examinat executarea pct. 5 din antecontractul nr. 1/2014 din 25 noiembrie 2014, sub aspectul temeiniciei ori netemeiniciei executării prevederilor antecontractului de către societatea pe acțiuni "Banca de Economii" în proces de lichidare.

Revizuentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale sus citate.

Astfel, Colegiul remarcă că, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Având în vedere cele expuse supra, cererea de revizuire declarată de societatea pe acțiuni "BS-Leasing Grup" urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de societatea pe acțiuni "BS-Leasing Grup" împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari