

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: I. Potîngă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2rac-193/17

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „BS-Leasing Grup” împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni privind revendicarea bunurilor mobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de SA „Banca Socială” și casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2016 SA „BS-Leasing Grup” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, solicitând revendicarea din posesie și transmiterea autoturismelor model: Chevrolet Niva, anul fabricării 2013, Vin-code X9L212300D0473609, motor 0489107, număr înmatriculare C QZ 962, prețul 190 080 lei; Skoda Superb, anul fabricării 2014, Vin-code TMBAH43T3E9053451, motor CCZ437067, număr înmatriculare C RO 794, prețul 469 712 lei; Opel Corsa, anul fabricării 2012, Vin-code WOLOSDL68C404O779, motor A12XER19ZG7660, număr înmatriculare C RO 825, prețul 208 450 lei; Chevrolet Aveo, anul fabricării 2014, Vin-code KL1TF69F9EB637008, motor A14XER133530181, număr înmatriculare C RO 826, prețul 189 500 lei; Neoplan Cityliner N1216 HD, anul fabricării 2010, Vin-code WAGP14ZZ9A5001267, motor 51425920082582, număr înmatriculare K KL 144, prețul 3 258 755,85 lei, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 08 octombrie 2013, 03 iunie 2014, 05 iunie 2014 și 23 iunie 2014, SA „BS-Leasing Grup” în calitate de locator a

încheiat cu BC „Banca Socială” SA în calitate de locatar, pe un termen de 36 luni 5 contracte de leasing financiar. Contractele încorporează obiectele, conținutul, totalitatea drepturilor și obligațiilor, răspunderea civilă, clauze speciale, precum și actele de primire-predare, părți integrante la contracte. Astfel, locatarul a primit în leasing cu instituirea obligației la achitarea lunară a ratelor de leasing, termenul scadenței plăților fiind stabilit până la data de 10 a fiecărei luni: prin contractul de leasing financiar nr. L183.10.13 din 08 octombrie 2013 autoturismul Chevrolet Niva nr. înmatriculare C QZ 962 prețul de 190 080 lei; prin contractul de leasing financiar nr. L054.06.14 din 03 iunie 2014 autoturismul Skoda Superb anul fabricației 2014 nr. înmatriculare C RO 794 prețul 469 712 lei; prin contractul de leasing financiar nr. L056.06.14 din 05 iunie 2014 autoturismul Opel Corsa nr. înmatriculare C RO 825 prețul de 208 450 lei; prin contractul de leasing financiar nr. L057.06.2014 din 05 iunie 2014 autoturismul Chevrolet Aveo nr. înmatriculare C RO 826 prețul 189 500 lei; prin contractul de leasing financiar nr. L068.06.14 din 23 iunie 2014 autoturismul Neoplan Cityliner N1216 HD nr. înmatriculare K KL 144 prețul 3 258 755,85 lei.

Contractele de leasing financiar aveau obiect de reglementare instituirea raporturilor de leasing, manifestate prin transmiterea în posesia și folosință temporară a locatarului a bunurilor mobile indicate, obligația locatarului de achitare a ratelor de leasing în termenele agreate, precum și transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise la expirarea contractelor (36 luni), în condițiile respectării obligațiilor asumate.

Conform art. 1.3. și 4.1 din contractele încheiate, BC „Banca Socială” SA și-a asumat obligația respectării și executării obligațiilor financiare asumate la scadențele și termenii expres prevăzuți, iar în condițiile respectării obligațiilor pecuniare până la expirarea la termen a contractelor (art. 1.5, 13.1), beneficiază de garanția transferului dreptului de proprietate asupra obiectelor actelor juridice enunțate.

Este proprietarul acestor bunuri, inclusiv pe toată durata contractelor (art. 7.1) și titular al drepturilor și obligațiilor civile ce derivă din asemenea statut juridic, reglementat de legislația în vigoare și contractele încheiate.

Susține, că locatarul nu a respectat obligațiile financiare asumate din executarea raporturilor de leasing prin întârzierea plăților pe durata raporturilor juridice.

La 25 august 2015 pârâtului a fost remisă notificarea nr. 267/08/15 prin care ultimul a fost informat despre înregistrarea restanțelor pecuniare formate pe contractele de leasing financiar, conform situației din august 2015 în sumă de 904 826,47 lei. A invocat totodată și rezilierea contractelor, operarea procedurilor judiciare de revendicare a bunurilor din posesia lui, pentru neachitarea datoriilor formate până la termenul stabilit.

Invocă, prin notificarea nr. 272/09/15 din 03 septembrie 2015 reclamantul a reziliat anticipat contractele de leasing începând cu 03 septembrie 2015. Notificarea menționată a fost recepționată de BC „Banca Socială” SA la 03 septembrie 2015. Prin notificările din 14 septembrie 2015, 01 octombrie 2015, 10

decembrie 2015 cu bună-credință și în spiritul raporturilor de colaborare, a depus eforturi extrajudiciare în vederea revendicării benevole a bunurilor transmise BC „Banca Socială” SA și recuperarea restanțelor formate, care conform situației din 10 decembrie 2015 constituia 1 310 107,27 lei.

Notificările au rămas nesoluționate. Luând în considerare că reclamantul a reziliat contractele de leasing și pârâtul a admis restanțe la plata ratelor de leasing, călăuzindu-se de prevederile contractuale și legale, consideră că în calitate sa de locator și proprietar al bunurilor mobile transmise în leasing, este în drept să revendice bunurile mobile - obiect al contractelor de leasing, ce se află în posesia și folosința BC „Banca Socială” SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 mai 2016, acțiunea înaintată de SA „BS-Leasing Grup” a fost admisă integral. Au fost revendicate de la BC „Banca Socială” SA și transmise SA „Leasing Grup” autoturismul: Chevrolet Niva, anul fabricației 2013, Vin-code X9L212300D0473609, motor 0489107, nr. înmatriculare C QZ 962 prețul 190 080 lei; Skoda Superb, anul fabricației 2014, Vin-code TMBAH43T3E9053451, motor CCZ437067, nr. înmatriculare C RO 794, prețul 469 712 lei; Opel Corsa, anul fabricației 2012, Vin-code WOLOSDL68C404O779, motor A12XER19ZG7660, nr. înmatriculare C RO 825, prețul 208 450 lei; Chevrolet Aveo, anul fabricației 2014, Vin-code KL1TF69F9EB637008, motor A14XER133530181, nr. înregistrare C RO 826, prețul 189 500 lei; Neoplan Cityliner N1216 HD, fabricat în 2010, Vin-code WAGP14ZZ9A5001267, motor 51425920082582, nr. înmatriculare K KL 144, prețul 3 258 755, 85 MDL. S-a încasat de la BC „Banca Socială” SA în beneficiul SA „BS-Leasing” cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, s-a admis apelul declarat de BC „Banca de Socială” SA, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 mai 2016, în partea revendicării din posesia și folosința BC „Banca de Socială” SA cu transmiterea SA „BS-Leasing Grup” mijlocului de transport Neoplan Cityliner N 1216 HD anul producerii 2010, vin-code WAGP14ZZ9A5001267, motor 51425920082582, număr înmatriculare K KL 144. S-a admis renunțarea SA „BS-Leasing Grup” la această cerință. S-a încetat procesul în partea cerinței SA „BS-Leasing Grup” de revendicare din posesia și folosința BC „Banca de Socială” SA și transmiterea mijlocului de transport Neoplan Cityliner N 1216 HD, anul producerii 2010, vin-code WAGP14ZZ9A5001267, motor 51425920082582, număr înmatriculare K KL 144. În rest, hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 mai 2016 a fost menținută. S-a încasat la bugetul de stat de la BC „Banca de Socială” SA taxa de stat în sumă de 75 lei, nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 28 martie 2017 BC „Banca de Socială” SA în proces de lichidare a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate

pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere, că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30 ianuarie 2017 (f.d. 147), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de BC „Banca de Socială” SA în proces de lichidare se consideră declarat în termen.

La 02 mai 2017 Societatea pe Acțiuni „BS-Leasing Grup” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de BC „Banca de Socială” SA în proces de lichidare nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul, că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Banca de Socială” SA în proces de lichidare ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Banca Comercială „Banca de Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță