

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad depusă de Ministerul Sănătății al RM, prin intermediul reprezentantului Șveț Andrei,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2016, Mereuță Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al RM solicitând anularea procesului – verbal nr. 4 din 28 noiembrie 2016 al ședinței Comisiei de Concurs pentru ocuparea funcției de director al IMPS Institutul Oncologic; anularea ordinului de numire în funcție și a contractului încheiat între Ministerul Sănătății al RM și Larisa Catrinici cu privire la numirea acesteia în funcția de director al IMPS Institutul Oncologic; obligarea Ministerului Sănătății al RM de a anunța și organiza un nou concurs pentru selectarea candidatului la funcția de director al IMPS Institutul Oncologic.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol acțiunea înaintată de Mereuță Ion în partea pretențiilor privind anularea procesului – verbal nr. 4 din 28 noiembrie 2016 al ședinței Comisiei de Concurs pentru ocuparea funcției de director al IMPS Institutul Oncologic, anularea ordinului de numire în funcție și obligarea Ministerului Sănătății al RM de a anunța și organiza un nou concurs pentru selectarea candidatului la funcția de director al IMPS Institutul Oncologic.

La 10 februarie 2017 Ministerul Sănătății al RM a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia, cu soluționarea prin deciziei a problemei în fond.

La 22 mai 2017, Ministerul Sănătății al RM, prin intermediul reprezentantului Șveț Andrei, a depus cerere privind strămutarea a pricinii la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat că, IMPS Institutul Oncologic este o instituție majoră din RM, ce desfășoară o activitate medicală de diagnosticare și tratare a cazurilor de urgență medicală. Prin urmare, IMPS Institutul Oncologic este o instituție de importanță națională în medicină cu repercusiuni asupra întregului teritoriu al țării, Astfel, funcția de director al IMPS Institutul Oncologic este o funcție de răspundere și cu o importanță sporită la nivel național. Concomitent, s-a menționat că IMPS Institutul Oncologic se află în raza teritorială jurisdicțională a Curții de Apel Chișinău.

În același timp, s-a specificat că, în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost examinate un șir de cauze civile cu o complexitate sporită, având drept participanți -

Ministerul Sănătății al RM și foștii conducători de instituții medico-sanitare publice din subdiviziunea Ministerului Sănătății al RM, în care magistrații Judecătoriei Chișinău, sectorul Centru, au emis o serie de hotărâri și încheieri care au blocat activitatea instituțiilor date, însă aceste dispoziții judecătorești au fost ulterior anulate de către instanțele ierarhic superioare. Astfel, consideră că există suficiente bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii rezultate din raporturile juridice pentru ocuparea funcției de director al IMPS Institutul Oncologic.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de către Ministerul Sănătății al RM, prin intermediul reprezentantului Șveț Andrei, urmează a fi respinsă, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Completul constată că, drept temei de strămutare a pricinii, Ministerul Sănătății al RM, prin intermediul reprezentantului Șveț Andrei, a invocat că existentă bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că au emis o serie de hotărâri și încheieri care au blocat activitatea instituțiile din subdiviziunea Ministerului Sănătății al RM.

La caz, Completul reține că argumentele invocate de către Ministerul Sănătății al RM, prin intermediul reprezentantului Șveț Andrei, în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative, or, motivul invocat este pur declarativ, fiind la nivel de suspiciune și nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu s-au invocat careva motive plauzibile, confirmate faptologic, care ar putea servi ca temei pentru admiterea cererii de strămutare, or, prezenta cerere reprezintă doar o nemulțumire exprimată față de acțiunile întreprinse de instanța de judecată, în speță Curtea de Apel Chișinău.

În acest sens, Completul reține ca relevantă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului conform căreia instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Completul reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat

imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58.

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

În speță, solicitantul nu a adus nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea unei instanțe.

Mai mult ca atât, ținând cont de cerințele art. 46 Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Completul reține că întru argumentarea cererii de strămutare nu este invocată nici o normă legală, iar careva suspiciuni declarative, nu servesc drept temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Având în vedere cele expuse supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Ministerul Sănătății al RM, prin intermediul reprezentantului Șveț Andrei, privind strămutarea în altă instanță de același grad a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mereuță Ion împotriva Ministerului Sănătății al RM, cu restituirea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art.43 alin. (4), 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ministerul Sănătății al RM, prin intermediul reprezentantului Șveț Andrei, privind strămutarea judecării pricinii în altă instanță egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mereuță Ion împotriva Ministerului Sănătății al RM solicitând anularea procesului – verbal nr. 4 din 28 noiembrie 2016 al ședinței Comisiei de Concurs pentru ocuparea funcției de director al IMPS Institutul Oncologic; anularea ordinului de numire în funcție și a contractului încheiat între Ministerul Sănătății al RM și Larisa Catrinici cu privire la numirea acesteia în funcția de director al IMPS Institutul Oncologic; obligarea Ministerului Sănătății al RM de a anunța și organiza un nou concurs pentru selectarea candidatului la funcția de director al IMPS Institutul Oncologic.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală