

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Luiza Gafton, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Natalia Caraman,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital
Străin "Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Caraman
cu privire la încasarea datoriei contractuale, plăților aferente și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care nu s-
a dat curs cererii de apel declarată de către Natalia Caraman,

c o n s t a t ă:

La data de 20 decembrie 2016 ÎCS "Easy Credit" SRL a depus o cerere de
chemare în judecată împotriva Nataliei Caraman cu privire la încasarea datoriei
contractuale, plăților aferente și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni sediul Hîncești din 13 martie 2017
acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat de la Natalia Caraman în beneficiul
ÎCS "Easy Credit" SRL suma de 1680 lei cu titlu de datorie creditorială, suma de
750 lei cu titlu de penalitate și suma de 270 lei taxa de stat achitată la înaintarea
acțiunii.

În rest pretențiile reclamantului ÎCS "Easy Credit" SRL privind încasarea
penalităților în sumă de 225 lei și dobânda de întârziere în sumă de 771 lei, s-au
respins ca fiind nefondate.

La data de 22 martie 2017, invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei
Hîncești din 13 martie 2017, Caraman Natalia a depus cerere de apel nemotivată,
solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea
încasării clauzei penale în sumă de 750 lei și a soldului împrumutului în mărime de
1680 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea doar în
partea împrumutului în sumă de 1240 lei cu titlu de soldul împrumutului, invocând
totodată și art.26 alin.2 a Legii nr.105 privind protecția consumatorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, s-a respins
demersul apelantei Caraman Natalia cu privire la scutirea de la plata taxei de stat,
nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Caraman Natalia și i s-a comunicat
apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de
achitare a plății de stat în mărime de 202, 50 lei, acordându-i pentru aceasta un
termen de până la 21 iunie 2017 să lichideze neajunsurile menționate. În caz

contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) CPC.

S-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată la data de 22 iunie 2017, ora 10.00.

La data de 21 iunie 2017, Natalia Caraman, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 16 mai 2017, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi încheieri privind scutirea de la plata taxei de stat.

Recurenta, Natalia Caraman, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel a ignorat prevederile art.26 alin.2 a Legii nr.105 privind protecția consumatorului, considerând că în speța dată are calitate de consumator și nu sunt întrunite condițiile art.85 alin.(4) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel din 16 mai 2017, a fost recepționată de către Natalia Caraman la 09 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.52).

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Iar, alin. (4) al aceluiași articol prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1264-XII din 03 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, stipulează că, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai

mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Iar, conform art. 3 alin. (1) lit. j) din aceeași Lege, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75% din taxa calculată din suma contestată.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că la 20 decembrie 2016 ÎCS "Easy Credit" SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Caraman cu privire la încasarea datoriei contractuale, plăților aferente și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni sediul Hîncești din 13 martie 2017 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat de la Natalia Caraman în beneficiul ÎCS "Easy Credit" SRL suma de 1680 lei cu titlu de datorie creditorială, suma de 750 lei cu titlu de penalitate și suma de 270 lei taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii.

În rest pretențiile reclamantului ÎCS "Easy Credit" SRL privind încasarea penalităților în sumă de 225 lei și dobânda de întârziere în sumă de 771 lei, s-au respins ca fiind nefondate.

La data de 22 martie 2017, invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Hîncești din 13 martie 2017, Caraman Natalia a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, s-a respins demersul apelantei Caraman Natalia cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Caraman Natalia și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a plății de stat în mărime de 202, 50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 21 iunie 2017 să lichideze neajunsurile menționate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 de a nu da curs cererii de apel depusă de către Natalia Caraman, cu acordarea acesteia termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, recurenta-apelantă, contrar prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, a depus cererea de apel fără a indica în aceasta motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără dovada de plată a taxei de stat.

În acest context, nu poate fi reținut și este declarativ argumentul Nataliei Caraman precum că instanța de apel a ignorat prevederile art.26 alin.2 a Legii nr.105 privind protecția consumatorului, considerând că în speța dată are calitate de consumator și nu sunt întrunite condițiile art.85 alin.(4) CPC.

Instanța de recurs menționează că, instanța de apel just a invocat faptul că prevederile Legii nr.105 privind protecția consumatorului, sunt total străine pretinsului raport juridic dedus judecății și nu au aplicației speței.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest

sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Reieșind din normele de drept material enunțate, instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, deoarece la cererea de recurs nu a anexat careva probe pertinente în confirmarea imposibilității achitării taxei de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Natalia Caraman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin "Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Caraman cu privire la încasarea datoriei contractuale, plăților aferente și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru