

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Negru Alexandru
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Nina Vascan
Vladislav Clima
Eugenia Fistican

DECIZIE

02 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, ședinței, judecător: Tatiana Vieru
Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com”, privind anularea actelor juridice și încasarea prejudiciilor,

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 06 mai 2014, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com”, solicitând anularea actelor juridice și încasarea prejudiciilor.

La 15 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”, solicitând încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia” a depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” prin care a solicitat încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” față de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” și Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia”. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei. A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciilor, ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 648,96 lei. A fost admisă integral acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” a prejudiciului în mărime de 53 100 lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei în sumă de 1 593 lei.

La data de 22 februarie 2017, reprezentantul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” – avocatul Stănilă Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 12 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” – avocatul Stănilă Andrei și s-a acordat termen apelantei Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 18 750 lei. S-a explicat faptul, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

La data de 18 mai 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de recurs, completată prin cererea de recurs suplimentară din 22 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău 12 mai 2017 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie scutită de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel eronat a respins cerința de a fi scutită de plata taxei de stat deoarece la materialele cauzei sunt probe ce demonstrează imposibilitatea achitării taxei de stat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”.

Totodată a indicat că, prin actul administrativ din 05 martie 2015 au fost suspendate operațiunile bancare ale întreprinderii, iar din 18 ianuarie 2014 a fost aplicat sechestrul pe mijloacele financiare din contul bancar. Legea taxei de stat, prevede că achitarea taxei de stat de către persoanele juridice este obligatorie doar prin transfer bancar.

Examinând cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 12 mai 2017, iar cererea recurs a fost depusă la data de 18 mai 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 22 iunie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatilor copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 iulie 2017, Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia” a depus referință în care a indicat că, motivele cererii de recurs nu au nici un suport legal și nu au fost anexate probe ce ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, solicitând respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” urmează fi respins din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

După cum urmează din actele cauzei, la 22 februarie 2017 reprezentantul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” – avocatul Stănilă Andrei a depus

cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea respingerii acțiunii Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și în partea respingerii acțiunii reconvenționale formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingerii acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantei Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 18 750 lei până la data de 07 iunie 2017, ora 10.00. Totodată s-a explicat faptul că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel este una legală și întemeiată.

În favoarea acestei concluzii instanța de recurs relevă prevederile art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Reieșind din cererea de apel depusă la data de 22 februarie 2017 de către avocatul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” – Stănilă Andrei, se constată că aceasta este una nemotivată care nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. În cererea de apel s-a menționat că, motivele apelului vor fi expuse din momentul primirii hotărârii motivate.

Contrar art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea de apel nemotivată nu a fost anexată dovada plății taxei de stat.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Prin urmare, instanța de apel corect a dispus de a nu da curs cererii de apel declarată de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” fiindu-i acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii plății taxei de stat.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” precum că, este persoană juridică și are conturile bancare blocate, motiv pentru care urmează a fi scutită de la plata taxei de stat.

Or, potrivit art. 14 alin. (2) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, *întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual*. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recursului precum că, instanța de apel eronat a respins cerința privind scutirea de la plata taxei de stat. Or, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, la depunerea cererii de apel nemotivate nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și nu a depus o cerere cu anexarea probelor pertinente și concludente în acest sens.

Obligația de achitare a taxei de stat nu contravine practicii CEDO și nu încalcă dreptul apelantei la un proces echitabil, ori sistemul național prevede pentru persoanele care nu dispun de resurse suficiente posibilitatea de a obține o scutire de la plata taxei de stat.

Plus la aceasta instanța de recurs menționează că, în cuprinsul cererii de recurs nu se regăsesc alte argumente de ilegalitate a încheierii contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de judecată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sânt neîntemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com”, privind anularea actelor juridice și încasarea prejudiciilor, cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu