

prima instanță: M.Ciugureanu

instanța de recurs: V.Clevadî, P.Moraru, I.Druță, S.Moldovan, I.Corolevschi

ÎNCHEIERE

03 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecător
judecători

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu
Petru Moraru, Ion Druță

examinând cererea de revizuire declarată de Guvernul Republicii Moldova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Lorinela-Grup”, coreclamant Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în planul procedurii de restructurare), intervenient accesoriu, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea procesului-verbal al comisiei de licitație, recunoașterea participantului legal al licitației publice cu reducere, desemnarea câștigătorului (adjudecatar) al licitației publice cu reducere, obligarea transmiterii bunului adjudecat expus la licitație, constatarea faptului că hotărârea judecătorească este temei pentru înregistrare în Registrul bunurilor imobile de către organul cadastral a dreptului de proprietate asupra complexului de bunuri imobile expus la licitația publică cu reducere și compensarea cheltuielilor de judecată,
și la cererea intervenientului principal Societatea cu Răspundere Limitată „Lorinela-Grup”, privind obligarea desfășurării unei noi licitații cu reducere de comercializare a complexului de bunuri imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, prin care s-a respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, s-a respins recursul declarat

de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2012, SRL „MoldTrans-Tur” s-a adresat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologică- Experimentală Codrul” cu privire la anularea rezultatelor licitației publice cu reducere, anularea proceselor-verbale ale comisiei de licitație și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și alte acte întocmite în baza procesului-verbal al comisiei de licitație.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 mai 2014 cauza civilă la acțiunea SRL „MoldTrans-Tur” împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologică- Experimentală Codrul” cu privire la anularea rezultatelor licitației publice cu reducere, anularea proceselor-verbale ale comisiei de licitație și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și alte acte întocmite în baza procesului-verbal al comisiei de licitație, a fost strămutată după competență la Curtea de Apel Chișinău (f.d.49-50 – Vol II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 a fost admisă cererea IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și a fost atras în proces în calitate de coreclamant (f.d. 94-96-Vol II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 a fost admisă cererea depusă de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea SRL „MoldTrans-Tur” (f.d. 101-113-Vol II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea depusă de SA „Parcul de Autobuze din Bălți” privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 114-116 -Vol II).

La 02 decembrie 2014 și ulterior, prin cererea din 05 decembrie 2014, SRL „MoldTrans-Tur” a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii și concretizare a pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal nr.1 din 29 octombrie 2012 al comisiei de licitație a ÎS „Stațiunea Tehnologică- Experimentală Codrul”; recunoașterea SRL „MoldTrans-Tur” ca participant legal al licitației publice cu reducere din 29 octombrie 2012 cu privire la vânzarea unui complex de bunuri imobile neutilizate în proces tehnologic a ÎS „Stațiunea Tehnologică- Experimentală Codrul”, cu nr. nr. cadastrale 0131124.299.01, 0131124.299.02, 0131124.299.03, 0131124.299.05, situate pe terenul aferent, cu suprafața de 1,1438 ha, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14; desemnarea SRL „MoldTrans-Tur” ca câștigător (adjudecatar) al licitației publice cu reducere din 29 octombrie 2012 cu privire la vânzarea unui complex de bunuri imobile neutilizate în proces tehnologic a ÎS „Stațiunea Tehnologică- Experimentală Codrul” cu nr. nr. cadastrale 0131124.299.01, 0131124.299.02, 0131124.299.03, 0131124.299.05, situate pe terenul aferent, cu suprafața de 1,1438 ha, din în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14, contra sumei de 4 000 000 lei; obligarea ÎS „Stațiunea Tehnologică - Experimentală Codrul” să transmită SRL „MoldTrans-Tur” bunul adjudecat și anume, complexul de bunuri imobile cu nr. nr. cadastrale 0131124.299.01, 0131124.299.02, 0131124.299.03, 0131124.299.05,

situate pe terenul aferent, cu suprafața de 1,1438 ha, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14, contra sumei de 4 000 000 lei, inclusiv TVA; constatarea faptului că hotărârea judecătorească este temei pentru înregistrare în Registrul bunurilor imobile de către organul cadastral a dreptului de proprietate asupra complexului de bunuri imobile nr. nr. cadastrale 0131124.299.01, 0131124.299.02, 0131124.299.03, 0131124.299.05, situate pe terenul aferent, cu suprafața de 1,1438 ha, în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14, după achitare a sumei de 4 000 000 lei și încasarea de la ÎS „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” în beneficiul SRL „MoldTrans-Tur” a taxei de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 128-129, 148 -Vol II).

La 05 decembrie 2014, SRL „Lorinela Grup” a depus cerere, privind atragerea în calitate de intervenient principal (f.d. 135-136- Vol II) și în ordinea art. 65 CPC s-a adresat cu acțiune proprie împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în proces de insolabilitate), intervenienți accesorii SRL „MoldTrans-Tur”, IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, privind obligarea desfășurării, în baza aceluiași condiții și cu aceiași participanți înregistrați la 29 octombrie 2012 a unei noi licitații cu reducere de comercializare a complexului de bunuri imobile cu nr. nr. cadastrale 0131124.299.01, 0131124.299.02, 0131124.299.03, 0131124.299.05, situate pe terenul aferent cu suprafața de 1,1438 ha, în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 137-138 – Vol II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014 a fost admisă cererea depusă de SRL „Lorinela-Grup”, fiind atrasă în calitate de intervenient principal, cu examinarea în fond a acțiunii depuse (f.d. 179-181-Vol II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 a fost admisă cererea SRL „MoldTrans-Tur” de restituire din bugetul de stat în beneficiul SRL „MoldTrans Tur” a sumei de 49 800 lei achitată în plus, cu titlu de taxă de stat (f.d. 182-184- Vol II).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „MoldTrans-Tur” s-a admis parțial. S-a anulat procesul-verbal nr. 1 din 29 octombrie 2012 al comisiei de licitație a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”. S-a încasat de la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în proces de insolabilitate) în beneficiul SRL „MoldTrans-Tur” taxa de stat în valoare de 200 lei, care urma a fi achitată în termen de 6 (șase) luni de la adoptarea hotărârii. În rest, cerințele înaintate de SRL „MoldTrans-Tur” s-au respins.

S-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Lorinela-Grup”. S-a obligat ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în proces de insolabilitate) să desfășoare licitația publică de vânzare a complexului bunurilor imobile, compuse din bunurile imobile cu nr. nr. cadastrale: 0131124299.01, 0131124299.02, 0131124299.03, 0131124299.05, situate pe terenul aferent cu suprafața de 1,1438 ha din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14. S-a încasat de la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în proces de insolabilitate) în beneficiul SRL „Lorinela-Grup” taxa de stat în valoare de 200 lei, care urmează a fi achitată în termen de 6 (șase) luni de la adoptarea hotărârii. În rest, cerințele înaintate de SRL „Lorinela-Grup” s-au respins (f.d. 187-197-Vol II).

La 30 decembrie 2014, SRL „MoldTrans-Tur” a depus recurs nemotivat, iar prin încheierea Vice-președintelui Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2015, cererea de recurs a fost restituită (f.d. 205-Vol II).

La 18 februarie 2015, SRL „MoldTrans-Tur” a declarat recurs motivat, iar la 30 martie 2015 a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care pretențiile înaintate de SRL „MoldTrans-Tur” să fie admise integral, iar pretențiile înaintate de SRL „Lorinela-Grup” să fie respinse.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, s-a respins recursul declarat de SA „Parcul de Autobuze Bălți” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014. S-a respins recursul declarat de SRL „MoldTrans-Tur” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014.

La 05 august 2015, SRL „MoldTrans-Tur” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, prin care a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 și rejudecarea cauzei după competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „MoldTrans-Tur” (f.d. 59-64, Vol.III).

La 01 martie 2017, Guvernul Republicii Moldova a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, cu rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În acest context a declarat că, prin sesizarea IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” nr. 15-06 din 12 ianuarie 2017, Guvernul a făcut cunoștință la 19 ianuarie 2017 cu decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014.

Menționează că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, complexul de bunuri imobile cu nr. cadastrale 0131124299.01, 0131124299.02, 0131124299.03 și 0131124299.05 aparțin cu drept de proprietate, Statului Republica Moldova, înregistrate în baza Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, iar ÎS „STE Codrul” nu are drept de proprietate asupra bunurilor imobile în cauză, aceasta din urmă, deținând numai dreptul de gestiune asupra bunurilor transmise în capitalul social al ei.

Revizuentul, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, a invocat drept temei de revizuire faptul că, nu a fost atras în acest proces, fiindu-i astfel lezate drepturile în calitate de proprietar al patrimoniului statului, dat fiind că bunurile imobile menționate pot fi transmise întreprinderilor de stat doar cu drept de folosință, pe când dreptul de dispoziție asupra lor este exercitat în exclusivitate de către Guvern.

Consideră revizuentul că, bunurile enunțate nu pot fi incluse în masa debitoare a ÎS „STE Codrul”, iar prin urmare, administratorul procesului de insolabilitate nu putea să comercializeze bunurile statului, fără acordul acestuia, în temeiul hotărârii Guvernului nr. 480 din 28 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate a întreprinderilor.

Prin referința din 20 aprilie 2017, SRL „MoldTrans-Tur” a lăsat soluția la discreția instanței, în vederea admiterii sau respingerii cererii de revizuire declarată de Guvernul

Republicii Moldova.

La 25 aprilie 2017, ÎS „STE-Codrul” a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece a fost depusă cu omiterea termenului de trei luni prevăzut de art. 450 lit. c) CPC, or, decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015 a fost publicată pe pagina web a instanței în ziua emiterii, devenind astfel publică.

Iar, prin referința din 02 mai 2017, IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” s-a expus asupra admiterii cererii de revizuire.

În conformitate cu art.452 alin. (11) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile expuse în referințele intimaților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Guvernul Republicii Moldova urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, Guvernul Republicii Moldova prin prezenta cerere de revizuire, solicită casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, cu restituirea cauzei în instanța de fond pentru reexaminarea în alt complet de judecată, cu citarea Guvernului Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În susținerea cererii, revizuentul a indicat drept temei de revizuire art.449 lit. c) CPC, și anume că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective, în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Cu referire la prevederile normei enunțate, Colegiul ține să menționeze că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii de revizuire.

Prin urmare, decizia instanței de recurs care la moment se contestă cu revizuire, a fost emisă la 06 mai 2015, fiind publicată în aceeași zi pe pagina web a instanței de judecată.

Totodată, potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele pricinii, copia deciziei instanței de recurs a fost expediată pentru cunoștință și în adresa Ministerului

Agriculturii și Industriei Alimentare. (f.d. 26, vol.III)

Astfel, circumstanțele enunțate denotă faptul că revizuentul a cunoscut s-au trebuia să cunoască despre constatările instanței de recurs la data emiterii deciziei – 06 mai 2015, și respectiv, a beneficiat de posibilitatea reală să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale. Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În plus, nu poate fi reținut și se respinge alegația revizuentului precum că, la 19 ianuarie 2017, a luat cunoștință cu actele judecătorești a căror revizuire se cere, or, având în vedere că, reprezentantul Guvernului, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a participat la examinarea cauzei în calitate de intervenient accesoriu, se prezumă că, Guvernul Republicii Moldova a fost informat despre hotărârile pronunțate de Curtea de Apel Chișinău la 12 decembrie 2014 și Curtea Supremă de Justiție la 06 mai 2015 și urma să respecte termenul de depunere a cererii de revizuire reglementat la art. art. 449 lit. c) și 450 lit. c) CPC.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Instanța consideră că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Revizuentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României). Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș. a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judecata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar

cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Analizând argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 CPC, instanța reține că, argumentele invocate de revizuent nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Guvernul Republicii Moldova urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, art.453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Guvernul Republicii Moldova împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur”, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Lorinela-Grup”, coreclamant Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în planul procedurii de restructurare), intervenient accesoriu, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea procesului-verbal al comisiei de licitație, recunoașterea participantului legal al licitației publice cu reducere, desemnarea câștigătorului (adjudecatar) al licitației publice cu reducere, obligarea transmiterii bunului adjudecatar expus la licitație, constatarea faptului că hotărârea judecătorească este temei pentru înregistrare în Registrul bunurilor imobile de către organul cadastral a dreptului de proprietate asupra complexului de bunuri imobile expus la licitația publică cu reducere și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenientului principal Societatea cu Răspundere Limitată „Lorinela-Grup”, privind obligarea desfășurării unei noi licitații cu reducere de comercializare a complexului de bunuri imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Petru Moraru

Ion Druță