

D E C I Z I E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,
Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), Sacaliuc Cristina,

în cadrul procesului de insolabilitate, la cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) față de Consiliul municipal Chișinău și s-a desființat poprirea, privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) a datoriei în sumă de 72 020,53 lei,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului față de ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 16, fiind desemnată în calitate de administrator, Burzacovschi Cristina.

La 31 martie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) – Burzacovschi Cristina, a depus în instanța de

insolvabilitate o cerere de validare a popririi, solicitând validarea popririi și încasarea de la Consiliul mun. Chișinău a datoriei în sumă de 69 133,82 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi, lichidatorul ÎMGFL nr. 16, Burzacovschi Cristina a invocat că, în scopul executării obligației pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoare, prin somația expediată în adresa terțului poprit a înființat poprirea, solicitând achitarea datoriei pentru energia termică în mărime de 72 020.53 lei, însă până în prezent terțul poprit nu a întreprins nici-o măsură pentru achitarea sumei.

Menționează lichidatorul că, Consiliul mun. Chișinău este proprietarul apartamentului nr. 76, șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău, și respectiv, ca unui proprietar îi revin drepturi și obligații, fapt confirmat prin deschiderea contului personal la ÎMGFL nr. 16, pe numele terțului poprit, or, Consiliul mun. Chișinău a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Prin urmare, conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale a apartamentului nr. 76, șos. Balcani, 62, mun. Chișinău s-a acumulat o datorie în sumă de 72 020,53 lei pentru energia termică livrată.

Consideră că, în baza art. art. 512, 572, 575 și 602 ale Codului Civil, art. art. 5, 66, 126 al Legii insolabilității este în drept să înainteze prezenta cerere de validare a popririi.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău (în procedura falimentului) față de Consiliul mun. Chișinău și s-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul mun. Chișinău în beneficiul ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) a datoriei în sumă de 72 020,53 lei. S-a încasat de la ÎMGFL nr. 16 mun. Chișinău (în procedura falimentului) în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 2 160 lei. (f.d. 24-26)

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea emisă în pricină, la 29 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), Sacaliuc Cristina, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și admiterea cererii de validare a popririi.

În susținerea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de validare a popririi.

Susține că, proprietarul apartamentului, și anume, Consiliul mun. Chișinău, nu este lipsit de dreptul de a pretinde în ordine de regres plăți de la persoanele cărora ar fi putut să le acorde dreptul de instalare în apartament, circumstanță care în ședința instanței de insolabilitate nici nu a fost demonstrată.

Totodată a menționat că, instanța de insolvabilitate nu a reținut că, potrivit deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004, ÎMGFL nr. 16 mun. Chișinău i-a fost retras dreptul de gestiune asupra blocurilor locative aflate la balanța întreprinderii, acestea fiind transmise Consiliului mun. Chișinău, fiind proprietar, urmează să suporte cheltuielile aferente prestării serviciilor comunale și cu diligență să ducă evidența locatarilor din aceste blocuri.

Consideră că, poprirea a fost înființată în modul corespunzător prevăzut la art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilității, precum și în temeiul art. 512, 514 și 572 Cod civil.

Judecând recursul declarat de către lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), Sacaliuc Cristina împotriva hotărârii date de instanța de insolvabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept juste concluziile instanței de insolvabilitate ca fiind bazate pe suport probant, rezultate din examinarea multiaspectuală a cauzei și în consecință, aplicarea corectă a legii.

Conform art. 126 alin. (1), (2) și (11) al Legii insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie

certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În acest context legal, Colegiul reține că, în susținerea cererii de validare a popririi în sumă de 72 020,53 lei, s-a invocat datoria pentru serviciile locativ-comunale, și anume, pentru energia termică pe perioada noiembrie 2001-septembrie 2016, furnizată apartamentului nr. 76 din șos. Balcani, 6/2, de care a beneficiat locatarul Cucerenco V., bun imobil care se află în gestiunea Consiliului mun. Chișinău.

Din materialul prezentat instanței de recurs s-a stabilit că, în vederea înființării popririi, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), Sacaliuc Cristina s-a adresat la 10 martie 2017 cu somație către Consiliul mun. Chișinău, înștiințându-l despre înființarea popririi și solicitând achitarea datoriei în sumă de 72 020,53 lei, în termen de 5 zile de la data recepționării somației, ceea ce constituie datoria pentru energia termică furnizată (f.d.15), tot la 10 martie 2017, Consiliul mun. Chișinău a recepționat somația (f.d. 16), însă nu a întreprins nici-o măsură în vederea achitării sumei.

Totodată, prin răspunsul nr. 07/11/144 din 13 februarie 2017, Direcția Generală Economie și Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, a informat că, potrivit pct. 4 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004 „Cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța ÎM „Direcția locuințe” și întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ (ÎMGFL nr. 1-23) la balanța Consiliul mun. Chișinău”, ÎMGFL nr. 16 i-au fost transmise în gestiune numai încăperile din str. O.Ghibu, 2/4 cu suprafața de 345, 6 mp. (f.d. 13-14).

Concomitent s-a constatat în ședința instanței de insolvabilitate că, locatarii apartamentelor care înregistrează datorii, locuiesc în aceste apartamente în baza ordinelor de repartiție reglementate de Codul locuinței, care a fost abrogat.

Este cert și faptul că, potrivit informației eliberate de ÎM „Infocom” despre achitarea serviciilor locativ-comunale, locatarul Cucerenco V., domiciliat pe șos. Balcani, 6/2, ap.76, mun. Chișinău, în perioada noiembrie 2001-septembrie 2016 a acumulat datorii la serviciile locativ-comunale, iar potrivit informației prezentate de SA „Termoelectrica” se denotă că, datoriile pentru energia termică constituie suma totală de 72 020,53 lei. (f.d. 5-12)

La fel, actele cauzei nu atestă faptul că, Cucerenco V. locuiește în apartamentul 76 din șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău și că au fost prezentate în acest sens, bonuri de plată ce confirmă cheltuielile înregistrate.

Prin urmare, la materialele cauzei nu se găsește nicio factură fiscală, or eventual un act de verificare reciprocă în sensul efectuării plății pentru energia termică livrată.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 14 iunie 2017 a ajuns la concluzia netemeinicii cererii lichidatorului ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) privind validarea popririi și încasarea datoriei față de terțul poprit, Consiliul mun. Chișinău și s-a desființat poprirea instituită de către lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), privind încasarea datoriei de la terțul poprit Consiliul mun. Chișinău în sumă de 72 020.53 lei.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, nu s-a identificat cu certitudine cine este beneficiarul final al serviciilor furnizate, precum și nu s-au prezentat probe care ar demonstra faptul că, obligația de a achita datoria înregistrată, îi revine anume Consiliului mun. Chișinău, fiind de diligența lichidatorului să verifice acest aspect.

Prin urmare, Colegiul menționează că, circumstanțele pricinii denotă faptul că cererea lichidatorului ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), Burzacovschi Cristina nu conține argumente plauzibile în vederea validării popririi și încasarea sumei, deoarece potrivit materialelor anexate la dosar, nu este evident că anume Consiliul mun. Chișinău a beneficiat de careva servicii și a admis datoriile solicitate spre încasare, iar instanța corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lichidatorului Burzacovschi Cristina privind validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit în masa debitoare a întreprinderii aflate în insolvență.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, din materialul probator al cauzei se deduce că, beneficierea de energia termică livrată de o persoană fizică, și anume, Cucerenco V.

Coroborând normele de drept invocate anterior, cât și circumstanțele de fapt constatate pe parcursul examinării cererii de validare a popririi, Colegiul decelează

că, terțul poprit, Consiliul mun. Chișinău nu înregistrează datorii față de debitorul ÎMGFL nr. 16 mun. Chișinău, aflat în procedura falimentului.

Astfel, Colegiul reține că, conform prevederilor art. 126 alin. (11) al Legii insolabilității în coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1), 121 și 130 CPC, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

În acest sens, Colegiul menționează că, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolabil, iar în situația din speță este evidentă existența unui litigiu de drept cu referire la drepturile și obligațiile apărute între mai mulți participanți la proces.

La caz, nu poate fi reținut și se respinge alegația recurentului cu referire la faptul că, Consiliul mun. Chișinău, fiind proprietarul apartamentului nr. 76, din șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău, urmează să suporte cheltuielile aferente prestării serviciilor comunale și cu diligență să ducă evidența locatarilor din aceste blocuri, deoarece la caz, cu certitudine s-a constatat existența unui litigiu de drept.

În circumstanțele respective, Colegiul califică ca fiind justificată concluzia instanței de insolabilitate, și anume că, din probele prezentate de lichidatorul societății debitoare nu rezultă cert că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, or însăși societatea debitoare indică că, acesta din urmă duce evidența locatarilor din aceste blocuri și admite că datoriile sunt acumulate de persoane fizice.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, în litigiile respective, în cazul acțiunilor intentate de administratorul insolabilității/lichidatorul, în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept), aceasta nu poate fi caracterizată ca bun ce face parte din masa debitoare, deoarece nu se afla în proprietatea debitorului la momentul intentării procesului de insolabilitate, astfel de acțiuni de încasare a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept în care debitorul insolabil este reclamant) urmează a fi examinate în instanțele de drept comun, potrivit competenței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), Sacaliuc Cristina.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului), prin care s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) față de Consiliul municipal Chișinău și s-a desființat poprirea, privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) a datoriei în sumă de 72 020,53 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Iurie Bejenaru