

D E C I Z I E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat,
în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe
raionul Cahul privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea
Individuală „Țiu Valentina”,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2017, prin care s-a
aprobat remunerația administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina, din
contul creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul substituit de Serviciul Fiscal
de Stat în mărime de 8 400 lei (opt mii patru sute) lei pe lună, fiind dispusă și
încasarea din contul creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul substituit de
Serviciul Fiscal de Stat remunerația administratorului provizoriu în sumă totală de
8 857 (opt mii opt sute optzeci și șapte) lei 70 bani,

c o n s t a t ă :

La data de 28 aprilie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a
depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI
„Țiu Valentina”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016, s-a admis spre
examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul
Cahul privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI „Țiu Valentina”.

S-a pus sub observare ÎI „Țiu Valentina” fără a i se ridica dreptul de
gestionare a propriului patrimoniu.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului ÎI „Țiu
Valentina”, în perioada de observație, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare
corespunzătoare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu -
administratorul autorizat Burzacovschi Cristina, deținătorul autorizației nr. 56 din
14 ianuarie 2015.

La 18 iulie 2016 administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina a depus
cerere prin care a solicitat încasarea din contul fondatorului și administratorului

Valentina Țiu în beneficiul administratorului autorizat Burzacovschi Cristina, onorariul administratorului provizoriu în mărime de 16 800 lei și cheltuielile de administrare suportate din cont propriu, în perioada administrării provizorii, în sumă de 802 lei.

În motivarea cererii a indicat că a îndeplinit toate măsurile conform încheierii Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016 și în perioada provizorie a suportat din cont propriu cheltuieli în sumă totală de 17 602 lei, și anume: a expediat notificări în temeiul încheierii Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016 în sumă de 116,25 lei și 135,85 lei; rechizite de birou - 50 lei; cheltuieli de deplasare la instanța de insolabilitate la ședința din 22 iulie 2016 - 500 lei.

Administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina și-a întemeiat cererea prin prisma prevederilor art. 25 alin. (5) lit. j) și alin. (6), art. 32 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016 s-a aprobat remunerația administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina din contul administratorului și fondatorului ÎI „Țiu Valentina” în mărime de 8 400,70 lei pe lună.

S-a aprobat și s-a încasat din contul administratorului și fondatorului ÎI „Țiu Valentina”, remunerația administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina în sumă totală de 8 400,70 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016 s-a respins cererea de intentare a procesului de insolabilitate depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul față de ÎI „Țiu Valentina” și s-a refuzat intentarea procesului de insolabilitate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 s-a respins recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016.

La data de 02 februarie 2017 Valentina Țiu, administratorul ÎI „Țiu Valentina” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, privind aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu din contul creditorului conform prevederilor art. 32 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 sau restituirea pricinii spre rejudecare. În acest sens, s-a indicat că instanța nu a aplicat prevederile art. 32 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dar a aplicat prevederile art. 70 alin. (13) din aceeași Lege, care nu sunt aplicabile speței.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 s-a admis recursul declarat de Valentina Țiu, administratorul Întreprinderii Individuale „Țiu Valentina”, fiind casată încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de

insolvabilitate, în același complet de judecată. În susținerea acestei soluții, instanța de recurs a statuat că instanța de insolvabilitate în mod greșit a aplicat prevederile art. 70 alin. (13) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și a dispus încasarea remunerației administratorului provizoriu din contul organelor de conducere ale debitorului, pe când, prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016 instanța a respins cererea introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul și a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎI „Țiu Valentina”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2017, s-a aprobat remunerația administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina, din contul creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul substituit de Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 8 400 lei (opt mii patru sute) lei pe lună, fiind dispusă și încasarea din contul creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul substituit de Serviciul Fiscal de Stat remunerația administratorului provizoriu în sumă totală de 8 857 (opt mii opt sute optzeci și șapte) lei 70 bani.

Nefiind de acord cu încheierea respectivă, în termenul prevăzut de lege la data de 15 iunie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2017 prin care s-a admis cerere cu privire la remunerarea administratorului provizoriu, și emiterea unei încheieri noi pe fondul cauzei.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate contrar prevederilor art. 240 alin. (3) CPC, a depășit limita pretențiilor, în situația în care administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina, nu a solicitat încasarea remunerației anume din contul Inspectoratului Fiscal de Stat.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2017, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC „instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”.

Conform art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „Cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.”

Totodată, art. 32 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, în cazul în care instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin. (1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință

depusă în cadrul procesului.

În acest context legal, raportat la materialele dosarului, Colegiul reține că la data de 28 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a depus la Curtea de Apel Cahul cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎI „Valentina Țîu”, motivând că, debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor în mărime de 11 187,06 lei, dintre care: 2 187,06 lei - cu titlu de majorări de întârziere; 9 000 lei - cu titlu de amendă.

Totodată, instanța de insolabilitate la data de 26 decembrie 2016 a respins cererea de intentare a procesului de insolabilitate depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul față de întreprinderea Individuală „Țîu Valentina”, ca fiind nefondată și s-a refuzat în intentarea procesului de insolabilitate.

În speță, administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina a solicitat remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de administrare provizorie de 02 luni și 16 zile în sumă de 16 800 lei, și anume pentru perioada 06 mai 2016 - 22 iulie 2016=16 800 lei; și 802,10 lei cheltuielile suportate pe parcursul perioadei provizorie compuse din: expedierea notificărilor la suma de 116,25 lei și 135,85 lei; rechizite de birou - 50 lei, cheltuieli de deplasare la instanța de insolabilitate la ședința din 22 iulie 2016 - 500 lei.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de insolabilitate întemeiat a concluzionat că în situația în care s-a respins cererea introductivă depusă de creditor în legătură cu lipsa temeiurilor de insolabilitate a debitorului, urmează de a încasa remunerația administratorului din contul creditorului.

Astfel, administratorul provizoriu a solicitat încasarea remunerației și cheltuielilor suportate în sumă de 16 800 lei - onorariul administratorului provizoriu și 802 lei - cheltuieli de administrare suportate din cont propriu, în perioada administrării provizorii, însă nu a prezentat un calcul din care derivă mărimea sumei solicitate în calitate de remunerare.

Totodată, instanța de insolabilitate justificat a concluzionat, ținând cont de complexitatea cauzei, volumul muncii depuse și intervalul de timp în care a fost îndeplinită, că Burzacovschi Cristina exercitând funcția de administrator provizoriu al întreprinderii Individuale „Țîu Valentina” a exercitat un anumit volum de lucru, însă acesta nu este atât de voluminos raportat la suma remunerației solicitate, din care considerente instanța întemeiat a conchis asupra necesității aprobării și încasării din contul Inspectoratului Fiscal de Stat Cahul substituit de Serviciului Fiscal de Stat, remunerația administratorului provizoriu în sumă totală de 8 857 (opt mii opt sute optzeci și șapte) lei 70 bani.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, administratorul provizoriu are dreptul la remunerare, precum și la recuperarea cheltuielilor suportate pentru acțiunile sale (notificarea creditorilor, comunicarea actelor de procedură etc). Astfel, Colegiul califică ca fiind justă concluzia instanței de insolabilitate că mărimea sumei cheltuielilor solicitate de către administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina este exagerată, cea din urmă neprezentând instanței de insolabilitate careva probe concludente de confirmare a cheltuielilor suportate în sumă de 802,10 lei. Astfel, instanța

justificat a stabilit că administratorul a avut cheltuieli probate, legate de expedierea solicitărilor prin intermediul Oficiului poștal în sumă de 252,10 lei, care sînt justificate prin chitanțele anexate și 50 lei pentru hîrtia consumată. Totodată, pretenția privind încasarea cheltuielilor pentru deplasare în mărime de 500 lei este nejustificată, deoarece nu a fost prezentate probe în acest sens, urmînd a fi încasat doar suma de 151,60 lei cu titlu de cheltuieli de deplasare.

Totodată, cu referire la argumentele recurentului că instanța de insolabilitate contrar prevederilor art. 240 alin. (3) CPC, a depășit limita pretențiilor, în situația în care administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina, nu a solicitat expres în cerere încasarea remunerației anume din contul Inspectoratului Fiscal de Stat, Colegiul le reține ca fiind neîntemeiate, din considerentele ce urmează:

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*”.

Totodată, art. 32 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, în cazul în care instanța de insolabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin. (1) *se trec în mod solidar* pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului.

În acest context legal, Colegiul reține că la caz, faptul că administratorul provizoriu în cererea de compensare a onorariului și a cheltuielilor nu a indicat expres că aceste sume urmează a fi încasate de la creditorul care a depus cererea introductivă, nu este temei de respingere a solicitărilor de încasare, în situația în care, obligația de compensare a cestora de către recurentul Inspectoratului Fiscal de Stat a apărut doar după rămînerea irevocabilă a hotărârii Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016 prin care s-a respins cererea introductivă, iar cerere privind încasarea remunerației a fost depusă anterior acestei hotărâri, adică 14.07.2016, iar cu titlu de consecință la acel moment nu era cert cine urmează să compenseze aceste cheltuieli.

Mai mult ca atât, prin prisma art. 32 alin. (3) din Legea insolabilității, Colegiul menționează și faptul că instanța de insolabilitate în situația în care respinge cererea introductivă și totodată se expune asupra cererii de încasare a remunerației, urmează să încaseze aceste sume de bani din contul creditorilor care au adresat cererea introductivă, inclusiv în situația în care inițial a fost solicitată încasarea acestor sume din contul organelor de conducere, în situația în care administratorul provizoriu este în imposibilitate de a cunoaște finalitatea examinării cererii de intentarea a procesului de insolabilitate la faza depunerii cererii de încasare a remunerației și a cheltuielilor aferente.

Astfel, în situația respectivă, Colegiul reține că la caz nu este aplicabil art. 240 alin. (3) CPC, în situația în care Legea insolabilității prevede expres de la cine urmează a fi încasate aceste sume cu titlu de remunerație și cheltuieli, la caz fiind suficientă cererea în acest sens (de achitare a remunerației și compensarea

cheltuielilor) din partea administratorului provizoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Individuală „Țîu Valentina”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță