

Î N C H E I E R E

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gospodăria Țărănească
„Panciuc Ghenadie”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gospodăria
Țărănească „Panciuc Ghenadie” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul
Edineț cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, prin care s-a
admis apelul declarat de Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu casarea
hotărârii Judecătoria Edineț din 22 noiembrie 2016 și s-a emisă o nouă hotărâre de
respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2016, GȚ „Panciuc Ghenadie” prin intermediul avocatului
Chistruga Aliona a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului
Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 11 aprilie 2016 conform
procesului-verbal întocmit de către IFS Edineț a fost ridicată de la GȚ „Panciuc
Ghenadie” factura de expediție EE 074838 din 29 octombrie 2015.

În urma controlului fiscal efectuat în perioada 11 aprilie 2016 – 12 aprilie
2016, în incinta IFS Edineț, la 12 aprilie 2015 de către șeful-adjunct al DCF și
inspectorul al DCF al Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț a fost întocmit actul nr.
2-554060, cu concluzia, precum că contrar prevederilor p. 3 din Instrucțiunea
privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de
documente primare cu regim special, aprobată prin anexa 2 al Hotărârii Guvernului
nr. 294 din 17 martie 1998, care prevede, că eliberarea formularelor cu regim
special (factura de expediție) către entitate se efectuează centralizat, conform
contractelor și contra plată de către Editura de Imprimare „Statistica” și organele
teritoriale pentru statistică la prezentarea delegației, semnate de persoane autorizate
ale entității, însă GȚ „Panciuc Ghenadie”, c/f 12827557, la 29 octombrie 2015 a
folosit, la livrarea de floarea soarelui în cantitate de 27 400 kg, cu valoarea de 200
000 lei către SRL „Agroreal-com” c/f 1013604001242, blancheta de document
primar străină-factura de expediție EE 074838, care aparține SRL „Pangar-Nord”

c/f 1002604001510, procurată de SRL „Pangar-Nord” de la Editura de Imprimare „Statistica” conform documentului TS0122354 la 01 decembrie 2008”.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț nr. 649 din 10 mai 2016 s-a decis a aplica pentru încălcările legislației 200 000 lei - amendă pentru folosirea blanchetelor de documente primare străine, egală cu suma operațiunilor economice înscrise în factura de expediție EE 074838 din 29 octombrie 2015, conform art. 257, alin. (2) Cod Fiscal.

Decizia menționată a fost contestată de către GȚ „Panciuc Ghenadie” la 13 mai 2016, însă prin decizia IFS Edineț nr. 757 din 09 iunie 2016 a fost respinsă, ca nefondată contestația și menținută decizia IFS Edineț nr. 649 din 10 mai 2016.

Consideră reclamantul că, decizia nr. 649 din 10 mai 2016 este lipsită de temei fiscal și juridic și este pasibilă anulării din următoarele considerente.

Organul fiscal a petrecut controlul fiscal la fața locului, în incinta IFS Edineț la 11 aprilie 2015 și 12 aprilie 2016, cu încălcarea prevederilor alin. (2), art. 216 Cod Fiscal, fără decizia scrisă a conducerii organului care exercită controlul.

Conform actului nr. 2-554060 din 12 aprilie 2016 se face referire la decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 2629 din 11 aprilie 2016, însă, nici la 11 aprilie 2016, când a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a documentelor și nici la 12 aprilie 2016, data efectuării controlului, inspectorii fiscali nu i-au prezentat și înmănat nici o decizie scrisă a conducerii organului care exercită controlul fiscal. Cazul a fost examinat și sancțiunea a fost aplicată nu de șeful organului fiscal, dar de șeful adjunct al IFS Edineț.

Menționează că la emiterea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț nr. 649 din 10 mai 2016 nu au fost respectate prevederile art. 248 Cod Fiscal prin faptul, că în partea descriptivă a deciziei menționate nu au fost indicate articolul, alineatul, punctul din actul normativ care prevede sancțiunea fiscală, iar, în dispozitivul deciziei nr. 649 din 10 mai 2016 nu este indicat în privința cărei persoană (fizică, juridică, etc.) i-a fost aplicată pentru încălcările legislației 200 000 lei - amendă pentru folosirea blanchetelor de documente primare străine, egală cu suma operațiunilor economice înscrise în factura de expediție EE 074838 din 29 octombrie 2015, conform art. 257, alin. (2) Cod Fiscal.

Solicită GȚ „Panciuc Ghenadie” anularea ca ilegală a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț nr. 649 din 10 mai 2016 prin care s-a decis aplicarea amenzii în mărime de 200 000 lei, pentru încălcarea legislației privind folosirea blanchetelor de documente primare străine, egală cu suma operațiunilor economice înscrise în factura de expediție EE 074838 din 29 octombrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 22 noiembrie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a anulat ca ilegală decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț nr. 649 din 10.05.2016 prin care s-a decis aplicarea amenzii în mărime de 200 000 lei, pentru încălcarea legislației privind folosirea blanchetelor de documente primare străine, egală cu suma operațiunilor economice înscrise în factura de expediție EE 074838 din 29 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 decembrie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a depus cerere de apel prin intermediul căreia a solicitat, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț, s-a casat hotărârea Judecătorei Edineț din 22 noiembrie 2016, și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

La 26 aprilie 2017 GȚ „Panciuc Ghenadie” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel a ignorat prevederile art. 241, alin. (2) Cod Fiscal, art. 129, pct. (3) Cod fiscal, art. 246, alin. (1) Cod fiscal.

Menționează că instanța de apel a invocat aceleași norme de drept material care au fost aplicate și de instanța de fond, dar le-a dat o interpretare în mod eronat cu pronunțarea deciziei diametral opuse hotărârii instanței de fond.

La fel, instanța de apel a examinat o cerere de apel care a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 26 aprilie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 27 martie 2017, și recepționată de către recurent la 30 martie 2017 (f.d. 101-102).

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului declarat de GȚ „Panciuc Ghenadie”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432, alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433, lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de GȚ „Panciuc Ghenadie”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Gospodăria Țărănească ”Panciuc Ghenadie”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Gospodăria Țărănească "Panciuc Ghenadie" se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat