

D E C I Z I E

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea cu Răspundere Limitată “Tela Expres”, Sorin Corceac,

în cauza civilă în procedură de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată “Crivautolux”, Sergiu Tanasiev cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată “Tela Expres” a datoriei în mărime de 20 145 lei și 35 bani,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017, prin care cererea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. “Crivautolux”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Sergiu Tanasiev.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că S.R.L. “Tela Expres” are o datorie față de S.R.L. “Crivautolux” în mărime de 20 145 lei și 35 bani, formată ca urmare a acordării de către debitorul insolvabil S.R.L. “Crivautolux” în beneficiul terțului poprit S.R.L. “Tela Expres” a serviciilor de transport internațional în baza contractului din 09 aprilie 2014.

Afirmă reclamantul că, existența datoriei este confirmată în baza facturii fiscale din 11 aprilie 2014, pentru care terțul poprit nu a achitat nici în prezent, deși

și-a asumat obligația de a achita în decurs de până la 14 zile din momentul prestării serviciilor, adică până la 26 aprilie 2014.

Relevă reclamantul că, la 20 martie 2017, administratorul insolvenței a expediat în adresa S.R.L. "Tela Expres" o somație de poprire a mijloacelor bănești, care a fost restituită la 13 aprilie 2017 fără a fi recepționată de către destinatar cu mențiunea oficiului poștal de nereclamare.

Cere administratorul insolvenței S.R.L. "Crivautolux", Sergiu Tanasiev validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit S.R.L. "Tela Expres" a datoriei în mărime de 20 145 lei și 35 bani.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017, a fost admisă integral cererea depusă de administratorul insolvenței S.R.L. "Crivautolux", Sergiu Tanasiev cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 20 145 lei și 35 bani, a fost validată poprirea S.R.L. "Crivautolux" față de terțul poprit S.R.L. "Tela Expres", s-a încasat de la terțul poprit S.R.L. "Tela Expres" suma cerută cât și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 604 lei și 40 bani.

La 12 iulie 2017, reprezentantul recurentului, S.R.L. "Tela Expres", Sorin Corceac, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de insolvență, indicând că, ar fi fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017 și trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 8, alin.1 al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 126 alin. (10) din Legea insolvenței, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Din materialele dosarului urmează că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017 a fost intentat procesul de insolvență față de debitorul S.R.L.

“Crivautolux”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Sergiu Tanasiev.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017, a fost admisă integral cererea depusă de administratorul insolvenței S.R.L. “Crivautolux”, Sergiu Tanasiev cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 20 145 lei și 35 bani, a fost validată poprirea S.R.L. “Crivautolux” față de terțul poprit S.R.L. “Tela Expres”, s-a încasat de la terțul poprit S.R.L. “Tela Expres” suma cerută cât și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 604 lei și 40 bani.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, instanța de recurs conchide că, soluția dată în prezentul litigiu este una neîntemeiată, or, instanța de insolvență s-a expus în privința raționamentului validării popririi și încasării de la terțul poprit S.R.L. “Tela Expres” în beneficiul S.R.L. “Crivautolux” a datoriei în mărime de 20 145 lei și 35 bani, fără a elucida următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Având în susținere prevederile normelor de drept enunțate supra, Colegiul largit indică că, la examinarea cererii de validare a popririi, instanța de insolvență a încălcat normele de drept procedural și anume cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat corespunzător locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Legea insolvenței, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs reține că la materialele dosarului deși, ar exista probe care ar confirma citarea terțului poprit S.R.L. “Tela Expres” pentru ședința de judecată din 27 iunie 2017, ultimul a indicat că la adresa care ar fi fost citat nu se mai găsește din cauza încetării raporturilor de locațiune,

astfel încât chiar și în ipoteza în care citația ar fi fost remisă la adresa nominalizată, aceasta nu a fost recepționată de către reprezentantul recurentului.

Deși, art. 206 alin. (3) CPC, acordă dreptul instanței de a examina pricina în lipsa pârâului în cazul în care acesta a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată. Cu toate acestea, instanța de insolabilitate, fără a verifica temeiul neprezentării terțului poprit S.R.L. “Tela Expres”, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. La examinarea cauzei în lipsa terțului poprit S.R.L. “Tela Expres” instanța de insolabilitate nu a ținut cont nici de faptul că somația s-a reîntors la 13 aprilie 2017 fără a fi recepționată de către reprezentantul terțului poprit S.R.L. “Tela Expres”.

Astfel, se constată că judecând cauza în lipsa reprezentantului terțului poprit S.R.L. “Tela Expres”, instanța de insolabilitate nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participantului la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, astfel, prin urmare fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) CPC.

Or, în acest caz, recurentul a fost lipsit de posibilitatea să-și realizeze dreptul prevăzut de art. 126 alin. (8) și (9) din Legea insolabilității, terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolabilitate, care validează poprirea. Conform alin. (10), instanța de insolabilitate îi va cita pe administratorul insolabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Urmare a celor expuse, Colegiul lărgit consideră că instanța de insolabilitate nu a verificat veridicitatea sediului aflării terțului poprit S.R.L. “Tela Expres” și a expediat citația pentru ședința de judecată din 27 iunie 2017, ora 11:15 la aceeași adresă la care a expediat și somația cu privire la înființarea popririi și anume la adresa mun. Chișinău, str. M. Cebotari 37, cunoscând faptul că somația nu a fost recepționată de către destinatar.

În acest context, din cererea de recurs depusă de către reprezentantul recurentului reiese că, la adresa indicată, recurentul S.R.L. “Tela Expres” nu își mai are sediul din motivul încetării raporturilor de locațiune a spațiului locativ.

Astfel, la caz sunt întemeiate argumentele recurentului privind încălcarea de către instanța de insolabilitate a procedurii de citare legală. Sub acest aspect, instanța de recurs, consideră necesar a remarca că necitarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea atinge principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor inserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în spețele Godorozea și S.A. „Bucuria” contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și, respectiv, 05 ianuarie 2010.

Instanța de recurs menționează că, instanța de insolabilitate, examinând cauza civilă, nu a ținut cont de faptul că administratorul insolabilității S.R.L. “Crivautolux”, Sergiu Tanasiev nu a respectat procedura prealabilă stabilită prin care se atestă că acesta urma să suneze terțul poprit S.R.L. “Tela Expres” cu privire la înființarea popririi. Or, prin prisma art. 126 alin. (2) și (3) al Legii insolabilității, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului. (3) Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul lărgit constată că, somația expediată de către administratorul insolabilității S.R.L. “Crivautolux”, Sergiu Tanasiev la 20 martie 2017 s-a reîntors la 13 aprilie 2017 fără a fi recepționată de către terțul poprit S.R.L. “Tela Expres”(f.d. 7-8).

Mai mult decât atât, acest fapt de nerecepționare a somației de către terțul poprit îl indică atât administratorul insolabilității S.R.L. “Crivautolux”, Sergiu Tanasiev în cererea de validare a popririi (f.d. 5) cât și instanța de insolabilitate (f.d. 21).

În această ordine de idei este cert că, instanța de insolabilitate a examinat cererea cu privire la validarea popririi și a supus soluționării drepturile și interesele terțului poprit S.R.L. “Tela Expres” în lipsa acestuia, căruia nu i s-a comunicat în modul corespunzător locul, data și ora ședinței de judecată din 27 iunie 2017 când a fost pronunțată hotărârea, iar acest fapt servește drept temei de casare a hotărârii și remitere a cauzei spre rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea procedurii de citare legală la examinarea cauzei, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea prezentului recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.R.L. “Tela Expres”, Sorin Corceac, de a casa integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017 și de a trimite cauza la rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea cu Răspundere Limitată “Tela Expres”, Sorin Corceac împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017, în cauza civilă în procedură de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată “Crivautolux”, Sergiu Tanasiev cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată “Tela Expres” a datoriei în mărime de 20 145 lei și 35 bani, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Mariana Pitic