

Î N C H E I E R E

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Ministerul Agriculturii și
Industriei Alimentare al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere
limitată „Vinex Victoria” împotriva Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”,
intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Allfriends Trading”,
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și Banca comercială „Banca de Finanțe
și Comerț” Societate pe acțiuni cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 prin care au
fost respinse recursurile declarate de către administratorul insolabilității Societății pe
acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, Societatea cu răspundere limitată
„Vinex Victoria” și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și menținută
încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 19 ianuarie 2011, SRL „Vinex Victoria” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Vinuri Ialoveni” cu privire la anularea deciziei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 iunie 2011 a
fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii al RM
și BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA (f.d.24, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 noiembrie 2011
cauza a fost transmisă după competență la Judecătoria Ialoveni (f.d.64, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 18 noiembrie 2013 nu a fost admisă
recunoașterea acțiunii de către SA „Vinuri Ialoveni” (f.d.171, Vol.I).

Tot, la aceeași dată, Judecătoria Ialoveni prin încheierea din 18 noiembrie 2013 a
atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Allfriend
Trading” (f.d.172, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 29 noiembrie 2013 a fost respinsă ca
neîntemeiată cererea SRL „Vinex Victoria” și intervenientului accesoriu Ministerul
Agriculturii al RM cu privire la asigurarea acțiunii, prin suspendarea contractelor de

gaj încheiate între SA „Vinuri Ialoveni” și BC „Banca de Finanțe și Comerț”, succesor SRL „Allfriend Trading” (f.d.175-176, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 04 martie 2014 a fost respins recursul declarat de către SA „Vinuri Ialoveni” și menținută încheierea Judecătoriei Ialoveni din 18 noiembrie 2013. A fost admis recursul declarat de către SRL „Vinex Victoria”, casată încheierea Judecătoriei Ialoveni din 29 noiembrie 2013 cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță la faza primirii demersului de asigurare a acțiunii (f.d.191-194, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 06 mai 2014 a fost admisă cererea SRL „Vinex Victoria” și intervenientului accesoriu Ministerului Agriculturii al RM cu privire la asigurarea acțiunii (f.d.16-18, Vol.II).

În cadrul examinării cauzei, SRL „Vinex Victoria” a înaintat cerere suplimentară, solicitând anularea contractelor de credit, de gaj și ipotecă precum și ale acordurilor acestora.

Ulterior, reclamantul a înaintat o cerere cu privire la modificarea pretențiilor din acțiune, solicitând instanței anularea deciziei Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din data de 19 august 2004, specificată în pct.3 a procesului-verbal nr.5, anularea deciziei Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din data de 27 mai 2005, specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.2, anularea deciziei din 16 august 2005, specificată în pct. 2 a procesului-verbal nr.5 și anularea deciziei din data de 07 noiembrie 2007 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.5.

La data de 19 aprilie 2016, SA „Vinuri Ialoveni” a înaintat o cerere cu privire la recunoașterea acțiunii SRL „Vinex Victoria”, solicitând admiterea cererii și recunoașterea cererii de chemare în judecată din 19 ianuarie 2011 și cererea suplimentară din 18 februarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 19 aprilie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată și anulată decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 19 august 2004 specificată în pct. 3 a procesului-verbal nr.5, anulată decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 27 mai 2005 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.2, anulată decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 16 august 2005 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.5 și anulată decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 07 noiembrie 2007 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.5 (f.d.19-22, Vol.IV).

La data de 21 aprilie 2016, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

La data de 04 mai 2016, și SRL „Allfriend Trading” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Allfriend Trading”, fiind acordat apelantei termen până la data de 16 august 2016, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 300 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, pentru data de 16 august 2016, ora 11:00 a fost stabilită ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

La data de 10 august 2016, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cererea de apel motivată.

În cadrul ședinței de judecată din data de 16 august 2016, SRL „Allfriend Trading” a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 300 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SA „Banca de Finanțe și Comerț”, fiindu-i acordat apelantei termen până la data de 01 decembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat restante în sumă de 150 lei, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d.65-70, Vol.IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016 a fost corectată greșeala strecurată în partea introductivă a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, și anume în partea ce ține de includerea grefierului Olesea Croitor în componența Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, urmând a fi indicat următoarea redacție, Președintele ședinței, judecătorul Domnica Manole, judecătorii Iurie Cotruță și Angela Bostan, a fost înlocuită sintagma „judecând în ședință publică” cu sintagma „din oficiu”.

La data de 24 noiembrie 2016, SRL „Vinex Victoria” și administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de restituire a cererii de apel depusă de către SA „Banca de Finanțe și Comerț”.

La data de 25 noiembrie 2016, SRL „Vinex Victoria” și administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni” au declarat recurs motivat, invocând că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

La data de 01 decembrie 2016, și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a RM a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 08 noiembrie 2016, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de restituire a cererii de apel depusă de către SA „Banca de Finanțe și Comerț”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 au fost respinse recursurile declarate de către administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, SRL „Vinex Victoria” și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

La data de 17 martie 2017, administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

La data de 27 martie 2017, și SRL „Vinex Victoria” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08

februarie 2017, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu și SRL „Vinex Victoria” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017.

La data de 20 iulie 2017, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, examinarea și admiterea recursurilor declarate de către SA „Vinuri Ialoveni” și SRL „Vinex Victoria” și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire cu referire la circumstanțele cauzei a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și a menționat că în ședința Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, judecătorul raportor a informat părțile că apelul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA nu a fost pus pe rol prin încheierea din 07 iulie 2016, deoarece nu a fost achitată taxa de stat în volum deplin. Astfel, fără a se retrage în camera de deliberare, precum și fără a anunța despre existența încheierii din 08 noiembrie 2016, judecătorul raportor a anunțat unilateral acordarea unui nou termen apelantei pentru achitarea taxei de stat în volum deplin.

Ulterior, la data de 24 noiembrie 2016, în dosar a fost descoperit copia încheierii din 08 noiembrie 2016 cu privire la acordarea BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a unui termen de achitare a taxei de stat. Totodată, a fost descoperit și un proiect al procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 noiembrie 2016, însă în care a fost indicat faptul că instanța s-a retras în camera de deliberare și a emis încheierea din 08 noiembrie 2016.

Susține că, la data de 08 noiembrie 2016, nu a fost emisă o încheiere în privința BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, iar la data de 24 noiembrie 2016, SA „Vinuri Ialoveni” și SRL „Vinex Victoria” au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2016.

Astfel, consideră revizuentul că deși instanța de recurs a respins pretențiile recurenților, motivând prin faptul că instanța de apel și-a corectat încheierea din 08 noiembrie 2016 prin încheierea din 25 noiembrie 2016, emisă după ce la dosar au fost depuse recursuri împotriva acesteia.

Pretinde revizuentul că, instanța de recurs nu urma să administreze ca probă nouă încheierea din 25 noiembrie 2016, deoarece aceasta a fost emisă după ce la data de 24 noiembrie 2016 au fost depuse două cereri de recurs, iar instanța de apel nu a fost în drept să intervină asupra cauzei după ce împotriva acțiunilor sale au fost depuse două cereri de recurs.

Colegiul analizând termenul depunerii cererii de revizuire, constată că revizuentul s-a conformat prevederilor art. 450 lit. c) Codul de procedură civilă și cererea de revizuire este depusă în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum denotă actele cauzei, revizuentul Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că instanța de recurs prin decizia din 08 februarie 2017, ilegal și contrar procedurii a administrat la materialele dosarului ca probă nouă încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016, după ce la data de 24 noiembrie 2016, au fost depuse două cereri de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Așadar, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM în susținerea cererii de revizuire

nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC deoarece, nu constituie circumstanțe sau fapte ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior și în baza cărora se poate solicita revizuirea hotărârii.

Mai mult, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat careva înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, și care să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

În circumstanțele relevate se impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reânnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016, nu este o circumstanță nouă și nu poate servi drept temei de admitere a cererilor de revizuire în condițiile art.449 lit. b) CPC.

Totodată, Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depuse de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Vinex Victoria” împotriva Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Allfriends Trading”, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și Banca comercială „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe acțiuni cu privire la anularea deciziei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic