

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Alexey Eliverov,
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „CBIT.MD”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „CBIT.MD”,

c o n s t a ă

La data de 08 decembrie 2016, Serviciul Vamal al RM a depus cerere introductivă în instanța de insolabilitate, solicitând intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „CBIT.MD”.

În motivarea cererii a invocat că, în conformitate cu art. art. 130¹ -130⁹, 130¹¹ Codul vamal, Serviciul Vamal al RM a emis față de SRL „CBIT.MD” decizia cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr.58 din 07 septembrie 2015, restanțele căruia alcătuiesc suma de 5 576440,63 lei, care are valoare de document executoriu.

Menționează că, în rezultatul declanșării executării silite a obligației vamale, potrivit comunicatelor ÎS „CRIS Registru” al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, debitorul SRL „CBIT.MD” nu deține bunuri mobile și imobile înregistrate cu drept de proprietate, pe conturile bancare pe care le deține în BC „Victoriabank” SA, BC „Mobiasbanca” SA, BC „Moldindconbank” SA, BC „FinComBank” SA, lipsesc mijloace bănești, iar pe unele conturi banacare sunt aplicate sechestre.

Susține că, deoarece SRL „CBIT.MD” nu a efectuat nici o plată în baza documentului executoriu nr.58 din 07 septembrie 2015, care i-a fost adus la cunoștință la data de 30 septembrie 2015, și pe care nu l-a contestat în modul prevăzut de lege, rezultă că această întreprindere se află în incapacitatea de plată.

Solicită, admiterea cererii și inițierea procesului de insolabilitate față de SRL „CBIT.MD”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului Serviciul Vamal al RM cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „CBIT.MD”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „CBIT.MD” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „CBIT.MD”, Diana Palii. S-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului, iar înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale să fie efectuată numai cu învoirea administratorului provizoriu. S-a pus sub sechestru toate bunurile debitorului SRL „CBIT.MD”, conturile bancare și corespondența comercială. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „CBIT.MD”, indicate în încheiere, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolabilitate și tabelul preliminar. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege. S-a stabilit ședința de examinare a cererii introductive pentru data de 26 ianuarie 2017, ora 12:30.

La data de 31 iulie 2017, SRL „CBIT.MD” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii introductive depuse de către Serviciul Vamal al RM.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului a invocat că de existența încheierii recurate a aflat abia la data de 30 ianuarie 2017, când instanța a dispus atragerea sa în calitate de reprezentant al debitorului.

Susține că, încheierea recurată a fost emisă pripit, fără examinarea minuțioasă a circumstanțelor cauzei și cu încălcarea normelor de drept material.

La data de 01 august 2017, în adresa lichidatorului Diana Palii a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „CBIT.MD” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolabilității, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3

judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, din următoarele considerente.

Conform art. 21, alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Art. 21. alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, stabilește că, prin încheierea consemnată la alin. (2), instanța de insolvență dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri a instanței de insolvență de prevederea expresă a unui astfel de drept de către legea dată, iar legiuitorul nu a indicat încheierile prin care se admit spre examinare cererile introductive privind intentarea procesului de insolvență ca fiind din categoria încheierilor susceptibile de a fi atacate cu recurs.

Potrivit art. 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva încheierii instanței de insolvență prin care se admite spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de încheieri.

Aici se va remarca și faptul că, consacarea expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Alexiy Eliverov, recurentului, nu i se îngădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În asemenea circumstanțe instanța de recurs consideră inoportun a se expune referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

În baza celor expuse, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Alexey Eliverov, în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „CBIT.MD”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 4261, lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Alexiy Eliverov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „CBIT.MD” .

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic