

D E C I Z I E

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului Calaida Denis,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Neuron Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a fost respinsă contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului stagiar Nașivan Veniamin împotriva neadmiterii în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Neuron Grup” a creanței înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxline-Comp”,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2016, administratorul SRL „Neuron Grup”, Bagrin Andrei s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Neuron Grup”

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Neuron Grup”, Bagrin Andrei cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neuron Grup”. Conform aceleași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu pe Baracu Roman și a stabilit ședința de examinare a cereri introductive pentru 15 noiembrie 2016, ora 16.40.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Neuron Grup”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Jerebțov Anton. A fost stabilit termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, pînă la data de 29 decembrie 2016 și de depunere în instanță a tabelului definitiv al creanțelor pînă la 14 ianuarie 2017.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost stabilită la data de 31 ianuarie 2017, ora 15.00.

La 28 decembrie 2016 SRL „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului stagiar Nașivan Veniamin a înaintat cerere de validare a creanței în sumă totală de 202 509,92 dolari SUA cu solicitarea includerii acesteia în tabelul creanțelor și recunoașterea în calitate de creditor chirografar.

La 27 ianuarie 2017, SRL „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului stagiar Nașivan Veniamin a depus în instanța de insolabilitate contestație cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv din 13 ianuarie 2017.

Ulterior, la 28 februarie 2017 SRL „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului stagiar Nașivan Veniamin a depus cerere de concretizare a contestației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația SRL „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului stagiar Nașivan Veniamin formulată împotriva neadmiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Neuron Grup” a creanței înaintate de SRL „Maxline-Comp”.

La 20 mai 2017, SRL „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului Calaida Denis, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 14 martie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

În motivarea recursului a invocat invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, deoarece la adoptarea ei instanța de judecată a aplicat și interpretat eronat prevederile legii, iar concluziile instanței de judecată fiind în contradicție cu materialele cauzei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel și prevederile art. 425 CPC (în vigoare la data emiterii încheierii contestate), indică că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei, încheierea instanței de apel a fost emisă la 14 martie 2017 (f. d. 30-32), și comunicată reprezentantului recurentului, avocatului stagiar Nașivan Veniamin la 05 mai 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei. Prin urmare recursul înaintat de SRL „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului Calaida Denis, este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

După cum denotă actele cauzei la 28 octombrie 2016, administratorul SRL „Neuron Grup”, Bagrin Andrei s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Neuron Grup”

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Neuron Grup”, Bagrin Andrei cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neuron Grup”. Conform aceleași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu pe Baracu Roman și a stabilit ședința de examinare a cereri introductive pentru 15 noiembrie 2016, ora 16.40.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Neuron Grup”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Jerebțov Anton. A fost stabilit termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la data de 29 decembrie 2016 și de depunere în instanță a tabelului definitiv al creanțelor până la 14 ianuarie 2017.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost stabilită la data de 31 ianuarie 2017, ora 15.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația SRL „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului stagiar Nașivan Veniamin formulată împotriva neadmiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Neuron Grup” a creanței înaintate de SRL „Maxline-Comp”.

Verificând legalitatea și temeinicia încheieri menționate în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de insolabilitate este una justă și legală.

În conformitate cu art. 76 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Potrivit art. 5 alin. (2) din aceeași lege, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile

de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (9) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că, creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Cu referire la normele legale enunțate, instanța de recurs reține că, în urma examinării materialelor cauzei în co-raport cu argumentele indicate, este incert din care documente reiese suma datoriei SRL „Neuron Grup” față de SRL „Maxline-Comp”, deoarece inițial se face referire la un contract de comision încheiat între părți la 24 februarie 2014, după care la tranzacția încheiată între părți la 01 aprilie 2014, în care însă, drept temei este indicat un alt contract, și anume contractul de vânzare-cumpărare nr. 1 din 01 august 2012, astfel este neclar din care acte rezultă creanța pretinsă, contract de comision, tranzacție de împăcare sau contract de vânzare-cumpărare.

Este de reținut că și Actul de verificare, încheiat între SRL „Maxline-Comp” și SRL „Neuron Grup”, despre care se indică în contestație, este semnat de o persoană necunoscută, iar semnătura administratorului/directorului Bagrin Andrei lipsește.

Deci, acesta nu poate servi drept temei pentru a admite creanța creditorului SRL „Maxline-Comp”.

Mai mult ca atât, suma indicată în cererea de validare a creanțelor cât și în cererea de contestare de către SRL „Maxline-Comp” este de 202 509,92 dolari SUA, iar drept temei prezintă un act de verificare încheiat între părți și semnat de persoane necunoscute în mărime de 2 582 440,82 lei MDL.

Analizând aceste condiții în raport de situația în cauză, este de reținut că atât cererea de validare a creanțelor cât și cererea de contestare, înaintate de SRL „Maxline-Comp” sunt neîntemeiate, deoarece este absolut neclar în temeiul anume a căror acte rezultă creanța indicată de SRL „Maxline-Comp”.

În susținerea temeiniciei respingerii contestației înaintate de SRL „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului stagiar Nașivan Veniamin, instanța de recurs reține prevederile art. 144 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Analizând aceste condiții în raport de situația în cauză, este de reținut că SRL „Maxline-Comp” nu este lezat în drepturi, având posibilitatea de a se adresa în instanța de drept comun.

Raportând aceste prevederi la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolabilitate cu privire la respingerea contestației SRL „Maxline-Comp”, formulată împotriva neadmiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Neuron Grup” a creanței înaintate de SRL „Maxline-Comp”.

Alte argumente invocate în cererea de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului Calaida Denis.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a fost respinsă contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxline-Comp”, prin intermediul avocatului stagiar Nașivan Veniamin împotriva neadmiterii în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Neuron Grup” a creanței înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxline-Comp”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat