

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, Grigore Olaru și lichidatorul Întreprinderii cu capital străin „Lidiana Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare, Alexandru Buga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Moldcarton” societate pe acțiuni în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii cu capital străin „Lidiana Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare, intervenienții accesorii Întreprinderea cu capital străin „BN-Proalim” societate cu răspundere limitată, Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Societatea cu răspundere limitată „Proiectservice”, Societatea cu răspundere limitată „Ticricon”, Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și alții cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către administratorul Întreprinderii mixte „Moldcarton” societate pe acțiuni, Ala Bulgaru,

c o n s t a t ă:

La data de 07 aprilie 2015, ÎM „Moldcarton” SA în proces de insolabilitate a depus în instanța de insolabilitate cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Lidiana Lux” SRL în proces de lichidare, intervenienții accesorii ÎCS „BN-Proalim” SRL, SA „Banca de Economii”, SA „Apă-Canal Chișinău”, SRL „Proiectservice”, SRL „Ticricon”, BC „Moldindconbank” SA și alții cu privire la anularea actelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Moldcarton” SA în proces de insolabilitate în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

La data de 23 decembrie 2016, administratorul insolabilității ÎM „Moldcarton” SA, Igor Bulgaru a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcarton” SA în temeiul art. 268 alin. (4) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017 a fost admisă cererea depusă de către administratorul insolabilității ÎM „Moldcarton” SA, Igor

Bulgaru cu privire la anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. A fost anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și numită cauza pentru examinare la data de 21 decembrie 2016, ora. 10.00.

La data de 12 iunie 2017, administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, în anul 2011, în virtutea exercitării obligațiilor sale, fostul administrator al insolabilității SA „Moldcarton”, Oleg Tabuncic a constatat că, întreprinderea insolubilă a fost depozată de întreaga sa masă debitoare prin diferite tranzacții frauduloase, în legătură cu ce a contestat mai multe acte juridice încheiate între ÎM „Moldcarton” SA și ÎCS „Lidiana Lux” SRL, acțiunea fiind susținută de ulteriorii administratori numiți pentru gestionarea procesului de insolabilitate al ÎM „Moldcarton” SA.

Menționează că, la data de 15 martie 2017, a fost numită ca administrator al procesului de insolabilitate al ÎM „Moldcarton” SA și ca rezultat al cercetării materialelor dosarului, a constatat temeinicia acțiunii înaintate, precum și a constatat necesitatea modificării și completării obiectului acțiunii prin contestarea mai multor acte juridice de înstrăinare frauduloasă a bunurilor

Susține că, în rezultatul exercitării atribuțiilor sale, a depistat două bunuri imobile, pe care nu a fost aplicat sechestrul, din motiv că despre existența acestora fostul administrator la înaintarea cererii de asigurare a acțiunii nu a cunoscut, precum și din motiv că aceste bunuri imobile au fost separate din bunul imobil cu nr.cadastral 0111222.023 (teren cu suprafața de 24,4065 ha pe care sunt amplasate construcții), ce aparținea cu drept de proprietate ÎM „Moldcarton” SA, fiind respectiv formate două bunuri imobile distinse prin decizia OCT Chișinău nr. 0101-105115 din 17 august 2010 cu numerele cadastrale 0111222.056.01 (construcție) și 0111222.056 (teren). Astfel, deși aceste bunuri imobile nu au constituit inițial obiectul contractelor litigioase contestate de administrator, acestea, la fel, fac parte din masa debitoare a ÎM „Moldcarton” SA, care urmează a fi recuperată pentru stingerea creanțelor validate.

Afirmă că, deși la data de 22 februarie 2011, fostul administrator Oleg Tabuncic a solicitat instanței aplicarea sechestrului pe cele 33 de bunuri imobile (terenuri și construcții), ce au aparținut cu drept de proprietate ÎM „Moldcarton” SA, iar prin încheierea Curții de Apel Economice din 06 septembrie 2011 în privința acestora a fost aplicat sechestrul, încheierea fiind prezentată la OCT Chișinău pentru introducerea mențiunilor.

Relevă că, la depunerea cererii de completare și modificare a acțiunii, în calitate sa de administrator a contestat și toate tranzacțiile ce țin de înstrăinarea și gajarea mijloacelor fixe/utilaje ale ÎM „Moldcarton” SA.

Mai relevă că, la data de 07 iunie 2017, SA „Banca de Economii” a anunțat pentru data de 29 iunie 2017 licitația de comercializare, în calitate sa de creditor gajist, a tuturor bunurilor imobile/construcții (Construcții cu destinație industrială de producere 25 la număr cu suprafața totală a construcțiilor pe perimetru 14,419.20 m²) ipotecate la SA „Banca de Economii” de către ÎCS „Lidiana Lux” SRL în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/l/65-g din 11 octombrie 2010 pentru garantarea rambursării creditului de care a beneficiat; a bunului imobil cu nr.

cadastral 0111222.023 (teren cu suprafața de 24.4065 ha pe care sunt amplasate construcții), care nu a constituit obiectul contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11 octombrie 2010, însă pe care surprinzător SA „Banca de Economii” a anunțat că-l comercializează la licitația din 29 iunie 2017 din numele SRL „Lidiana Lux”; a 192 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str.Schinoasa,18) ipotecate de ÎCS „Lidiana Lux” SRL în baza contractului de gaj nr.06-06/1/65-gl din 11 octombrie 2010, care a fost contestat în vederea declarării nulității absolute a acestuia; a bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0111222.056.01 (construcție) și 0111222.056 (teren) separate din bunul imobil cu nr. cadastral 0111222.023 (teren cu suprafața de 24.4065 m²), care a constituit obiectul contractului de ipotecă nr. 06-06/1/66-gl din 11 octombrie 2010 pentru garantarea rambursării creditului luat de la SA „Banca de Economii” de SRL „BN-Proalim” și a celor 29 de mijloace fixe/utilaje ce au aparținut cu drept de proprietate ÎM „Moldcarton” SA și care au constituit obiectul contractului de ipotecă nr. 06-06/1/66-g2, pentru garantarea rambursării creditului luat de la SA „Banca de Economii” de către SRL „BN-Proalim” și care, la fel, a fost contestat în vederea declarării nulității acestuia.

Declară că, Curtea de Apel Economică a fost desființată și nu este certă valabilitatea încheierii din 06 septembrie 2011, prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce au aparținut cu drept de proprietate ÎM „Moldcarton” SA.

Solicită aplicarea sechestrului asupra următoarelor bunuri imobile: teren cu suprafața totală de 24,4065 ha, nr. cadastral 0111222.023; teren cu suprafața totală de 8,4737 ha, nr. cadastral 0111222.056; teren cu suprafața totală de 0,1381 ha, nr.cadastral 0111222.158; teren cu suprafața totală de 0,0367 ha, nr. cadastral 0111222.159; construcție cu suprafața totală de 79193 m², nr. cadastral 0111222.023.01; construcție cu suprafața totală de 2803 m. p., nr. cadastral 0111222.023.02; construcție cu suprafața totală de 1903,40 m², nr. cadastral 0111222.023.03; construcție cu suprafața totală de 333,50 m², nr. cadastral 0111222.023.04; construcție cu suprafața totală de 619,90 m², nr. cadastral 0111222.023.05; construcție cu suprafața totală de 159,40 m², nr. cadastral 0111222.023.06; construcție cu suprafața totală de 807,20 m², nr. cadastral 0111222.023.07; construcție cu suprafața totală de 1063,70 m², nr. cadastral 0111222.023.08; construcție cu suprafața totală de 534,20 m², nr. cadastral 0111222.023.09; construcție cu suprafața totală de 2220,70 m², nr. cadastral 0111222.023.10; construcție cu suprafața totală de 121,20 m², nr. cadastral 0111222.023.11; construcție cu suprafața totală de 34,2 m², nr. cadastral 0111222.023.12; construcție cu suprafața totală de 90,1 m², nr. cadastral 0111222.023.13; construcție cu suprafața totală de 273 m², nr. cadastral 0111222.023.14; construcție cu suprafața totală de 186 m², nr. cadastral 0111222.023.15; construcție cu suprafața de 280 m², nr. cadastral 0111222.023.16; construcție cu suprafața totală de 308,7 m², nr. cadastral 0111222.023.17; construcție cu suprafața totală de 63 m², nr. cadastral 0111222.023.18; construcție cu suprafața totală de 917,4 m², nr. cadastral 0111222.023.19; construcție cu suprafața totală de 230,9 m², nr. cadastral 0111222.023.20; construcție cu suprafața totală de 211,5 m², nr. cadastral 0111222.023.21; construcție cu suprafața totală de

152,7 m², nr. cadastral 0111222.023.22; construcție cu suprafața totală de 313,7 m², nr. cadastral 0111222.023.23; construcție cu suprafața totală de 266,2 m², nr. cadastral 0111222.023.24; construcție cu suprafața totală de 78 m², nr. cadastral 0111222.023.25; construcție cu suprafața totală de 447,2 m², nr. cadastral 0111222.023.26 și construcție cu suprafața totală de 79193 m², nr. cadastral 0111222.056.01, interzicerea SA „Banca de Economii” de a comercializa la licitație 192 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa, 18) gajate de către ÎCS „Lidiana Lux” SRL la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/l/65-gl din 11 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotocate nr. 5153 din 30 iunie 2011 și interzicerea SA „Banca de Economii” de a comercializa la licitație 29 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa, 18) gajate de către SRL „BN-Proalim” la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/l/65-g2 din 11 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotocate nr. 5154 din 30 iunie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru și a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile: teren cu suprafața totală de 24,4065 ha, nr. cadastral 0111222.023; teren cu suprafața totală de 8,4737 ha, nr. cadastral 0111222.056; teren cu suprafața totală de 0,1381 ha, nr. cadastral 0111222.158; teren cu suprafața totală de 0,0367 ha, nr. cadastral 0111222.159; construcție cu suprafața totală de 79193 m², nr. cadastral 0111222.023.01; construcție cu suprafața totală de 2803 m. p., nr. cadastral 0111222.023.02; construcție cu suprafața totală de 1903,40 m², nr. cadastral 0111222.023.03; construcție cu suprafața totală de 333,50 m², nr. cadastral 0111222.023.04; construcție cu suprafața totală de 619,90 m², nr. cadastral 0111222.023.05; construcție cu suprafața totală de 159,40 m², nr. cadastral 0111222.023.06; construcție cu suprafața totală de 807,20 m², nr. cadastral 0111222.023.07; construcție cu suprafața totală de 1063,70 m², nr. cadastral 0111222.023.08; construcție cu suprafața totală de 534,20 m², nr. cadastral 0111222.023.09; construcție cu suprafața totală de 2220,70 m², nr. cadastral 0111222.023.10; construcție cu suprafața totală de 121,20 m², nr. cadastral 0111222.023.11; construcție cu suprafața totală de 34,2 m², nr. cadastral 0111222.023.12; construcție cu suprafața totală de 90,1 m², nr. cadastral 0111222.023.13; construcție cu suprafața totală de 273 m², nr. cadastral 0111222.023.14; construcție cu suprafața totală de 186 m², nr. cadastral 0111222.023.15; construcție cu suprafața de 280 m², nr. cadastral 0111222.023.16; construcție cu suprafața totală de 308,7 m², nr. cadastral 0111222.023.17; construcție cu suprafața totală de 63 m², nr. cadastral 0111222.023.18; construcție cu suprafața totală de 917,4 m², nr. cadastral 0111222.023.19; construcție cu suprafața totală de 230,9 m², nr. cadastral 0111222.023.20; construcție cu suprafața totală de 211,5 m², nr. cadastral 0111222.023.21; construcție cu suprafața totală de 152,7 m², nr. cadastral 0111222.023.22; construcție cu suprafața totală de 313,7 m², nr. cadastral 0111222.023.23; construcție cu suprafața totală de 266,2 m², nr. cadastral 0111222.023.24; construcție cu suprafața totală de 78 m², nr. cadastral

0111222.023.25; construcție cu suprafața totală de 447,2 m², nr.cadastral 0111222.023.26 și construcție cu suprafața totală de 79193 m², nr. cadastral 0111222.056.01, a fost interzis SA „Banca de Economii” să comercializeze la licitație 192 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or.Sîngera, str. Schinoasa,18) gajate de către SRL „Lidiana-Lux” la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-gl din 01 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotocate nr. 5153 din 30 iunie 2011 și a fost interzis SA „Banca de Economii” să comercializeze la licitație 29 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa,18) gajate de către SRL „BN-Proalim” la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 01 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotocate nr. 5154 din 30 iunie 2011.

La data de 07 iulie 2017, lichidatorul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, Grigore Olaru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural stabilite de Legea insolvabilității și, anume, a fost interpretată eronat legea.

Menționează că, SA „Banca de Economii” în proces de lichidare deține față de ÎCS „Lidiana Lux” SRL în proces de lichidare o creanță garantată certă și exigibilă în mărime de 92301761,41 lei.

Susține că, ÎCS „Lidiana Lux” SRL a beneficiat de un credit în tranșe la SA „Banca de Economii”, filiala nr. 1 Chișinău conform contractului de credit nr. 06-06/1/65 din 11 octombrie 2010 în sumă de 84000000 lei.

Afirmă că, în scopul asigurării rambursării creditului acordat conform contractului de credit enunțat, au fost încheiate cu ÎCS „Lidiana Lux” SRL următoarele contracte: contractul de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11 octombrie 2010 (construcții cu destinație industrială de producere (uzina de producere a cartonului) cu suprafața totală a construcțiilor pe perimetru 14,419,2 m²), amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa,18, nr. cadastrale 0111222.023.02, 0111222.023.03, 0111222.023.04, 0111222.023.05, 0111222.023.06, 0111222.023.07, 0111222.023.08, 0111222.023.09, 0111222.023.10, 0111222.023.11, 0111222.023.12, 0111222.023.13, 0111222.023.14, 0111222.023.15, 0111222.023.16, 0111222.023.17, 0111222.023.18, 0111222.023.19, 0111222.023.20, 0111222.023.21, 0111222.023.22, 0111222.023.23, 0111222.023.24, 0111222.023.25, 0111222.023.26 și terenul de pământ aferent cu suprafața totală de 24,4065 ha, nr.cadastral 0111222.023) și contractul de gaj nr. 06-06/1/65-gl din 11 octombrie 2010, obiectul căruia constituie mijloace fixe (utilaje de producere (192 de poziții) amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa,18).

Relevă că, în legătură cu faptul că, lichidatorul ÎCS „Lidiana Lux” SRL în proces de lichidare, Alexandru Buga a refuzat validarea creanței garantate a SA „Banca de Economii” în proces de lichidate, cu reflectarea acesteia în bilanțul

prezentat instanței de judecată, Banca, în calitate de creditor, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva acestuia, iar prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost admisă acțiunea, a fost constatată creanța patrimonială a SA „Banca de Economii” în proces de lichidare (succesor în drepturi procedurale a companiei Rosseau Alliance LLP) față de ÎCS „Lidiana Lux” în mărime de 92301761,41 lei, conform situației la data semnării contractului de cesiune nr. 4 din 19 august 2013, încheiat între SA „Banca de Economii” și compania Rosseau Alliance LLP, inclusiv soldul creditului în mărime de 84000000 lei, dobânda calculată și neachitată în mărime de 7313686,33 lei, penalitatea în mărime de 988078,08 lei, garantate prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11 octombrie 2010, încheiat între SA „Banca de Economii” și ÎCS „Lidiana Lux” și contractul de gaj nr. 06-06/1/65-gl din 11 octombrie 2010, încheiat între SA „Banca de Economii” și ÎCS „Lidiana Lux” SRL, a fost recunoscut ilegal refuzul lichidatorului ÎCS „Lidiana Lux” SRL, Alexandru Buga de a admite cererea de admitere a creanței garantate, depusă de SA „Banca de Economii” (succesor în drepturi procedurale a companiei Rosseau Alliance LLP) împotriva ÎCS „Lidiana Lux” SRL în mărime de 92301761,41 lei, a fost obligat lichidatorul ÎCS „Lidiana Lux” SRL, Alexandru Buga să admită creanța SA „Banca de Economii” (succesor în drepturi procedurale a companiei Rosseau Alliance LLP) în cadrul procesului de lichidare a ÎCS „Lidiana Lux” SRL în mărime de 92301761,41 lei, inclusiv soldul creditului în mărime de 84000000 lei, dobânda calculată și neachitată în mărime de 7313686,33 lei, penalitatea în mărime de 988078,08 lei, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a hotărârii judecătorești și au fost încasate de la ÎCS „Lidiana Lux” SRL și lichidatorul Alexandru Buga în mod solidar în beneficiul SA „Banca de Economii” cheltuielile de judecată în mărime de 50000 lei.

Consideră că, prin încheierea recurată îi sunt lezate interesele în urmărirea bunurilor gajate/ipotecate asupra cărora s-au aplicat interdicțiile.

Invocă că, în conformitate cu art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, fapt care a fost ignorat de către administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru.

La data de 07 iulie 2017, lichidatorul ÎCS „Lidiana Lux” SRL, în proces de lichidare, Alexandru Buga a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată.

Menționează că, la data de 06 septembrie 2011, prin încheierea Curții de Apel Economice, a fost cererea depusă de către fostul administrator al insolvabilității ÎM „Moldcarton” SA cu privire la asigurarea acțiunii și a fost aplicată interdicția efectuării oricăror operațiuni sau tranzacții asupra bunurilor imobile situate pe str. Schinoasa, 18, or. Sîngera, mun. Chișinău, inclusiv asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0111222.023, 0111222.158, 0111222.159, 0111222.023.01-0111222.023.26.

Susține că, până în prezent, măsurile de asigurare aplicate prin încheierea enunțată nu au fost anulate.

Afirmă că, interdicții asupra bunurilor menționate au fost aplicate și ulterior în cadrul examinării altor cauze civile.

Relevă că, Judecătoria Comercială de Circumscripție a emis încheierea nr.2c-342/14 din 08 mai 2015, iar în baza titlului executoriu eliberat de către Judecătoria Comercială de Circumscripție, executorul judecătoresc Cornelia Balan, la data de 20 mai 2015, a întocmit procesul-verbal nr. 075/686/15, prin care a transmis în posesia lichidatorului Alexandru Buga bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa,18.

Mai relevă că, la data de 20 iunie 2015, Compania „Roșeau Alliance” LLP a prezentat executorului judecătoresc Maxim Romaliischi spre executare titlul executoriu nr. 2c-345/2015 din 19 iunie 2015, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău. Titlul executoriu menționat a fost eliberat în baza încheierii de asigurare a acțiunii.

Invocă că, prin încheierea de asigurare a acțiunii și prin încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi a fost aplicată interdicție lichidatorului ÎI „Alexandru Buga” în persoana lui Alexandru Buga privitor la efectuarea oricăror acte juridice de înstrăinare a bunurilor imobile și imobile, proprietate a SRL „Lidiana Lux”, ce constituie obiectul contractului de ipotecă nr.06-06/1/65-g din 11 octombrie 2010 și al contractului de gaj înregistrat cu nr.06-06/1/65-g1 din 11 octombrie 2010, încheiat între SRL „Lidiana-Lux” și SA „Banca de Economii”.

Declară că, încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău de asigurare a acțiunii din 19 iunie 2015 a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, în care a fost menționat că, limitarea împuternicirilor lichidatorului atribuite prin lege și prin hotărâre judecătorească constituie o ingerință ilegală în activitatea acestui, precum și în procesul judiciar de lichidare a persoanei juridice..

Consideră că, aplicarea repetată a măsurilor de asigurare în privința aceluiași bunuri constituie o dublă penalizare a ÎCS „Lidiana Lux” SRL în proces de lichidare, precum și o ingerință incontestabilă în activitatea și în procesul de lichidare a acesteia.

Menționează că, ÎCS „Lidiana Lux” SRL se află în proces de lichidare și are creditori în cadrul procesului de lichidare, iar prin tergiversarea soluționării litigiului dat se încalcă în mod flagrant dreptul de proprietate al acestora.

Susține că, ÎM „Moldcarton” SA în proces de insolabilitate nu a probat nici una dintre circumstanțele care urmează a fi luate în considerare de către instanța de judecată la aplicarea măsurilor de asigurare conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003.

Afirmă că, prin aplicarea sechestrului sunt prejudiciate drepturile și interesele altor persoane, respectiv, ÎCS „Lidiana Lux” SRL, aflându-se în procedura de lichidare, nu poate satisface creanțele creditorilor săi, totodată, fiind obligată la suportarea cheltuielilor suplimentare pentru conservarea bunurilor, administrarea și paza lor.

Relevă că, ÎM „Moldcarton” SA nu a motivat care ar fi prejudiciul cauzat în cazul neasigurării acțiunii, dacă există pericolul de dispariție a bunurilor respective.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursurile se consideră a fi declarate în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurențelor a încheierii contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a încheierii instanței de insolvabilitate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit că, la data de 07 aprilie 2015, ÎM „Moldcarton” SA în proces de insolvabilitate a depus în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Lidiana Lux” SRL în proces de lichidare, intervenienții accesorii ÎCS „BN-Proalim” SRL, SA „Banca de Economii”, SA „Apă-Canal Chișinău”, SRL „Proiectservice”, SRL „Ticricon”, BC „Moldindconbank” SA și alții cu privire la anularea actelor juridice.

Ulterior, la data de 12 iunie 2017, administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Ca urmare, instanța de insolvabilitate, prin încheierea din 12 iunie 2017, a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru, a aplicat sechestru pe bunurile imobile: teren cu suprafața totală de 24,4065 ha, nr. cadastral 0111222023; teren cu suprafața totală de 8,4737 ha, nr. cadastral 0111222.056; teren cu suprafața totală de 0,1381 ha, nr. cadastral 0111222.158; teren cu suprafața totală de 0,0367 ha, nr. cadastral 0111222.159; construcție cu suprafața totală de 79193 m², nr. cadastral 0111222.023.01; construcție cu suprafața totală de 2803 m. p., nr. cadastral 0111222.023.02; construcție cu suprafața totală de 1903,40 m², nr. cadastral 0111222.023.03; construcție cu suprafața totală de 333,50 m², nr. cadastral 0111222.023.04; construcție cu suprafața totală de 619,90 m², nr. cadastral 0111222.023.05; construcție cu suprafața totală de 159,40 m², nr. cadastral 0111222.023.06; construcție cu suprafața totală de 807,20 m², nr. cadastral 0111222.023.07; construcție cu suprafața totală de 1063,70 m², nr. cadastral 0111222.023.08; construcție cu suprafața totală de 534,20 m², nr. cadastral 0111222.023.09; construcție cu suprafața totală de 2220,70 m², nr. cadastral

0111222.023.10; construcție cu suprafața totală de 121,20 m², nr. cadastral 0111222.023.11; construcție cu suprafața totală de 34,2 m², nr. cadastral 0111222.023.12; construcție cu suprafața totală de 90,1 m², nr. cadastral 0111222.023.13; construcție cu suprafața totală de 273 m², nr. cadastral 0111222.023.14; construcție cu suprafața totală de 186 m², nr. cadastral 0111222.023.15; construcție cu suprafața de 280 m², nr. cadastral 0111222.023.16; construcție cu suprafața totală de 308,7 m², nr. cadastral 0111222.023.17; construcție cu suprafața totală de 63 m², nr. cadastral 0111222.023.18; construcție cu suprafața totală de 917,4 m², nr. cadastral 0111222.023.19; construcție cu suprafața totală de 230,9 m², nr. cadastral 0111222.023.20; construcție cu suprafața totală de 211,5 m², nr. cadastral 0111222.023.21; construcție cu suprafața totală de 152,7 m², nr. cadastral 0111222.023.22; construcție cu suprafața totală de 313,7 m², nr. cadastral 0111222.023.23; construcție cu suprafața totală de 266,2 m², nr. cadastral 0111222.023.24; construcție cu suprafața totală de 78 m², nr. cadastral 0111222.023.25; construcție cu suprafața totală de 447,2 m², nr. cadastral 0111222.023.26 și construcție cu suprafața totală de 79193 m², nr. cadastral 0111222.056.01, a interzis SA „Banca de Economii” să comercializeze la licitație 192 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa, 18) gajate de către SRL „Lidiana-Lux” la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/I/65-gl din 01 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate nr. 5153 din 30 iunie 2011 și a interzis SA „Banca de Economii” să comercializeze la licitație 29 de mijloace fixe (utilaje de producere amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa, 18) gajate de către SRL „BN-Proalim” la SA „Banca de Economii” în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/I/65-g2 din 01 octombrie 2010 și predate băncii prin actul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor ipotecate nr. 5154 din 30 iunie 2011.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea instanței de insolvabilitate a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din materialele dosarului și, anume, din încheierea contestată rezultă că, instanța de insolvabilitate, dispunând admiterea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de către administratorul ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru, a invocat prevederile art. 174 alin. (1), 175 alin. (1) lit. a) și 177 alin. (1) – (3) CPC, concluzionând că, cererea de asigurare a acțiunii se încadrează în prevederile legale enunțate.

În conformitatea cu art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) CPC în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Art. 177 alin. (1) – (3) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează pricina în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, încheierea instanței de insolvabilitate nu conține motive vis-a-vis de necesitatea aplicării sechestrului, or, instanța de insolvabilitate nu aduce nici un argument la acest capitol, inserând în încheierea recurată solicitările administratorului ÎM „Moldcarton” SA, Ala Bulgaru și normele de drept în baza cărora a aplicat sechestrul - art. 174-177 CPC.

La caz, se reține că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, încheierea contestată nu conține vreun raționament din cele enunțate. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Instanța de recurs ține să menționeze că, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

La caz, se mai reține că, încheierea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii urmează să cuprindă: măsura de asigurare concretă, locul aflării averii, quantumul valorii acțiunii, termenul de aplicare a interdicției, contul bancar, etc, însă instanța de insolvabilitate nu a indicat în încheierea contestată locul aflării bunurilor, pe care a aplicat sechestrul.

Mai mult ca atât, instanța de insolvabilitate a făcut trimitere la contractele de ipotecă nr. 06-06/1/65-gl din 01 octombrie 2010 și nr. 06-06/1/65-g2 din 01 octombrie 2010, însă la materialele dosarului nu sunt anexate aceste contracte.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa integral încheierea instanței de insolvabilitate și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, Grigore Olaru și lichidatorul Întreprinderii cu capital străin „Lidiana Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare, Alexandru Buga.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Moldcarton” societate pe acțiuni în proces de insolvabilitate împotriva Întreprinderii cu capital străin „Lidiana Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare, intervenienții accesorii Întreprinderea cu capital străin „BN-Proalim” societate cu răspundere limitată, Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Societatea cu răspundere limitată „Proiectservice”, Societatea cu răspundere limitată „Ticricon”, Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și alții cu privire la anularea actelor juridice, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic