

ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând cererea administratorului Societății pe Acțiuni „Orizont”, Vasile Lipcan, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Orizont” împotriva Societății pe Acțiuni „Măgurele” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2017, SA „Orizont” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Măgurele” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SA „Măgurele” în beneficiul SA „Orizont” datoria în sumă de 52771,65 euro și dobânda de întârziere în sumă de 28983,95 euro, convertiți în valută națională la data executării hotărârii. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, a fost respins apelul declarat de SA „Măgurele” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2016. Totodată, s-a încasat din contul SA „Măgurele” în beneficiul SA „Orizont” suma de 6107,05 euro cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 3830,95 lei cu titlu de taxă de stat.

La 16 iunie 2017, SA „Măgurele” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 25 august 2017, administratorul SA „Orizont”, Vasile Lipcan, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, care face parte din componența completului de judecători investit cu examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de SA „Măgurele” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

În motivarea cererii de recuzare, a indicat că judecătorul Oleg Sternioală se cunoaște și se află în relații amicale cu administratorul SA „Măgurele”, Tatiana Cușnir,

încă din perioada când deținea funcția de președinte al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău. Or, anume în cafeneaua situată pe str. Paris, mun. Chișinău, gestionată până-n prezent de către SA „Măgurele” se petreceau toate banchetele organizate pentru colaboratorii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Mai mult ca atât, invocă că administratorul SA „Măgurele”, Tatiana Cușnir, nu evită nici o ocazie să se „mândrească” cu relațiile amicale pe care le-a stabilit cu ex-președintele Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, actualul judecător al Curții Supreme de Justiție – Oleg Sternioală.

Consideră că circumstanțele expuse justifică în mod obiectiv bănuielile și temerile intimatului în atitudinea părtinitoare a judecătorului vizat.

Examinând cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 65 din 12 iunie 2017 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 115 din 29 decembrie 2016” în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1, compus din magistrații Tatiana Vieru (președinte), Nicolae Craiu, Oleg Sternioală (judecători), pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, completul de judecată nr. 1 urmează să examineze chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SA „Măgurele” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

Din materialele pricinii rezultă că administratorul SA „Orizont”, Vasile Lipcan, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, care face parte din componența completului de judecători menționat.

Drept temei de recuzare s-a invocat relațiile de prietenie dintre judecătorul Oleg Sternioală și administratorul recurentului SA „Măgurele”, Tatiana Cușnir.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că circumstanțele invocate în cererea de recuzare nu au fost probate de către SA „Orizont”, constituind niște suspiciuni și bănuieli, însă pentru a înlătura orice dubii care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, precum și posibilitatea influențării votului exprimat, știrbind principiul activității colegiale, cererea de recuzare urmează a fi admisă.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a amintit, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (*Piersack c. Belgiei*).

În acest context este important faptul că, Curtea Europeană a relevat importanta existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea administratorului SA „Orizont”, Vasile Lipcan, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e), 52, 53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea administratorului Societății pe Acțiuni „Orizont”, Vasile Lipcan, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Orizont” împotriva Societății pe Acțiuni „Măgurele” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton