

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Duvasen” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” și Societatea cu Răspundere Limitată „Duvasen” cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care cererea de scutire de la plata taxei de stat a fost respinsă și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 16 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 20 decembrie 2013, SRL „Duvasen” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului, solicitând încasarea datoriei în sumă de 1 516 013, 65 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 46 673, 11 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 100 000 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul SRL „Duvasen” și-a concretizat de mai multe ori cerințele, solicitând încasarea din contul SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” datoriei în mărime de 677 628, 58 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 303 570 lei și repararea prejudiciului în mărime de 459 791, 65 lei, iar în total suma de 1 440 990, 23 lei.

La 14 august 2014 SA „Moldovagaz” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” și SRL

„Duvasen” cu privire la declararea nulității actului juridic, solicitând declararea nulității absolute a clauzelor nr. 1, 2, 4 și pct. pct. 7 (parțial), 10, 13 din tranzacția de împăcare încheiată între SRL „Duvasen” și SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” la 18 februarie 2011.

La 09 iunie 2015 SA „Moldovagaz” a depus cerere de concretizare a cererii reconvenționale, solicitând și declararea facturilor fiscale nr. LK0402550 din 21 martie 2011, nr. JJ0617875 din 06 august 2012 și nr. JJ1314803 din 01 februarie 2013, în rest cerințele fiind menținute.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 septembrie 2016, acțiunea inițială a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” în beneficiul SRL „Duvasen” suma de 1 567 310, 28 lei constituită din 677 628, 58 lei cu titlu de datorie, 445 834, 98 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 443 846, 72 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 75 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din 50 000 lei cu titlu de taxă de stat și 25 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest cerințele din acțiunea inițială au fost respinse. Acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La 18 octombrie 2016, SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 septembrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost respinsă cererea SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” de scutire de la plat taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”, ultimii fiind obligați să lichideze neajunsurile până la 25 iunie 2017, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime a câte 35 264,47 lei, comunicând apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 21 iunie 2017, SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de scutire de la plata taxei de stat să fie admisă integral.

În susținerea recursului SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” a invocat că cererea de scutire de la plata taxei de stat este una absolut întemeiată, situația financiară a întreprinderii fiind una precară, astfel aflându-se în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Declară că, prin nota informativă din 10 februarie 2017 expediată la adresa directorului-interimar al recurente, Directorul filialei Strășeni comunică că la situația din 10 februarie 2017 la contul curent al SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” au fost aplicate interdicții de către executorii judecătorești în baza a trei documente executorii, contul fiind suspendat în baza dispoziției IFS Strășeni.

De asemenea a indicat că prin Extrasul ÎS Cadastru se dovedește faptul că începând cu anul 2013 asupra bunurilor imobile ale acestuia fiind aplicate 7 interdicții ale executorilor judecătorești.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conțin probe privind expedierea copiei încheierii recurate a instanței de apel în adresa SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”, fiind anexată doar recipisa (fără dată) a Curții de Apel Chișinău prin care se atestă că reprezentantul recurente, avocatul Baltag Verginia a recepționat încheierea.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 iulie 2017, în adresa intimațiilor SRL „Duvasen” și SA „Moldovagaz” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”.

La 24 iulie 2017 SRL „Duvasen” a depus referință la cererea de recurs depusă de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 18 octombrie 2016, SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 16 septembrie 2016, concomitent solicitând și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost respinsă cererea SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” de scutire de la plat taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”, ultimii fiind obligați să lichideze

neajunsurile până la 25 iunie 2017, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime a câte 35 264,47 lei, comunicând apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, or recurenta-apelantă SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” nu a probat în modul prevăzut de lege imposibilitatea achitării taxei de stat.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” precum că situația financiară a acesteia este precară, astfel se află în imposibilitate de a achita taxa de stat, aducând drept probe nota informativă BC „Moldindcombank” SA din 10 februarie 2017 prin care Directorul filialei Strășeni comunică că la situația din 10 februarie 2017 la contul curent al SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” au fost aplicate interdicții de către executorii judecătorești în baza a trei documente executorii, contul fiind suspendat în baza dispoziției IFS Strășeni și Extrasul ÎS Cadastru care atestă faptul că începând cu anul 2013 asupra bunurilor imobile ale recurentei sunt aplicate 7 interdicții ale executorilor judecătorești, or acestea nu sunt probate suficient, purtând un caracter declarativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că dovezile prezentate mai sus confirmă starea de fapt doar a unui cont bancar, pe care la moment tranzacțiile sunt suspendate de IFS și sunt aplicate interdicții de către autorități abilitate cu acest drept, nefiind prezentate înscrisuri ce s-ar referi și la alte conturi bancare sau lipsa acestora confirmată de către IFS.

Mai mult ca atât, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 9428 din 04 aprilie 2013 prezent la materialele cauzei, societatea pe acțiuni moldo-rusă „Moldovagaz” este fondatorul unic al SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”.

Iar, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 31231 din 15 ianuarie 2014, Societatea pe acțiuni moldo-rusă „Moldovagaz” dispune de un capital social în mărime de 1 332 908 000 lei (f.d. 88).

Date fiind cele relatate, se reiterează că încheierea de respingere a cererii de scutire de la taxa de stat a SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” este legală și întemeiată, deoarece recurenta-apelantă nu a prezentat suficiente probe în vederea justificării stării materiale precare, ce ar face imposibilă achitarea taxei de stat pentru cererea de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Totodată, instanța de recurs nu se va expune în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, deoarece încheierea nu a fost atacată în această parte.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Duvasen” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” și Societatea cu Răspundere Limitată „Duvasen” cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton