

D E C I Z I E

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ces Group”,

în cauza civilă a Întreprinderii Individuale „Ivanov Oleg-Farm” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, prin care a fost admisă parțial contestația creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ces Group”, asupra tabelului definitiv și validată creanța,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2016, s-a constatat insolabilitatea debitorului ÎI „Ivanov Oleg-Farm” SRL și a fost intentată procedura de insolabilitate față de ÎI „Ivanov Oleg-Farm” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității – Coltun Elvira.

La 17 octombrie 2016 SRL „Ces Group” a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea creanței SRL „Ces Group” față de ÎI „Ivanov Oleg-Farm” în mărime de 411 837, 63 lei cu includerea acestuia în tabelul definitiv de creanțe, indicând că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 octombrie 2012 s-a dispus încasarea din contul ÎI „Ivanov Oleg-Farm” SRL în beneficiul SRL „Magic-Farm” (actual SRL „Ces Group”) datoriei de 69 822, 98 lei, penalității în sumă de 125 681 lei, dobânzii de întârziere de 28 885 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 17 502 lei, astfel datoria totală constituie 241 890, 98 lei.

Mai indică creditorul SRL „Ces Group” că începând cu data de 05 noiembrie 2012, debitorul ÎI „Ivanov Oleg-Farm” SRL îi datorează o dobândă de întârziere în mărime de 169 946, 65 lei pentru 1439 zile.

La 25 noiembrie 2016, creditorul SRL „Ces Group” a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor prezentat de către administratorul insolabilității, Coltun Elvira, invocând că prin cererea de validare a creanțelor a solicitat admiterea și validarea întregii creanțe în mărime de 411 837 lei, pe când administratorul insolabilității Elvira Coltun nu a admis suma creanței de 411 837, 63 lei, în întregime, pe motiv că nu era anexat un act judecătoresc definitiv și irevocabil care să demonstreze existența datoriei.

La contestația depusă creditorul a anexat copia titlului executoriu privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, a fost admisă parțial contestația creditorului SRL „Ces Group” asupra tabelului definitiv al creanțelor, validată creanța creditorului SRL „Ces Group” în mărime de 87 324, 98 lei ca creanță chirografară la rangul V și în sumă de 154 566 lei ca creanță chirografară de rangul VI, în rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 martie 2017, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul SRL „Ces Group” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolabilitate în partea respingerii contestației cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La 31 mai 2017 SRL „Ces Group” a depus recurs motivat, invocând că instanța de insolabilitate a emis o încheiere neîntemeiată în partea ce ține de respingerea validării creanței de 169 946, 65 lei, fără a elucida pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, fiind conchis incorect că creanța în mărime de 169 946, 65 lei urmează a fi respinsă.

Declară recurentul că la ședința din 09 martie 2017 reprezentantul său a dat explicații precum că este imposibil de prezentat o încheiere a executorului judecătoresc de calculare a dobânzii de întârziere din considerentele că procedura de executare față de debitorul ÎI „Ivanov Oleg-Farm” a fost suspendată ca consecință a intentării procedurii de insolabilitate, prin urmare executorul judecătoresc se afla în imposibilitate de a emite careva încheieri, iar potrivit art. 24 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale, motiv pentru care executorul judecătoresc a refuzat emiterea unei încheieri de calculare a dobânzii de întârziere, însă acesta a eliberat un răspuns prin care a informat instanța de insolabilitate precum că procedura de executare este suspendată, iar dobânda de întârziere pentru neexecutare constituie 185 232, 16 lei.

Indică SRL „Ces Group” că instanța de insolabilitate prin respingerea cererii de validare a dobânzii de întârziere a defavorizat creditorul în drepturi față de alți creditori, care neavând titluri executorii le-a fost calculată și dobânda de întârziere.

La 10 iulie 2017, în adresa participanților la procesul de insolabilitate a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Ces Group”.

La 29 august 2017, creditorul IM „Becor” SRL a depus referință la recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de insolabilitate.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate în partea respingerii contestației și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate în această parte, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 140 alin. (1), (3) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Potrivit art. 142 alin. (7) din Legea insolvenței, o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Prin prisma art. 24 alin. (1), (2) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze și să încaseze dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, până la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea și executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei, rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2016, s-a constatat insolvența debitorului ÎI „Ivanov Oleg-Farm” SRL și a fost intentată procedura de insolvență față de ÎI „Ivanov Oleg-Farm” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței – Coltun Elvira.

La 17 octombrie 2016 SRL „Ces Group” a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea creanței SRL „Ces Group” față de ÎI „Ivanov Oleg-Farm” în mărime de 411 837, 63 lei cu includerea acesteia în tabelul definitiv de creanțe indicând că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 octombrie 2012 s-a dispus încasarea din contul ÎI „Ivanov Oleg-Farm” SRL în beneficiul SRL „Magic-Farm” (actual SRL „Ces Group”) datoriei de 69 822, 98 lei, penalității în sumă de 125 681 lei, dobânzii de întârziere de 28 885 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 17 502 lei, astfel datoria totală constituie 241 890, 98 lei.

Mai indică creditorul SRL „Ces Group” că începând cu data de 05 noiembrie 2012, debitorul ÎI „Ivanov Oleg-Farm” SRL îi datorează o dobândă de întârziere în mărime de 169 946, 65 lei pentru 1439 zile.

La 25 noiembrie 2016, creditorul SRL „Ces Group” a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor prezentat de către administratorul insolvenței, Coltun Elvira, invocând că prin cererea de validare a creanțelor a solicitat admiterea și validarea

întregii creanțe în mărime de 411 837 lei, pe când administratorul insolabilității Elvira Coltun nu a admis suma creanței de 411 837, 63 lei, pe motiv că nu era anexat un act judecătoresc definitiv și irevocabil care să demonstreze existența datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, a fost admisă parțial contestația creditorului SRL „Ces Group” asupra tabelului definitiv al creanțelor, validată creanța creditorului SRL „Ces Group” în mărime de 87 324, 98 lei ca creanță chirografară la rangul V și în sumă de 154 566 lei ca creanțe chirografare de rangul VI, în rest pretențiile înaintate în contestație a fost respinse ca neîntemeiate.

Instanța de insolabilitate și-a motivat soluția făcând referire la faptul că nu există o încheiere a executorului judecătoresc cu privire la calculul dobânzii de întârziere după devenirea definitivă a hotărârii judecătorești, care ar permite calcularea dobânzii, lipsind careva temeiuri pentru admiterea creanței calculată în mărime de 169 946, 65 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, după cum rezultă din materialele dosarului creditorul nu putea deține o încheiere a executorului judecătoresc asupra dobânzii de întârziere calculată după devenirea definitivă a hotărârii judecătorești, în condițiile în care executarea acesteia a fost suspendată pe perioada intentării și derulării procedurii de insolabilitate, executorul judecătoresc fiind în imposibilitate de a elibera o încheiere pe suma dată, întrucât potrivit prevederilor legale, încheierea executorului judecătoresc se emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.

În acest sens, executorul judecătoresc fiind în imposibilitate de a satisface solicitările invocate, a efectuat un calcul prin care a stabilit mărimea dobânzii de întârziere pentru perioada 07 noiembrie 2012- 22 februarie 2017 (f.d. 55).

Altfel zis, instanța de insolabilitate nu a dat aprecierea corespunzătoare probei prezentate, considerând-o inoportună și fără valoare juridică, în lipsa existenței unei încheieri a executorului judecătoresc.

Sub aspectul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea contestației creditorului SRL „Ces Group” privind validarea creanței rezultate din dobânda de întârziere pentru perioada de după devenirea definitivă a hotărârii judecătorești, nu conține o argumentare corectă și întemeiată, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu recurs, în partea respingerii pretenției, ceea ce generează remiterea cauzei spre rejudecare în această parte.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate a examinat prezenta cauză fără a aprecia calculul eliberat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie drept probă admisibilă, pronunțând în așa mod o încheiere, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Ces Group”, a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 în partea respingerii pretențiilor cu remiterea cauzei spre rejudecare în această parte în aceeași instanță.

La rejudecarea cauzei, Curtea de Apel Bălți urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând cauza, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ces Group”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 în partea respingerii contestației, în cauza civilă a Întreprinderii Individuale „Ivanov Oleg-Farm” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare în această parte la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton