

D E C I Z I E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Luiza Gafton

Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Sacaliuc Cristina,

în cauza la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Burzacovschi Cristina împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 41 950,76 lei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Burzacovschi Cristina cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei a fost respinsă cu desființarea popririi,

c o n s t a t ă:

La data de 15 martie 2016 „Termoelectrica” SA a depus cerere introductivă privind declararea insolabilității Î.M.G.F.L. nr.16 din Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a constatat insolabilitatea debitorului Î.M.G.F.L. nr.16 și s-a intentat procesul de insolabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al Î.M.G.F.L. nr.16, Burzacovschi Cristina.

La data de 31 martie 2017 lichidatorul Î.M.G.F.L. nr.16 din Chișinău, Burzacovschi Cristina a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Consiliul Municipal Chișinău (în continuare CMC) a datoriei în folosul debitorului Î.M.G.F.L. nr.16 din Chișinău în sumă de 41 950,76 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că în scopul executării obligației pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoare, prin somația expediată în adresa terțului poprit, a înființat poprirea, i-a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime 41 950,76 lei, care

până la momentul înaintării cererii de validare a popririi nu a fost achitată, mai mult terțul poprit nu a prezentat nici un răspuns.

Invocă lichidatorul faptul că CMC este proprietarul apartamentului nr. 34 șos. Balcani 2, mun. Chișinău, și respectiv are obligațiile și drepturile unui proprietar, fapt confirmat și prin deschiderea contului personal la Î.M.G.F.L. nr.16 din Chișinău pe numele terțului poprit, or CMC a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Relevă faptul că conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale (pe apartamentul nr. 34 șos. Balcani 2, mun. Chișinău s-a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 41 950,76 lei.

În ședința instanței de insolabilitate, reprezentantul lichidatorului Î.M.G.F.L nr. 16 din Chișinău, Caliga Daniela a solicitat admiterea cererii da validare a popririi și încasarea datoriei din aceleași motive.

Reprezentantul terțului poprit CMC, Daniel Stoian a solicitat respingerea cererii privind validarea popririi și încasarea datoriei ca fiind neîntemeiată deoarece CMC nu are calitatea de terț poprit, iar locatarul este obligat să achite datoria conform Regulamentului. CMC nu dispune de contract de locațiune deoarece încă nu s-au încheiat contracte de locațiune conform legii noi cu privire la locuințe, apartamentele nu au primit statut de locuințe sociale. Conform legii abrogate cu privire la locuințe unicul temei de instalare a dreptului este ordinul de repartiție. Ordinele de repartiție nu se mai emit din momentul aprobării legii cu privire la locuințe, adică din 29 noiembrie 2015. Locatarilor le-a fost eliberat ordin de repartiție, cu mulți ani în urmă conform legii vechi, pe care aceștia le dețin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017:

- S-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Î.M.G.F.L. „N.16” din Chișinău în procedura falimentului, față de Consiliul Municipal Chișinău.

- S-a desființat poprirea privind încasarea datoriei de la Consiliul Municipal Chișinău în beneficiul Î.M.G.F.L. „N.16” din Chișinău, în procedura falimentului a datoriei în sumă de 41 950,76 lei.

- S-a încasat de la Î.M.G.F.L. „N.16” din Chișinău, în procedura falimentului în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 1 258,5 lei.

Potrivit certificatul de schimbare a numelui și/sau prenumelui Burzacovschi Cristina și-a schimbat numele în Sacaliuc Cristina (f.d.35).

La data de 29 iunie 2017 lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Sacaliuc Cristina a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi.

În motivarea cererii de recurs lichidatorul Sacaliuc Cristina a indicat că instanța de insolabilitate corect a invocat prevederile pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiilor deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și

alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, însă le-a interpretat și aplicat eronat.

Actele cauzei și declarațiile părților în proces atestă cu certitudine că apartamentul nr. 34 din șos. Balcani, 2, mun. Chișinău este neprivatizat, iar dreptul de proprietate asupra acestui imobil aparține Consiliului mun. Chișinău.

Reprezentantul Consiliului mun. Chișinău a menționat că locatarul apartamentului nr. 34 din șos. Balcani, 2, mun. Chișinău locuiește în baza unui ordin de repartitie, care ar servi temei legal de instalare a acestuia în imobil, însă acest ordin la materialele pricinii nu a fost administrat.

Consiliul mun. Chișinău nu a încheiat contract de locațiune cu locatarii apartamentelor neprivatizate, iar alte probe care ar demonstra instalarea locatarilor în apartamentul nr. 34 din șos. Balcani, 2, mun. Chișinău nu au fost administrate.

Conform pct. 67 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în RSS Moldovenească, aprobat prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr. 405 din 25 noiembrie 1987, în temeiul hotărârii cu privire la acordarea încăperii de locuit (...) comitetul executiv al Sovietului raional orășenesc (...) îi eliberează cetățeanului ordinul de repartitie în forma stabilită, care constituie unicul temei pentru instalarea în încăperea acordată, indiferent de apartenența casei de locuit.

Normele privind obligativitatea deținerii ordinului de repartitie și încheierii contractului de locațiune în vederea instalării în locuință nu reprezintă o inovație a legislației, iar instanța de insolabilitate argumentând că locatarii apartamentului nr. nr. 34 din șos. Balcani, 2, mun. Chișinău au fost instalați conform legislației vechi, urma să țină cont și de obligația Consiliului mun. Chișinău de a deține actele confirmative de rigoare.

Consideră că proprietarul urmează să suporte cheltuielile pentru prestarea serviciilor comunale, în condițiile în care lipsesc probe care ar demonstra utilizarea bunului de către o altă persoană.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 din considerentele ce urmează:

Conform materialelor dosarului, Curtea de Apel Chișinău stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat prin hotărârea din 14 iunie 2017, a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului față de Consiliul municipal Chișinău, a desființat poprirea cu privire la încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului a datoriei în mărime de 41 950,76 lei și a încasat de la Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea

Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului în contul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 1 258,5 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea insolvenței, potrivit căreia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Relevanță la caz au și dispozițiile art. 126 alin. (1) și (11) din Legea insolvenței, care indică că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producând-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Astfel, din conținutul normelor enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Față de cele ce preced, la caz, se constată că lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi) în susținerea cererii cu privire la validarea popririi față de Consiliul municipal Chișinău și încasarea datoriei a anexat informația eliberată de către ÎM „Infocom” despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Turcan T.S. domiciliat la adresa șos. Balcani, 2, ap. 34, mun. Chișinău, pentru perioada noiembrie 2001- septembrie 2016, lista calculului și achitării energiei termice pentru perioada 01 septembrie 2016 până la 1 martie 2017, extrasul din contul personal, răspunsul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău nr. 07-11/144 din 13 februarie 2017 în conținutul căruia este reflectat că potrivit pct. 4 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004 cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța ÎM „Direcția locuințe” și întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ (ÎMGFL nr. 1-23) la balanța Consiliului municipal Chișinău, Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 i-au fost transmise în gestiune numai

încăperile din str. O. Ghibu 2/4 cu suprafața de 345,6 m², cât și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004 cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța ÎM „Direcția locuințe” și întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ (ÎMGFL nr. 1-23) la balanța Consiliului municipal Chișinău.

Instanța de recurs reține că înscrisurile date nu confirmă cu certitudine existența datoriei Consiliului municipal Chișinău față de Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, cu atât mai mult nici faptul că obligația de a achita datoria în sumă de 41 950,76 lei revine Consiliului municipal Chișinău.

În acest aspect, instanța de recurs relevă că potrivit pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

Ca urmare, din prevederile legale sus citate rezultă indubitabil că plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep de la proprietari, chiriași și locatari.

Astfel fiind, reieșind din informația eliberată de către ÎM „Infocom” despre achitarea serviciilor locativ-comunale, anexată de către lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi), rezultă că aceasta a fost întocmită în privința locatarului apartamentului nr. 34 din sos. Balcani, bl. 2 mun. Chișinău Turcan T.S. și nu a Consiliului municipal Chișinău.

Or, rezultând din prevederile legale enunțate, este important de menționat că plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Drept consecință, instanța de insolabilitate just a concluzionat netemeinicia cererii lichidatorului Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi, or, aceasta solicitând validarea popririi și încasarea datoriei nu a identificat cu certitudine cine este beneficiarul final al serviciilor furnizate.

Față de aspectele enunțate sunt lipsite de suport legal alegațiile recurentului precum că Consiliul municipal Chișinău este cel care urmează să suporte cheltuielile aferente prestării serviciilor comunale la apartamentul nr. 34 din sos. Balcani, bl. 2 mun. Chișinău.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că însuși lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi), în cererea de validare a popririi a invocat la faptul că în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comună, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, în final, consumatorii sunt cei care urmează să achite pentru serviciile prestate.

Distinct de aceste constatări se vor respinge și celelalte argumente invocate de către recurent ca lipsite de suport legal.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a menționat și faptul că instituția validării popririi în cadrul procesului de insolabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolabil, iar în situația din speță este evidentă existența unui litigiu de drept cu referire la drepturile și obligațiile apărute între mai mulți participanți la proces.

Astfel, în cazul acțiunilor intentate de administratorul insolabilității/ lichidatorul, în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept), aceasta nu va putea fi caracterizată ca bun ce face parte din masa debitoare, atât timp cât nu se află în proprietatea debitorului la momentul intentării procesului de insolabilitate, ca urmare, astfel de acțiuni de încasare a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept în care debitorul insolabil este reclamant) urmează a fi examinate în instanțele de drept comun, potrivit competenței.

În această ordine de idei Colegiul concluzionează că lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului nu a prezentat probe pertinente și veridice, ce ar confirma existența datoriei terțului poprit Consiliul municipal Chișinău față de debitorul Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16, și respectiv consideră că instanța de insolabilitate temeinic și legal a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Sacaliuc Cristina.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului

Locativ nr. 16 în proces de faliment Burzacovski Cristina împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 41 950,76 lei.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Ion Druță