

D E C I Z I E

02 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul general, Dorin Chirtoacă, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile împotriva Comisiei electorale Centrale, privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Primarul general, Dorin Chirtoacă, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile cu privire la asigurarea acțiunii,

a c o n s t a t a t:

La 21 septembrie 2017, Primarul general, Dorin Chirtoacă, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, privind contestarea actului administrativ.

Solicită reclamantul anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1122 din 19 septembrie 2017, privind stabilirea datei de 19 noiembrie 2017 pentru desfășurarea referendumului local de revocare a lui Chirtoacă Dorin din funcția de primar general al municipiului Chișinău.

Totodată, concomitent cu acțiunea, reclamanții au solicitat și aplicarea măsurii de asigurare, prin suspendarea executării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1122 din 19 septembrie 2017 privind stabilirea datei de 19 noiembrie 2017 întru desfășurarea referendumului local de revocare a lui Chirtoacă Dorin din funcția de Primar general al municipiului Chișinău.

În motivarea pretențiilor ce țin de asigurare a acțiunii, reclamantii au invocat că pentru organizarea și petrecerea referendumului sunt necesare cheltuieli de mijloace financiare publice din bugetul statului, care de fapt, în scopul prevenirii unor pagube iminente pentru bugetul public și consideră necesar ca până la examinarea prezentei contestații să fie suspendată executarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. din 19 septembrie 2017 privind stabilirea datei de 19 noiembrie 2017 pentru desfășurarea referendumului local privind revocarea lui Chirtoacă Dorin din funcția de Primar General al municipiului Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de Primarul general, Dorin Chirtoacă, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile cu privire la asigurarea acțiunii (f.d. 40).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a concluzionat că reclamantii solicită suspendarea actului administrativ contestat până la soluționarea definitivă a cauzei, neindicând în cerere nici o circumstanță care să justifice suspendarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1122 din 19 septembrie 2017, precum și nu indică în cerere care este necesitatea suspendării deciziei respective pe perioada examinării cauzei, care este paguba iminentă care poate fi cauzată prin nesuspendarea lor. Or, motivul invocat de către reclamantii ține de fondul cauzei și nu corespunde scopului instituit prin lege la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 28 septembrie 2017, avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, fiind împuternicită prin mandatul nr. 0922331 din 21 septembrie 2017, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile privind asigurarea acțiunii să fie admise.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală. Totodată, recurentul a mai punctat că pentru organizarea și petrecerea referendumului sunt necesare cheltuieli de mijloace financiare publice din bugetul statului, care de fapt, în scopul prevenirii unor pagube iminente pentru bugetul public, care pot duce la încălcarea drepturilor și intereselor inclusiv a reclamantilor, este necesară suspendarea executării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1122 din 19 septembrie 2017, iar instanța de apel nu a luat în considerație aceste circumstanțe și s-a limitat doar la expunerea unei formulări cu caracter general, dând o interpretare eronată rolului aplicării măsurilor de asigurare.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, fiind recepționată de către recurent la 28 septembrie 2017 (f.d. 43).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 21 septembrie 2017, Primarul general, Dorin Chirtoacă, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei electorale Centrale, solicitând anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1122 din 19 septembrie 2017, privind stabilirea datei de 19 noiembrie 2017 pentru desfășurarea referendumului local de revocare a lui Chirtoacă Dorin din funcția de primar general al municipiului Chișinău. Totodată, concomitent cu acțiunea, reclamantii au solicitat și aplicarea măsurii de asigurare, prin suspendarea executării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1122 din 19 septembrie 2017 privind stabilirea datei de 19 noiembrie 2017 întru desfășurarea referendumului local de revocare a lui Chirtoacă Dorin din funcția de Primar general al municipiului Chișinău.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de Primarul general, Dorin Chirtoacă, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile cu privire la asigurarea acțiunii, pe motiv că reclamantii nu au indicat în cerere nici o circumstanță care să justifice suspendarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1122 din 19 septembrie 2017, precum și nu au indicat în cerere care este necesitatea suspendării decizii respective pe perioada examinării cauzei, care este paguba iminentă care poate fi cauzată prin nesuspendarea lor. Or, motivul invocat de către reclamantii ține de fondul cauzei și nu corespunde scopului instituit prin lege la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii recurate și analizând prin prisma normelor de drept aplicabile situației de fapt a speței, în raport cu probele anexate la materialele cauzei, invocă prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 - suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în

scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Instanța de recurs punctează că în dispoziția normei de drept citată, legiuitorul a lăsat instanței de judecată prerogativa de a decide, asupra necesității admiterii sau respingerii pretenției ce ține de asigurarea acțiunii, în funcție de probele prezentate în acest sens.

Colegiul menționează că suspendarea executării este o măsură cu caracter excepțional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă actul administrativ conține dispoziții ce ar putea produce reclamantului un prejudiciu iminent sau imposibil de îndeplinit în cazul anulării actului administrativ.

Instanța de recurs punctează că paguba iminentă reprezintă prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau serviciu public.

Prin urmare, Curtea de apel Chișinău corect a concluzionat că pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unei pagube iminente.

Astfel, pentru dispunerea suspendării executării actului administrativ este necesar să fie cumulativ îndeplinite ambele condiții. Prima condiție presupune că motivele suspendării să fie temeinic justificate, ele fiind de natură să creeze o îndoială puternică asupra prezumției de legalitate a actului administrativ contestat. A doua condiție care trebuie îndeplinită se află în legătură directă cu prima condiție și are drept scop prevenirea unei pagube iminente, ceea ce presupune prevenirea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care, ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit sau, după caz. prevenirea perturbării grave a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Totodată instanța de judecată just a menționat că reclamantii-recurenți solicită suspendarea actului administrativ contestat până la soluționarea definitivă a cauzei, neindicând în cerere nici o circumstanță care să justifice suspendarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1122 din 19 septembrie 2017, precum și nu indică în cerere care este necesitatea suspendării decizii respective pe perioada examinării cauzei, care este paguba iminentă care poate fi cauzată prin nesuspendarea lor. Or, motivul invocat de către reclamantii ține de fondul cauzei și nu corespunde scopului instituit prin lege la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus respingerea cererii depusă de Primarul general, Dorin Chirtoacă, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile, cu privire la asigurarea acțiunii, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul general, Dorin Chirtoacă, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile împotriva Comisiei electorale Centrale, privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea