

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând demersul Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea judecării pricinii la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pruteanu Victor împotriva lui Ghimp Ion și Ghimp Viorel, cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă

La 28 august 2017, Pruteanu Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghimp Ion și Ghimp Viorel, solicitând încasarea din contul lui Ghimp Ion și Ghimp Viorel a sumei de 18 000 dolari, sumei de 5900 euro, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, încasarea de la Ghimp Ion a sumei de 16 700 euro, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29 august 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului Pruteanu Victor privind scutirea de la plata taxei de stat în sumă de 24 003, 54 lei. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, prezentarea copiei de pe actul de identitate și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 24 003, 54 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de cinci zile de la momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat reclamantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 septembrie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Pruteanu Victor împotriva lui Ghimp Ion și Ghimp Viorel, cu privire la încasarea sumei, a fost restituită.

La 03 octombrie 2017, Pruteanu Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pruteanu Victor împotriva lui Ghimp Ion și Ghimp Viorel, cu privire la încasarea sumei, și s-a expediat către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea strămutării pricinii în altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea judecării pricinii la o altă instanță de același grad, și a strămuta cauza în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în cazul dat, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, dat fiind că, Pruteanu Victor a activat în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, iar în prezentul litigiu deține calitate procesuală de reclamant, pe când, Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea recursului declarat de către Pruteanu Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială, iar imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

De asemenea, Curtea Europeană reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației (a se vedea Padovani v. Italy, hotărâre din 26 februarie 1993).

Iar, prin prisma art. 6 CEDO, orice persoana are dreptul la un proces echitabil, imparțialitatea judecătorilor și a instanței de judecată fiind esențială pentru realizarea actului de justiție.

Astfel, în conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, care statuează expres că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de

către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, Colegiul consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea judecării pricinii la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de Pruteanu Victor împotriva lui Ghimp Ion și Ghimp Viorel, cu privire la încasarea sumei, se strămută la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea