

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu,  
în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu împotriva lui Ion Straciuc cu privire la validarea popririi,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost scoasă de pe rol cererea,

c o n s t a t ă

La data de 30 mai 2017, SRL „Bioterm Stil” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și inițierea procedurii simplificate a falimentului față de întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă și aplicate măsurile de asigurare de rigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016 a fost constatată insolvabilitatea și a fost inițiată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea SRL „Bioterm Stil”, în calitate de lichidatori fiind desemnată Natalia Gîrleanu.

La data de 10 februarie 2017, lichidatorul SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu a înaintat cerere cu privire la validarea popririi SRL „Bioterm Stil” față de terțul poprit Ion Straciuc.

În motivarea cererii a indicat că în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL „Bioterm Stil”, a constatat că Ion Straciuc dispune de o datorie față de SRL „Bioterm Stil” în sumă de 106 900 lei, dintre care suma de 69 191 lei, datoria de bază pentru furnizarea produsului și suma de 37 709 lei, penalitatea pentru neachitarea în termen a produsului.

Indică lichidatorul că în vederea înființării popririi, a expediat la data de 26 decembrie 2016 în adresa terțului poprit somația prin care i s-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Susține că terțul poprit fiind somat la adresa de domiciliu, scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „nereclamant”, fapt pentru care se consideră poprirea înființată.

Solicită validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Ion Straciuc în folosul debitorului SRL „Bioterm Stil” a datoriei în sumă de 106 900 lei.

La data de 12 octombrie 2017, reprezentantul lui Ion Straciuc, avocatul Tatiana Guțu a depus demers privind scoaterea cererii de validare de pe rol.

În motivarea demersului enunțat, reprezentantul lui Ion Straciuc, avocatul Tatiana Guțu a invocat că în conformitate cu art. 126 din Legea insolvenței, poprirea se înființează prin somația terțului poprit de către administratorul insolvenței. În speță, nu au fost realizate prevederile art. 167 CPC, lichidatorul SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu nu a prezentat avizul de recepție sau alt document confirmativ care ar confirma recepția somației de către terțul poprit Ion Straciuc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, a fost scoasă de pe rol cererea lichidatorului SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu împotriva lui Ion Straciuc privind validarea popririi.

În motivarea soluției instanța de judecată a invocat prevederile art. 1 alin. (4), 126 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței și art. 267 alin. (1) lit. a) Code de procedură civilă, menționând că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de Legea insolvenței.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență, la data de 31 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017.

În motivarea recursului recurenta a invocat interpretarea eronată a normelor de drept material.

Susține că instanța de insolvență neîntemeiat a scos cererea de pe rol, deoarece procedura de soluționare prealabilă a fost respectată, somația a fost remisă pe adresa indicată în actele de evidență contabilă a SRL „Bioterm Stil”, iar terțul poprit a fost informat despre înființarea popririi, fapt ce se confirmă prin referința depusă.

Afirmă că, ședința de judecată privind examinarea cererii de validare a popririi față de terțul poprit Ion Straciuc a fost fixată pentru data de 13 iunie 2017, ședință la care Ion Straciuc nu s-a prezentat însă a depus referință pe marginea cererii de validare a popririi.

Din conținutul referinței reiese că, comunicarea popririi a avut loc, terțul poprit a fost înștiințat legal despre somația lichidatorului SRL „Bioterm Stil”, însă instanța de insolvență ignorând aceste circumstanțe a scos cererea de validare a popririi de pe rol.

Afirmă că, despre schimbarea adresei terțului poprit a aflat abia în ședința de judecată din 12 octombrie 2017, iar potrivit extraselor Oficiului Cadastral Teritorial noul proprietar al imobilului de pe str-la Soroca, 6, mun. Bălți este Leonid Straciuc, care deține un grad de rudenie cu Ion Straciuc și care ar fi putut să recepționeze corespondența sa și să-l informeze pe destinatarul scrisorii.

Menționează că, Ion Straciuc intenționat a ascuns de SRL „Bioterm Stil” schimbarea adresei cu scopul de a se eschiva de la executarea obligației contractuale și achitarea datoriei.

Indică că, instanța de insolvență nu a luat în considerație că contractul a fost încheiat cu o persoană fizică, nu a verificat potrivit actului de identitate locul înregistrării lui Ion Straciuc cu viza de reședință sau viza de domiciliu.

La data de 22 noiembrie 2017, lichidatorul SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu a depus cerere de recurs suplimentară, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de insolvență din 12 octombrie 2017.

Suplimentar a indicat că, potrivit răspunsului Agenției servicii publice, departamentul înregistrare și evidență a populației nr. 02-2/5023 din 24 octombrie 2017, se confirmă că potrivit datelor din Registrul de stat al populației, Ion Straciuc este înregistrat cu domiciliul în Republica Moldova pe adresa mun. Bălți, str-la Soroca, 6.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a expediat în adresa părților copia încheierii contestate (f. d. 40), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către recurent.

La data de 21 noiembrie 2017 și 28 noiembrie 2017, în adresa intimatului Ion Straciuc a fost expediată spre cunoștință copia recursului și recursului suplimentar.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 126 alin. (1) și (2) din Legea sus menționată, sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În conformitate cu art. 267 lit. a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Iar potrivit art. 268 alin. (2) CPC, încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

În conformitate cu art 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest sens, se reține că Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede posibilitatea de a ataca cu recurs încheierea de scoatere de pe rol a cererii cu privire la validarea popririi. Mai mult decât atât, Legea enunțată nici nu conține prevederi ce ar reglementa procedura și condițiile de scoatere de pe rol a unei cereri.

Însă se evidențiază că Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, în textul încheierii recurate a făcut referire expresă la normele speciale ale Legii insolvenței (art. 126) și normele de drept cu caracter general (267 lit. a) CPC), anume ultimele constituind acel cadru juridic relevant ce a reglementat aspectele procedurale de scoatere de pe rol a cererii lichidatorului SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu cu privire la validarea popririi.

Drept urmare, în contextul contestării cu recurs a respectivei încheieri, la cazul prezentei spețe urmează a fi aplicate anume normele cu caracter general ale Codului de procedură civilă, care în art. 268 alin. (2) CPC consacră expres posibilitatea de a contesta cu recurs încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 este susceptibilă recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, data de 30 mai 2017, SRL „Bioterm Stil” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență și inițierea procedurii simplificate a falimentului față de întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă și aplicate măsurile de asigurare de rigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016 a fost constatată insolvența și a fost inițiată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea SRL „Bioterm Stil”, în calitate de lichidatori fiind desemnată Natalia Gîrleanu.

La data de 10 februarie 2017, lichidatorul SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu a înaintat cerere cu privire la validarea popririi SRL „Bioterm Stil” față de terțul poprit Ion Straciuc.

Curtea de Apel Chișinău la data de 12 octombrie 2017, a scos de pe rol cererea de validare a popririi din motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de Legea insolvenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 12 octombrie 2017 ilegală și pasibilă casării, din următoarele.

Potrivit prevederilor art. 267 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2) și (9) din Legea insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în

numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Pornind de la prevederile legale care reglementează poprirea, instanța de recurs constată că procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini, presupune expedierea de către lichidator a somației de înființare a popririi în adresa terțului.

La caz, lichidatorul SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu, a expediat somația de înființare a popririi în adresa terțului Ion Straciuc la 26 decembrie 2016 (f.d. 4), însă această somație a fost restituită lichidatorului la 09 februarie 2017 cu mențiunea „nereclamată” (f.d. 48).

Prin urmare, Colegiul conchide că de către lichidatorul SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu, a fost respectată procedura prealabilă de notificare a terțului despre înființarea popririi, iar faptul nereclămării somației de către terț de la oficiul poștal, nu viciază această procedură.

Or, conduita lichidatorului este în concordanță cu prevederile imperative ale legii, care expres indică despre comunicarea somației terțului, ceea ce a și fost efectuat, însă refuzul terțului de a ridica somația, nu constituie nerespectare a procedurii prealabile de notificare a terțului despre înființarea popririi.

În circumstanțele enunțate și în contextual normelor de drept citate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență, la caz Curtea de Apel Chișinău, în mod eronat a conchis că cererea cu privire la validarea popririi urmează a fi scoasă de pe rol.

Or, argumentele invocate de către intimatul Ion Straciuc în susținerea demersului privind scoaterea cererii de validare a popririi de pe rol, admise ca fiind relevante și întemeiate de către instanța de insolvență, de fapt nu pot fi reținute, deoarece conform buletinului de identitate pe numele lui Ion Straciuc, anexat la materialele dosarului (f.d.32, verso) viza de domiciliu este în mun. Bălți, str-la Soroca, 6. Totodată, potrivit răspunsului Departamentului Înregistrare și evidență a populației, Direcția general acte de evidență nr. 02-2-5023 din 24 octombrie 2017, Ion Straciuc are înregistrat domiciliul în Republica Moldova pe adresa mun. Bălți, str. Soroca, nr. 6. Un alt act, care ar confirma un alt domiciliu al lui Ion Straciuc, la materialele dosarului lipsește.

Astfel, verificând legalitatea încheierii recurate prin prisma normelor de drept menționate supra, Colegiul atestă că, instanța de insolvență le-a interpretat eronat, concluzionând greșit că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de Legea insolvenței.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a

fost scoasă de pe rol cererea lichidatorului SRL „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chişinău din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil”, Natalia Gîrleanu împotriva lui Ion Straciuc cu privire la validarea popririi, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic