

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, ședinței judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând cererea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la strămutarea cauzei civile la acțiunea lui Ion Mereuță împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Larisa Catrinici cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea recursurilor, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de apel egală în grad,

C O N S T A T Ă :

Ion Mereuță la data de 04 noiembrie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Larisa Catrinici, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 106-P/4 din 09 septembrie 2016 cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției. (f.d. 4-6, vol.I)

La data de 01 noiembrie 2017 IMSP „Institutul Oncologic” a înaintat cerere prin care a solicitat atragerea sa în proces în calitate de copârât. (f.d. 216-218, vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 01 noiembrie 2017 s-a respins cererea IMSP „Institutul Oncologic”, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 232-233, vol.I)

Încheierea respectivă a fost contestată cu recursuri la Curtea de Apel Chișinău de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și IMSP „Institutul Oncologic”.

La data de 14 decembrie 2017 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de apel pentru soluționarea cererilor de recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 01 noiembrie 2017. (f.d. 19-22, vol.II)

În motivarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de apel Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a invocat prevederile art. 43, alin.

2, lit. f) CPC, indicând că pe rolul Curții de Apel Chișinău au fost mai multe cauze civile, obiectul litigiilor fiind anularea ordinelor de concediere emise de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, dând câștig de cauză părții adverse. Prin încheierile și deciziile emise de către magistrații Curții de Apel Chișinău, care ulterior au fost casate de către instanța ierarhic superioară, s-a blocat activitatea instituțiilor din subordinea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Consideră că calitatea participanților la proces ar putea în continuare influența obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de apel, înaintată de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. 4 al CPC strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.2, lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a invocat drept temei legal de strămutare a cauzei la o altă instanță de apel egală în grad prevederile art. 43, alin. 2, lit. f) al CPC, potrivit cărora instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Raportând prevederile normelor enunțate și având în vedere circumstanțele sus relate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare, invocate de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, ori îndoielile în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu atestă existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. 2, lit. f) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, potrivit căreia se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla invocare a prevederilor art. 43, alin. 2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și restituirea cauzei spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, alin. 2, lit. f) CPC și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge cererea de strămutare a cauzei înaintată de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, în cauza civilă la acțiunea lui Ion Mereuță împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Larisa Catrinici cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza civilă la acțiunea lui Ion Mereuță împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Larisa Catrinici cu privire la contestarea actului administrativ se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas