

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: S. Ghercavii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș, E. Cliofoș

Dosarul nr. 3ra-4/18

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Salubrity Solutions”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Salubrity Solutions” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Salubrity Solutions” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2014 Gordaș Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013, completată la 28 februarie 2014 (f.d.3, f.d.21, volumul II).

În motivarea cererii reclamantul Gordaș Igor a invocat ca, prin decizia nr.11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” Consiliul municipal Bălți a stabilit tarifele ilegale și contrar competenței a stabilit normele pentru acumularea deșeurilor solide. Normele stabilite prin decizia contestată, se regăsesc în Regulile și Normele Sanitare 2.07.01-89 („SnIP”), care sunt valabile pe teritoriul Republicii Moldova, conform ordinului nr.01 din 03.01.2005 a Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriilor și acestea nu au fost modificate până în prezent.

Solicită reclamantul Gordaș Igor, anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, ca fiind emisă cu încălcarea competenței, neavând la bază nici un act normativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, din 28 februarie 2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” (f.d.23, volumul II).

La 21 ianuarie 2014 Nesterovschii Alexandru, a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Bălți cu privire la anularea actelor administrative (f.d.1-3, volumul I).

În motivarea cererii a invocat că, la 27 septembrie 2012 Consiliul mun. Bălți a emis decizie nr.10/3, cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de acordare în concesiune a serviciului public de salubritate în mun. Bălți. Prin decizia în cauză, s-a aprobat și proiectul contractului de concesiune, încheiat între Primarul municipiului Bălți și agentul economic SRL „Terra Salubritate”. Conform art.4.4 și art.4.5 din contractul de concesiune, sunt stabilite prețurile la serviciile de salubritate în municipiul Bălți, pentru o persoană în fondul locativ amenajat în mărime de 6,35 lei și pentru o persoană din fondul locativ privat și caselor individuale 11,35 lei.

Pe parcursul executării contractului de către SRL „Terra Salubritate”, au apărut dificultăți în activitatea economică al Furnizorului. Din acest motiv, părțile au ajuns la concluzia că pentru soluționarea problemei, este necesar de majorat prețul la serviciile respective. Astfel, la 28 noiembrie 2013 Consiliul mun. Bălți, a adoptat deciziile contestate prin prezenta cerere.

Potrivit deciziei nr.11/56, este modificat p.4.10 din contractul de concesiune a serviciile de salubritate. Inițial p.4.10 din contract stipula că, ajustarea tarifelor poate avea loc în condițiile modificării taxelor, inflației și a costurilor conexe ... în cuantumul mai mare de 5 %, dar fără a aduce atingere prevederilor punctului 4.10 din prezentul contract. Condițiile de modificare sunt prevăzute în p.4.8 din contract, care menționează că tarifele stabilite prin punctele 4.4 și 4.5 nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care Concesionarul și a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide. Astfel, prețurile la serviciile de salubritate pot modificate în dependență de rata inflației și costurile conexe, începând cu luna septembrie 2017.

Susține, că p.4.10 s-a modificat în altă redacție, care a permis majorarea prețului de la 6,35 lei, până la 15,75 lei pentru o persoană în fondul local, și de la 11,35 lei până la 28,10 lei pentru o persoana din fondul locativ privat și caselor individuale.

Consideră, că Consiliul mun. Bălți incorect a majorat prețurile la serviciile de salubritate. Susține, că prin deciziile contestate s-a soluționat interesul furnizorului SRL „Terra Salubritate”, iar în consecință s-a încălcat drepturile consumatorilor, mai bine spus tuturor persoanelor fizice din mun. Bălți.

Remarcă, că contractul de concesiune a serviciilor de salubritate este semnat în folosul tuturor persoanelor fizice care trăiesc pe teritoriul municipiului Bălți, denumiți în continuare din punct de vedere juridic - terți.

Susține, că actele contestate contravin însăși punctelor 4.8, 4.10 și 6.1 din contractul de concesiune.

Totodată art.3 și art.15, din Legea privind serviciile publice de gospodărie comunală, reglementează că la organizarea și dezvoltarea serviciilor publice de

gospodărie comunală, interesul general al cetățenilor este prioritar; autoritățile publice locale au față de utilizatori/consumatori obligația de a asigura continuitatea serviciilor publice de gospodărie comunală, de a consulta cu consumatorii la adoptarea normelor locale și la negocierea contractelor de parteneriat - public-privat.

Consideră că, Consiliul local la adoptarea deciziilor contestate, a încălcat și dispozițiile legislative sus - menționate, în care este atenționat despre dreptul consumatorului de a fi consultat și informat până la adoptarea actelor normative.

La 05 decembrie 2013 a înaintat pârâtului cerere prealabilă pentru abrogarea deciziilor contestate, care a fost respinsă de Consiliul mun. Bălți.

Solicită reclamantul declararea nulă a deciziei Consiliului mun. Bălți nr.11/56 din 28.11.2013, „cu privire la aprobarea acordului adițional nr. 1, la contractul de concesiune nr. 1, din 21.09.2012 și punctul 1, inclusiv subpunctele 1.1, 1.1.1, a) și b) și p.8 al deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor”.

Prin încheierea Judecătorei Bălți, din 06 martie 2014, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” (f.d.32, volumul I).

La 23 ianuarie 2014 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, cu privire la anularea actului administrativ (f.d.62-63, volumul I).

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, în ordinea art.64, din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/56, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1, la Contractul 21.09.2012”, în urma căruia s-a depistat ca prevederile acordului aprobat prin decizia contestată sunt ilegale

Ca urmare, la data de 12 decembrie 2013 prin notificarea nr. 1304/OT₁-940, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Bălți abrogarea deciziei, însă pârâtul a respins-o prin decizia nr.14/57, din 26.12.2013.

Consideră reclamantul, că decizia în cauza este ilegală deoarece contravine prevederilor legii și a actelor administrative ale autorității publice locale.

Astfel, susține Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, că de către Consiliul local au fost ignorate prevederile:

-art.3 al.(4) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, conform căruia „La organizarea și dezvoltarea serviciilor publice de gospodărie comunală, interesul general al cetățenilor este prioritar”.

-art. 15 al.(1) lit. e) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, conform căruia „În exercitarea atribuțiilor, autoritățile administrației publice locale au față de consumatori următoarele obligații: consultarea cu consumatorii la stabilirea politicilor și strategiilor locale în domeniul gospodăriei comunale, la adoptarea normelor locale și negocierea contractelor de parteneriat public-privat”;

-art.19 al.(3), conform căruia „autoritățile administrației publice locale își exercită dreptul de a controla și de a supraveghea modul de formare și de stabilire

a tarifelor la serviciile publice de gospodărie comună furnizate/prestate de serviciile publice de gospodărie comuna parteneriatului public privat”.

Mai mult ca atât, pârâtul a modificat pct.4.10, contrar prevederilor pct.6.1, al Contractului, care stipulează că „orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale, semnate de ambele părți. Prevederile punctelor 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.3 nu pot face obiectul nici unei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului”.

Solicită anularea deciziei nr.11/56, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1, la Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012”.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 12 mai 2014, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” cu privire la anularea acrelor administrative și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, privind contestarea actului administrativ, au fost conexe (f.d.100, volumul I).

La 21 februarie 2014 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, solicitând anularea pct. 1.1.1 și 1.2 ale deciziei nr. 11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” (f.d. 108, volumul I).

În motivarea cererii a invocat că, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de stat, în ordinea art.64 din Legea privind administrația publică locală 28.12.2006, a efectuat controlul deciziei Consiliului municipal Bălți, nr.11/57, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, în urma căruia s-a depistat că unele prevederi a deciziei verificate, sunt ilegale. Ca urmare, la 30.12.2013, prin notificarea nr. 130/OT₁-978, Oficiul a solicitat Consiliului municipal abrogarea punctelor 1.1.1 și 1.2, dar pârâtul nu a examinat-o în conformitate cu prevederile alin.(2), art.68, din legea sus menționată.

Prin aprobarea punctelor 1.1.1 și 1.2 consiliul municipal a stabilit tarifele noi pentru serviciile de salubritate prestate pe teritoriul municipiului Bălți pentru o persoană ce locuiește în fondul locativ amenajat de 15,75 lei, pentru o persoană ce locuiește în sectorul locativ privat - 26,50 lei, pentru transportarea 1 m³ de deșeuri menajere solide pentru persoanele juridice 130,00 lei.

Pârâtul a adoptat punctele 1.1.1 și 1.2. ale deciziei respective contrar prevederilor pct.4.8 din Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012, care prevede că, tarifele menționate la punctele 4.4, 4.5 și 4.6, nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani, de la data din care Concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide”.

Conform contractului sus menționat au fost stabilite tarifele:

- pentru colectarea și transportarea de la populație din fondul locativ amenajat - de 6,35 lei;
- pentru colectarea și transport de la populație din fondul locativ privat și casele individuale - de 11,35;

- pentru colectare și transport de la persoane juridice - de 68,35 lei.

Susține reclamantul, că Consiliul municipal Bălți a modificat tarifele susmenționate ilegal. Solicită anularea pct. 1.1.1 și 1.2 deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21 mai 2014, cauza civila la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Bălți, cu privire la contestarea actelor administrative și cauza civila la cererea de chemare în judecată înaintată de Nesterovschii Alexandru și Oficiul teritorii Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”, cu privire la anularea actelor administrative, s-au conexasă pentru a fi examinate într-un singur proces (f.d.134, volumul I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, din 10 iunie 2014 au fost conexasă într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nesterovschi Alexandru și Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”, cu privire la anularea actului administrativ, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gordaș Igor împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu „Terra Salubritate” cu privire la contestarea deciziei (f.d.58, volumul II).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL „Salubrity Solution” cu privire la contestarea actelor administrative, s-a admis; s-a anulat Decizia Consiliului mun. Bălți nr.11/56 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1 la contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012”; s-a anulat Decizia Consiliului mun. Bălți nr.11/57 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” (f.d.126, f.d.236-141, volumul III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, a fost respins apelul declarat de SRL „Solubrity Solutions” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 decembrie 2015 (f.d. 85, 86-112, volumul V).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 septembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, SRL „Solubrity Solutions” a declarat recurs, completat la 20 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, au apreciat eronat probele.

La 23 noiembrie 2017 intimatul Gordaș Igor a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Solubrity Solutions” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Solubrity Solutions” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Salubrity Solutions” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță