

DECIZIE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Mihail Musteață
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mohamed Abobakar
împotriva lui Mihail Musteață cu privire la constatarea acțiunii de segregare
rasială, instigare la discriminare, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor
și compensarea prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin
care a fost restituit apelul declarat de către Mihail Musteață

constată:

La 18 noiembrie 2016, Mohamed Abobakar a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Mihail Musteață cu privire la constatarea acțiunii de
segregare rasială, instigare la discriminare, interzicerea încălcării în continuare a
drepturilor și compensarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că dânsul este de etnie arabă, cetățean al
Siriei și activează în calitate de manager la localul „H.S. Kebab” din
str. Testițișanu 29/7 mun. Chișinău.

Menționează că la data de 30 septembrie 2016, aproximativ pe la orele
21:00, în localul lui de muncă, Mihail Musteață a plasat o comandă pentru două
kebaburi, însă a refuzat să achite costul acestora, prezentând legitimația de
serviciu.

Susține că Mihail Musteață s-a exprimat vulgar față de el, înjurând și
amenințând cu închiderea localului, iar toate injuriile se bazau pe culoarea pielii și
rasă.

Afirmă că atitudinea rasistă a lui Mihail Musteață față de el se confirmă prin
imaginile video, ce se regăsesc pe stick-ul anexat la cererea de chemare în
judecată.

Relevă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03493842 din 4 octombrie 2016, Mihail Musteață a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

Notează că și martorii Valentina Chitoroagă și Hart M Kall Ahmad, fiind audiați la data de 3 octombrie 2016, au confirmat că Mihail Musteață a avut un comportament violent îndreptat împotriva lui, pe motiv că dânsul este cetățean străin și trebuie să se supună ordinelor lui Mihail Musteață.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 4 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 11, 1422, 1423 Cod civil, art. 45 Cod contravențional, art. 85, 86, 60, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea lui Mihail Musteață responsabil de segregare rasială și instigare la discriminare, interzicerea lui Mihail Musteață încălcarea în continuare a drepturilor lui și anume interzicerea de a manifesta comportament rasist și instigare la discriminare față de el, încasarea din contul lui Mihail Musteață în beneficiul lui, a sumei de 60000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 22 mai 2017, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost recunoscut Mihail Musteață responsabil de segregare rasială în raport cu Mohamed Abobakar.

A fost interzis lui Mihail Musteață executarea în continuare a acțiunilor de segregare rasială în raport cu Mohamed Abobakar.

A fost încasat din contul lui Mihail Musteață în beneficiul lui Mohamed Abobakar suma de 5000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 22 iunie 2017, Mihail Musteață a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 22 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Mihail Musteață și comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, cu stabilirea unui termen de până la 10 octombrie 2017 pentru lichidarea neajunsul menționat, fiind indicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

A mai fost indicat că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată, la data de 11 octombrie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, a fost prelungit termenul de procedură și comunicat apelantului Mihail Musteață că necesită să prezinte apelul motivat, iar în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

A fost explicat părților că chestiunea privind punerii pe rol a cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată, la data de 15 noiembrie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, a fost restituit apelantului Mihail Musteață cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 22 mai 2017, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 20 decembrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Mihail Musteață a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Menționează că concluziile instanței de apel expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Insistă că instanța de apel eronat a apreciat probele administrate și incorect a aplicat normele de drept material și prevederile art. 116, 362, 369 CPC.

Cu referire la dispozițiile art. 100, 102, 105 CPC, susține că i-au fost încălcate drepturile, deoarece nu a fost citat legal pentru data de 15 noiembrie 2017, când a fost pronunțat dispozitivul încheierii contestate.

Relevă că citațiile nu le-a recepționat din cauza poștașului care urma să-l informeze despre necesitatea preluării de la oficiul poștal a scrisorilor parvenite în adresa lui.

Indică că nu a cunoscut despre existența încheierilor Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017 și 10 octombrie 2017, care prevedeau lichidarea neajunsurilor.

Invocă dezacordul cu mențiunea instanței de apel din încheierea contestată, precum că lui i-a fost explicat despre lichidarea neajunsurilor, or, dânsul nu a recepționat încheierile Curții de Apel Chișinău cu privire la lichidarea neajunsurilor, din cauza poștașilor care deseori se schimbă, nu predau cheia de la ușa de la intrare în scară, astfel fiind admise erori atât față de el, cât și față de alți vecini din curte.

Explică că a fost telefonat de greșierul instanței de judecată, care doar a concretizat adresa de domiciliu unde locuiește și unde poate remite careva scrisori, fără a-i comunica despre existența unei încheieri sau un oarecare act de procedură, cu toate că greșierul avea posibilitatea să-i comunice conținutul scrisorii care nu a ajuns la destinatar din cauza poștașului.

Menționează că intimatul Mohamed Abobakar urma să depună în instanța de apel cerere de retragere a acțiunii, pe motiv că din discuțiile cu ultimul, a înțeles că acesta a fost de acord că nu lui personal i-au fost adresate jignirile.

Notează că despre rezultatul examinării cauzei în instanța de apel, a aflat prin intermediul rețelelor de socializare, postat de către avocatul lui Mohamed Abobakar, Doina Ioana Străisteanu, cu care intimatul a reziliat contractul.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 16 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 98), însă date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent, la materialele pricinii lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 22 iunie 2017, Mihail Musteață a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 mai 2017, menționând că cererea de apel motivată va fi depusă după ce va primi hotărârea motivată a primei instanțe (f. d. 65).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Mihail Musteață și comunicat apelantului cu privire la necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază și probele invocate în susținerea apelului cu stabilirea termenului de până la 10 octombrie 2017 pentru lichidarea neajunsului menționat, fiind menționat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită, conform art. 369 alin. (1) CPC.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, a fost prelungit termenul de procedură și comunicat apelantului Mihail Musteață despre necesitatea prezentării apelului motivat, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită, conform art. 369 alin. (1) CPC.

A fost explicat părților că chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată, la data de 15 noiembrie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, a fost restituit apelantului Mihail Musteață cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 mai 2017, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca

întemeiată soluția instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Mihail Musteață.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată cu aviz la adresa de domiciliu a apelantului Mihail Musteață, indicată în cererea de apel - str. XXXXX ap. XXXXX mun. XXXXX, fiind anexată la citația pentru ședința de judecată din 11 octombrie 2017 (f. d. 76).

Correspondența menționată, însă, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „*nereclamat*” (f. d. 77-78).

Ca consecință, la ședința de judecată din 11 octombrie 2017, din motiv că plicul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017 a fost returnat în adresa instanței de apel cu mențiunea „*nereclamat*”, instanța de apel a decis prelungirea termenului de procedură, în acest sens fiind adoptată o încheiere, prin care a fost comunicat apelantului Mihail Musteață cu privire la necesitatea prezentării apelului motivat și că, chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată, la data de 15 noiembrie 2017, ora 10:00.

Important este de menționat că, la 12 octombrie 2017, apelantul Mihail Musteață a fost contactat telefonic de către grefierul instanței de apel și înștiințat despre ședința de judecată din data de 15 noiembrie 2017, ora 10:00 și concretizarea adresei de domiciliu pentru expedierea încheierii de prelungire a termenului pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel, ultimul solicitând expedierea încheierii instanței de apel la adresa de domiciliu - str. XXXXX ap. XXXXX mun. XXXXX, fapt ce se confirmă prin telefonograma din 12 octombrie 2017, anexată la materialele pricinii (f. d. 86).

Cu toate acestea, plicul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, prin care a fost prelungit termenul de procedură și citația pentru ședința de judecată din 15 noiembrie 2017 din nou a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „*nereclamat*” (f. d. 87 - 88).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare* a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Mihail Musteață nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu citațiile și încheierile Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017 și 11 octombrie 2017, nu poate fi imputată instanței de apel că nu a comunicat apelantului Mihail Musteață încheierile cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentului Mihail Musteață că dânsul nu a fost citat pentru ședințele de judecată în instanța de apel și că nu a cunoscut despre existența încheierilor Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017 și 10 octombrie 2017, care prevedeau lichidarea neajunsului cererii de apel.

Mai mult că și susținerea recurentului Mihail Musteață precum că citațiile și încheierile Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017 și 10 octombrie 2017, nu au fost recepționate de către el din cauza poștașului care urma să-l informeze despre necesitatea preluării de la oficiul poștal a scrisorilor parvenite în adresa lui, constituie în sine doar niște afirmații declarative, în acest sens nefiind prezentate probe pertinente și admisibile.

Mai cu seamă la acest capitol se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Mihail Musteață, care a fost cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini în ordine de apel, fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 22 iunie 2017, a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat.

Ca urmare, având în vedere că de către Mihail Musteață nu au fost lichidate neajunsurile cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 15 noiembrie 2017, apelul declarat de către Mihail Musteață.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Mihail Musteață, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Mihail Musteață.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mohamed Abobakar împotriva lui Mihail Musteață cu privire la constatarea acțiunii de segregare rasială, instigare la discriminare, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor și compensarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan