

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Tatiana Timofti-Rusanovscaia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Timofti-Rusanovscaia
împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la schimbarea modului de
executare a hotărârii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017 prin care a
fost respinsă cererea Tatianei Timofti-Rusanovscaia privind schimbarea modului de
executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2007,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2016, Tatiana Timofti-Rusanovscaia s-a adresat în instanța de
judecată cu o cerere în care a solicitat schimbarea modului de executare a hotărârii
Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2007, prin care s-a admis acțiunea și s-a
obligat debitorul Consiliul municipal Chișinău de a asigura creditorul, Tatiana Timofti-
Rusanovscaia cu spațiu locativ, prin încasarea de la debitorul Consiliul municipal
Chișinău în beneficiul creditorului, Tatiana Timofti-Rusanovscaia a sumei de 42 164
(patruzeci două mii una sute șaiszeci și patru) euro, echivalentul prețului de piață al
spațiului locativ.

În motivarea pretențiilor sale reclamanta a invocat că prin hotărârea Curții de Apel
Chișinău din 26 noiembrie 2007 a fost admisă acțiunea creditoarei Tatiana Timofti-
Rusanovscaia și s-a obligat Consiliul municipal Chișinău de a asigura creditoarea cu
spațiu locativ.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2008, a fost respins recursul
declarat de către Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea Curții de Apel
Chișinău din 26 noiembrie 2007.

Ulterior, creditorul, Tatiana Timofti-Rusanovscaia a prezentat spre executare
executorului judecătoresc documentul executoriu, însă hotărârea judecătorească
irevocabilă nu se executa din motivul lipsei spațiului locativ.

Afirmă că, la data de 28 martie 2016, în scopul executării documentului
executoriu nr. 3- 3113/2007 din 26 noiembrie 2007, între debitorul Consiliul municipal
Chișinău și creditor a fost semnată o tranzacție de împăcare, prin care Primăria mun.
Chișinău și-a asumat obligația de a achita creditorului până la 28 aprilie 2016 suma de
42 164 euro - echivalentul prețului de piață a unui apartament cu două odăi.

Susține că prin procesul-verbal al executorului judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087-75/2016 din 14 aprilie 2016 au fost consemnate condițiile tranzacției de împăcare din 28 martie 2016. Prin ordinul incaso nr.390 din 08 august 2016, emis de executorul judecătoresc Iurie Gîlca s-a dispus încasarea sumei de 929 652,95 lei, echivalentul a 42 164 euro, în scopul executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2007.

Declară că din motive formale, prin scrisoarea Trezoreriei teritoriale Chișinău nr. 25/14-27-178 din 19 august 2016 s-a refuzat în achitarea sumei de 929 652,95 lei, invocându-se că prin Tranzacția de împăcare din 28 martie 2016 s-a convenit, ca transferul mijloacelor bănești să se efectueze prin intermediul contului bancar al executorului judecătoresc Igor Doroftei, pe când ordinul incaso a fost emis de către alt executor judecătoresc - Gîlca Iurie.

Consideră că instanța de judecată este în drept să dispună schimbarea modului ordinii de executare a documentului executoriu nr. 3-3113/2007 din 26 noiembrie 2007 din obligarea Consiliului municipal Chișinău de a asigura creditoarea Tatiana Timofti-Rusanovscaia cu spațiu locativ în încasarea în beneficiul creditoarei Tatiana Timofti-Rusanovscaia a sumei de 42 164 euro - echivalentul prețului de piață a unui apartament cu două odăi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2017 a fost admisă cererea de strămutare a reprezentantului Consiliului mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Timofti-Rusanovscaia împotriva Consiliului mun. Chișinău privind schimbarea modului de executare a hotărârii, s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) în judecarea prezentei cauze cu strămutarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare conform competenței jurisdicționale.

Prin încheierea din 23 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău, și-a declinat competența la judecarea cauzei civile la cererea înaintată de Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva Consiliului mun. Chișinău privind schimbarea modului de executare a hotărârii, s-a suspendat examinarea cauzei civile în temeiul art. 44 alin. (1) CPC și s-a înaintat dosarul către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 s-a dispus strămutarea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, a fost respinsă cererea Tatiane Timofti-Rusanovscaia cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2007.

La data de 12 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Tatiana Timofti-Rusanovscaia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie schimbat modul de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2007, prin încasarea de la Consiliul mun. Chișinău a sumei de 42 164 euro.

La data de 16 ianuarie 2018, Tatiana Timofti-Rusanovscaia a depus recurs motivat, invocând aceleași solicitări.

În motivarea recursului a invocat că constatările instanței de fond, precum că la caz nu sunt întrunite condițiile art. 77 din Codul de executare și art. 22 alin. (1) Cod de

procedură civilă, sunt nefondate, or, potrivit art. 38 din Legea cu privire la procuratură nr. 118 din 14 martie 2003, procurorii se asigură cu spațiu în mod obligatoriu în termen de cel mult un an de zile, iar conform Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, recurenta are dreptul la privatizarea spațiului locativ.

La data de 18 decembrie 2017, în adresa intimatului Consiliului mun. Chișinău, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Tatiana Timofti-Rusanovscaia cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a reținut că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2007, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2008, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să-i acorde Tatianei Timofti-Rusanovscaia spațiu locativ în conformitate cu normele legislației în vigoare.

La data de 31 octombrie 2016, Tatiana Timofti-Rusanovscaia a înaintat o cerere prin care a solicitat schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2007, prin încasarea de la Consiliul mun. Chișinău a sumei de 929 652,95 lei, echivalentul a 42 164 euro.

Conform art. 77 alin. (1) din Codul de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Cu referire la prevederile normelor enunțate, instanța de recurs reține drept justă soluția primei instanțe cu privire la respingerea cererii Tatianei Timofti-Rusanovscaia privind schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2007, prin încasarea de la Consiliul mun. Chișinău a sumei de 929 652,95 lei, echivalentul a 42 164 euro.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești menționate, în condițiile înaintate de către Tatiana Timofti-Rusanovscaia, ar duce la schimbarea obiectului litigiului asupra căruia a fost emisă hotărârea judecătorească.

Astfel, cererea înaintată de către Tatiana Timofti- Rusanovscaia cu privire la încasarea unei sume de bani în schimbul acordării de către Consiliul municipal Chișinău Tatianeii Timofti- Rusanovscaia a spațiului locativ în conformitate cu normele legislației în vigoare, presupune modificarea hotărârii judecătorești și nu schimbarea modului de executare a acesteia, fapt ce este în contradicție cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC, care direct indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

În asemenea împrejurări nu pot fi reținute criticele formulate în recurs, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările suscite.

Astfel, în considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tatiana Timofti- Rusanovscaia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Timofti-Rusanovscaia împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic