

Dosarul nr. 2dsc-15/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Doagă, Sv. Filincova, I. Druță, M. Ghervas, T. Chișca-Doneva)

DECIZIE
s u p l i m e n t a r ă

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Ion Druță
Maria Ghervas
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „AV Broker de Asigurare Reasigurare” de emitere a unei decizii suplimentare la decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AV Broker de Asigurare Reasigurare”, intervenienți accesorii Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni și Pavel Platon cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016 ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 7 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă cererea SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu - CA „Asterra Grup” SA.

Prin încheierea protocolară din 1 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă cererea reprezentantului CA „Asterra Grup” SA, Sergiu Dodon și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu - Pavel Platon.

Prin hotărârea din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă integral.

Prin decizia din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, a fost casată hotărârea din 11 iulie

2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

S-a încasat de la SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 95 659 de lei, taxa de stat în mărime de 2 869,77 de lei achitată pentru examinarea cauzei în primă instanță și taxa de stat în mărime de 2 152,32 de lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel.

A fost respinsă cerința SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” cu privire la restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în mărime de 2 000 de lei, ca neîntemeiată.

La 22 noiembrie 2017 SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a declarat recurs împotriva deciziei din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea de la ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces, și anume cheltuielile de asistență juridică achitate pentru instanța de apel și taxa de stat achitată la depunerea recursului.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, casată decizia din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 11 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 4 mai 2018 SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică achitate pentru instanța de apel și taxa de stat achitată la depunerea recursului.

În motivarea cererii a indicat că în recursul depus a solicitat compensarea cheltuielilor suportate în prezenta cauză civilă, și anume cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 de lei, achitate avocatului pentru reprezentarea în instanța de apel și taxa de stat în mărime de 1 435 de lei achitată la depunerea recursului, însă instanța de recurs nu s-a expus asupra acestei cerințe.

În context cu referire la prevederile art. 250 alin. (1), 94 Cod de procedură civilă, a solicitat SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare”, emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea de la ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică achitate pentru instanța de apel în mărime de 2 000 de lei și taxa de stat achitată la depunerea recursului în mărime de 1 435 de lei, în total 3 435 de lei.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, cu emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor,

experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Reieșind din prevederile art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Așadar, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Din materialele cauzei se constată că prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, casată decizia din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost respinsă integral acțiunea depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA împotriva SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 28 – 38, vol. II).

La caz, SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” la depunerea recursului a achitat taxa de stat în sumă de 1 435 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1318 din 21 noiembrie 2017 (f. d. 196, vol. I).

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cerința SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” cu privire la încasarea din contul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” a sumei de 1 435 de lei sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Conform art. 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului și soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de către avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințele tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 18 octombrie 2017, SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a depus referință asupra apelului declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA împotriva hotărârii din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, anexând la aceasta contractul de asistență juridică nr. 54 din 22 septembrie 2017 încheiat între Dumitru Barbăscumpă și SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare”, ordinul de plată nr. 1265 din 2 octombrie 2017 privind achitarea sumei de 2 000 de lei (f. d. 161 – 164, 165, 166, vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, conchide că suma de 2 000 de lei este una echitabilă și rezonabilă ca mărime pentru reprezentarea pârâtei în instanța de apel, care și urmează a fi încasată din contul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel.

Raportând prevederile normelor legale sus-citate la circumstanțele constatate, instanța de recurs apreciază drept întemeiate cerințele SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” cu privire la compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite o decizie suplimentară cu privire la încasarea de la ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul SRL „AV Broker de Asigurare Reasigurare” a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat achitată la depunerea recursului în mărime de 1 435 de lei, cât și cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 2 000 de lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „AV Broker de Asigurare Reasigurare” de emitere a unei decizii suplimentare la decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Se emite o decizie suplimentară, prin care se încasează de la Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „AV Broker de Asigurare Reasigurare” suma de 1 435 (o mie patru sute treizeci și cinci) de lei cu titlu de cheltuieli de judecată

sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului și suma de 2 000 (două mii) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel, în total suma de 3 435 (trei mii patru sute treizeci și cinci) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Ion Druță

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva