

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: V. Chisilița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Guzun, S. Gîrbu, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihai Moldovanu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Mihai
Moldovanu către Eugenia Ceban cu privire la apărarea onoarei, demnității și
reputației profesionale și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
menținută hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
de respingere a acțiunii și a deciziei suplimentare din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel
Chișinău,

constată:

La 21 martie 2017, Mihai Moldovanu a depus cerere de chemare în judecată
către Eugenia Ceban cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației
profesionale, prin dezmințirea informației defăimătoare și recunoașterea ca false, și
defăimătoare a declarațiilor, obligarea prezentării scuzelor publice, și repararea
prejudiciului moral; obligarea Eugeniei Ceban să dezmințe declarațiile calomnioase
făcute la adresa sa în cadrul conferinței de presă din 20 februarie 2017; obligarea
pârâtului să repare prejudiciul moral care i-a fost cauzat, în mărime de 10 000 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, în lunga sa carieră, a
desfășurat și în continuare desfășoară o activitate prodigioasă pe plan politic, social și
profesional. Reușitele pe care le-a obținut nu i s-au dat ușor, ci au fost rezultatul unei
munci asidue și sistematice, comportate unui șir de sacrificii făcute pe plan personal.

În procesul formării imaginii sale ca personalitate publică, întotdeauna a pus
mult preț pe păstrarea neștirbită a onoarei, demnității și reputației sale profesionale,
care au servit în viziunea sa, drept garant al ascensiunii sale pe scara ierarhiei sociale.
S-a ghidat întotdeauna de dorința de a face ceva convenabil pentru societate.

În perioada 1993 până în 2007, a activat în calitate de medic în Policlinica
Asociației Curativ-sanatoriale și de Recuperare a Aparatului Guvernului Republicii
Moldova.

Din 2009 până în 2010, a deținut funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XVII-a și a XVIII-a.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.5-VI din 14 ianuarie 2011, a fost numit în funcția de viceprim-ministru al Republicii Moldova, funcție pe care a deținut-o până la 16 mai 2013. Din 2007 până în 2009 și din 2010 până în 2011, iar apoi din 2013 și până în prezent exercită funcția de Șef al Direcției sănătății a Consiliului municipal Chișinău.

În temeiul art.29 (2) și art.32 (1) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 15 (2), art. 16 (1) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 104-dc din 14 februarie 2017, s-a dispus constituirea Comisiei pentru controlul activității întreprinderilor municipale de alimentație publică „Râșcani-SC”, „Liceist”, „Bucuria-EL”, „Adolescența”, combinatul alimentar școlar. Dat fiind credibilitatea sa în ochii opiniei publice și ținând cont de sensibilitatea subiectului abordat, el a fost desemnat în calitate de președinte al acestei comisii.

În cadrul unei conferințe de presă, efectuată de partidul socialiștilor, la 20 februarie 2017, pentru a realiza interesele politice de partid, a induce în eroare opinia publică privitor la realizările sale, a specula unele aspecte sociale mai sensibile, a îngreuna lucrările comisiei în cauză și pentru a-i intimida personal, Eugenia Ceban a adus un șir de învinuiri la adresa acestuia care nu corespund adevărului fără a le proba, învinuiri care într-o formă gravă și profundă îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, și anume a declarat: min. 6.00 a înregistrării audio-video „se tergiversează alimentația copiilor din cauza fără de legilor pe care le-a comis”, min. 08:00 „Moldovanu prin acțiunile sale ... nu a găsit nimic în Tohatin”, min. 08:24 „Unde a fost Mihai Moldovanu avem rezultate zero”, min. 09:24 „în direcția sănătății avem un haos total”, min.09:40 „Moldovanu vrea să lichideze Asociațiile Medicale Teritoriale”, min. 09:53 „fărădelegile le continua mai departe, pacienții îi duc în instituțiile private cu care are înțelegere, ca sa arate ca la cele publice nu sunt pacienți și să pună sistemul sănătății primar pe burtă”, min. 10:15 „pe dânșii îi interesează doar clădirile acestor întreprinderi municipale, terenurile”, min. 10:49 „prin catering, lui îi trebuie o rețea ca să poată fraudă”, min. 11:00 „dacă el o fost la control în grădinițe”, min. 11:36 „pe dânșii asta nu îi interesează (salarii mai mari personalului grădinițelor), îi interesează doar bani la buzunar și să facă problemele cum a făcut cu centru de protezare, centrul stomatologic, a luat din toate policlinicile și a închis ... veți vedea câte fărădelegi a comis și aici”, min. 15:25 „alde Moldovanu, practic omul acesta a pierdut tot controlul”, min. 15:30 „el vrea toate direcțiile să le lichideze, să fie doar el unul, până la sfârșit să fim fără niciun rezultat din controlul lui”, min. 15:57 „Moldovanu are interese meschine și a distrus tot procesul de sănătate din mun. Chișinău și acum merge la învățământ și s-a apucat de acuma și de Direcția de comerț ... este imposibil ceea ce se întâmplă în primăria municipiului Chișinău”, min. 17:06 „agenții economici (figuranți pe dosarul alimentelor necorespunzătoare) sunt tot în partidul liberal, aceleași lucru Moldovanu îl vrea la combinatele școlărești”, min. 18:40 „Moldovanu are cota parte din fiecare instituție medicală, se tem să spună șefii de secție cât strânge el”.

În opinia reclamantului, învinuirile făcute de Eugenia Ceban, sunt învinuiri de comiterea unui șir de infracțiuni, inclusiv infracțiunea deosebit de gravă prevăzută de

art. 324 alin.3 al Codului penal. Aceste declarații nu pot fi interpretate ca o depășire din „imprudență” a limitelor dreptului la libera exprimare, ci un plan bine calculat, edificat cu meticulozitate, a cărui obiectiv, urmărit de către pârât, este discreditarea sa în ochii societății, pierderea încrederii locuitorilor municipiului în el. Aceste acțiuni și inacțiuni, săvârșite de pârât, îi lezează onoarea, cinstea, demnitatea și reputația profesională, prin ce i-au produs și continuă să-i producă grave suferințe morale.

Astfel, a solicitat obligarea Eugeniei Ceban de a dezminți declarațiile calomnioase făcute la adresa sa în cadrul conferinței de presă din 20 februarie 2017; obligarea pârâtului să repare prejudiciul moral care i-a fost cauzat, în mărime de 10 000 de lei.

La 17 august 2017, Mihai Moldovanu, prin intermediul avocatului său, Tatiana Iovu, a înaintat cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat:

- de a considera defăimătoare afirmațiile Eugeniei Ceban făcute în mod public la conferința de presă din 20 februarie 2017, și anume „..se tergiversează alimentația copiilor din cauza fărădelegilor comise...”, „vreau să aduc la cunoștință astăzi cele fărădelegi comise de dl. Moldovanu...”, „Moldovanu prin acțiunile sale ... nu a găsit nimic la Tohatin”, „...unde a fost Mihai Moldovanu avem rezultate zero”, „îl interesează apartenența politică...”, „Cât privește direcția sănătății avem haos total...”, „...Moldovanu vrea să lichideze Asociațiile Medicale Teritoriale și acum fărădelegile le continuă mai departe...”, „...pacienții îi duce în instituțiile private cu care are înțelegere, ca sa arate că la cele publice nu sunt pacienți și să pună sistemul sănătății primar pe burtă...”, „...îi interesează clădirile acestor întreprinderi municipale, terenurile”, „...care catering, lui îi trebuie o rețea ca să poată fraudă” „dacă el o fost la control în grădinițe”, „...pe dânșii asta nu îi interesează, îi interesează doar bani la buzunar și să facă problemele cum a făcut cu centru de protezare, centrul stomatologic, a luat din toate policlinicile și a închis și veți vedea câte fărădelegi a comis și aici”, „...alde Moldovanu, practic omul acesta a pierdut tot controlul”, „el vrea toate direcțiile să le lichideze, să fie doar el unul, până la sfârșit să fim fără nici un rezultat din controlul lui”, „...Moldovanu are interese meschine și a distrus tot procesul de sănătate din mun. Chișinău și acum merge la învățământ unde avem ce avem și s-a apucat de acuma și de Direcția de comerț, este imposibil ceea ce se întâmplă în Primăria municipiului Chișinău...”, „...agenții economici sunt tot în Partidul Liberal, același lucru Moldovanu îl vrea la combinatele școlărești...”, „Moldovanu are cota parte din fiecare instituție medicală, se tem să spună șefii de direcție cât strânge el și cu ce se ocupă Moldovanu...”;

- de a obliga pe Eugenia Ceban să dezmință prin intermediul mass-mediei informația defăimătoare și să recunoască ca false și defăimătoare declarațiile făcute public la 20 februarie 2017;

- de a obliga pe Eugenia Ceban la prezentarea scuzelor publice pentru acuzațiile false și de defăimare;

- de a încasa de ia Eugenia Ceban în beneficiul lui Mihail Moldovanu a prejudiciului moral cauzat prin răspândirea informațiilor defăimătoare și false, care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională în mărime de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost respinsă și s-a încasat din contul lui Mihai Moldovanu în beneficiul

Eugeniei Ceban cheltuielile de judecată pentru servicii de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

La 22 noiembrie 2017, apelantul Moldovanu Mihail a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Moldovanu Mihai și s-a menținut hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 26 martie 2018, avocatul Ceban Ilie, în interesele Eugeniei Ceban, a depus cerere de emiteră a deciziei suplimentare privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, suportate de clienta sa (intimata) la judecarea cauzei.

În motivarea acestei cereri, a indicat că la adoptarea deciziei din 20 martie 2018, instanța de apel a omis să se pronunțe asupra repartizării cheltuielilor de judecată.

Prin decizia suplimentară din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a încasat de la Mihai Moldovanu în beneficiul Eugeniei Ceban 1000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

La 20.06.2018, la 31.05.2018, Mihai Moldovanu a depus cereri de recurs împotriva deciziei din 20 martie 2018 și celei suplimentare din 03 aprilie 2018 ale Curții de Apel Chișinău.

În motivare a indicat că hotărârile instanțelor judecătorești au fost emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept, fapt care a dus la soluționarea greșită a cauzei, pricina a fost examinată formal și superficial și în mod arbitrar au fost apreciate probele administrate.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe de admitere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 martie 2018 și cea suplimentară la 03 aprilie 2018, iar recursul a fost depus la 20.06.2018. Date despre comunicarea și recepționarea deciziei contestate la materialele speței lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 20 martie 2018, din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mihai Moldovanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Mihai Moldovanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Mihai Moldovanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Mihai Moldovanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova