

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Șuşchevici)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Vinamex” Societatea cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Vinamex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Centrului Național de Sănătate Publică, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și cererea de apel declarată de Centrul Național de Sănătate Publică, s-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Vinamex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Centrul Național de Sănătate Publică, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 19 mai 2015, ÎM „Vinamex” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta ÎM „Vinamex” SRL, a invocat că la data de 29 noiembrie 2012, reclamanata în calitate de vânzător și pârâta Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în calitate de cumpărător și Centrul Național de Sănătate Publică în calitate de destinatar final, au încheiat contractul nr. 1/12000/54, de achiziționare, distribuire, recepționare a vaccinurilor umane și consumabile.

Reclamanta ÎM „Vinamex” SRL a menționat că în conformitate cu pct.1 al contractului nr. 1/12000/54 din 29 noiembrie 2012, ÎM „Vinamex” SRL s-a obligat să livreze Centrului de Sănătate Publică marfă în cantitatea și sortimentul prevăzut în specificația din Anexa 1 a Contractului - vaccin contra difteriei, tetanosului, tusei convulsive (DTP).

Reclamanta a indicat că conform pct.3.2. al contractului, prețul total al mărfii livrate constituie 278 947 lei. Iar în conformitate cu pct. 3.4 al contractului, achitarea pentru marfa livrată se efectuează în timp de 20 de zile bancare după livrare pentru fiecare tranșă în parte, prin transfer bancar pe contul de decontare al vânzătorului.

Reclamanta ÎM „Vinamex” SRL a invocat că la data de 10 ianuarie 2013, în baza contractului în cauză, ÎM „Vinamex” SRL a livrat către Centrul de Sănătate Publică, marfa - vaccinuri umane contra DTP - în suma totală de 278 630 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria FB nr. 3365983.

Reclamanta a menționat că prin răspunsul nr. 07a-13/2187 din 20 august 2013, Centrul de Sănătate Publică a confirmat recepționarea la data de 10 ianuarie 2013, conform facturii fiscale seria FB nr. 3365983 a 2 loturi de vaccinuri DTP, în suma totală de 278 630 lei. La fel, a fost confirmat faptul că, vaccinul a fost livrat în stare bună, în conformitate cu prevederile contractului nr. 1/12000/54. De asemenea, Centrul Național de Sănătate Publică a menționat că, loturile de vaccin au fost distribuite Centrelor de Sănătate Publică Teritoriale și a fost folosit pentru imunizarea copiilor în trimestrele I și II ale anului 2013.

Reclamanta ÎM „Vinamex” SRL a invocat că prin răspunsul din data de 27 decembrie 2013, Agenția Medicamentului a menționat că mijloacele financiare destinate procurării vaccinurilor au fost direcționate pentru procurarea altor medicamente, din considerentele sfârșitului anului financiar. Astfel, a fost necesar de a identifica surse financiare suplimentare, o solicitare în acest sens fiind adresată Ministerului Sănătății. La fel, Agenția Medicamentului a recunoscut existența datoriei pentru loturile de vaccin livrate Centrului Național de Sănătate Publică și a menționat că, prin efortul Ministerului Sănătății această datorie va fi achitată în timpul apropiat.

Reclamanta a indicat că la 22 decembrie 2014, reclamantul a expediat o nouă reclamație în adresa părâtei în care a somat privind necesitatea achitării integrale a sumei datorate, precum și a dobânzii de întârziere, însă răspuns la reclamație nu a primit, precum și nici datoria nu a fost stinsă.

Reclamanta ÎM „Vinamex” SRL a invocat că la 22 decembrie 2014, reclamantul a expediat o nouă pretenție în adresa părâtului în care a somat privind necesitatea achitării integrale a sumei datorate, precum și a dobânzii de întârziere, însă răspuns la reclamație nu a primit, precum și nici datoria nu a fost stinsă.

Reclamanta ÎM „Vinamex” SRL, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul părâtei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în beneficiul întreprinderii „Vinamex” SRL datoria în sumă de 278 630 lei, dobânda de întârziere în suma totală de 81 940, 09 lei și a sumei de 10 817, 10 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 27 iulie 2016, ÎM „Vinamex” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat admiterea acțiunii, atragerea în proces în calitate de copârât pe Centrul Național de Sănătate Publică, încasarea în mod solidar din contul Agenției

Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Centrului Național de Sănătate Publică în beneficiul întreprinderii „Vinamex” SRL datorită în sumă de 278 630 lei, dobânda de întârziere în suma totală de 81 940, 09 lei și cheltuielile de judecată.

La 11 decembrie 2015, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus acțiune reconvențională împotriva ÎM „Vinamex” SRL, prin care a solicitat obligarea achitării clauzei penale și calcularea penalităților pentru neachitarea clauzei penale.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamanta reconvențională Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a indicat că licitația publică nr. 12/00054 din 12 noiembrie 2012 pentru achiziționarea vaccinurilor umane și consumabile în cadrul Programului „Imunoprofilaxia și măsurile antiepidemice” achiziționate din bugetul de stat pentru anul 2012, a fost inițiată de către Ministerul Sănătății al RM pentru realizarea Programului Național sus-menționat și conform procedurii stabilite de legislația în vigoare.

Reclamanta reconvențională a menționat că la această licitație au participat mai mulți operatori economici, printre care și ÎM „Vinamex” SRL, care a fost declarat câștigător la data de 19 noiembrie 2012. Iar, la data de 29 noiembrie 2012, între ÎM „Vinamex” SRL, în calitate de vânzător și Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în calitate de cumpărător, Centrul Național Sănătate Publică, în calitate de destinatar final, a fost încheiat contractul nr. 1/12000/54, valabil conform pct. 9.6 din contract, până la data de 31 decembrie 2012. Contractul nr. 1/12000/54 conține două anexe care sunt parte integrantă, și anume Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2.

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a invocat că conform contractului nominalizat și a anexelor acestuia cantitatea mărfii total contractată este de 29 550 de doze, în sumă de 278 947 lei, cu livrarea până la 15 decembrie în mărime de 100 %.

Reclamanta reconvențională a indicat că la data de 15 decembrie 2012, data limită de executare a contractului, nu a fost livrată marfa contractată.

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a menționat că urmare a neexecutării corespunzătoare a contractului sus menționat, îl constitui faptul calculării, conform cerințelor contractuale, a clauzei penale prevăzute în contract. Astfel la 01 ianuarie 2013 se înregistrează o restanță de 13 947,35 lei, ce constituie 5% conform clauzelor penale din contract, pentru neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor.

Reclamanta reconvențională a indicat că ÎM „Vinamex” SRL nu poate invoca vina unei persoane terțe pentru neexecutarea contractului nr. 1/12000/54, ori ÎM „Vinamex” SRL urma să vândă bunul său, declarat în documentele de licitație prezentate de acesta, dar nu bunurile unei terțe persoane.

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a invocat că Hotărârea Guvernului nr. 45 din 24 ianuarie 2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de întocmire și evidență a Listei de interdicție a operatorilor economici prevede expres includerea obligatorie în lista de interdicție.

Reclamanta reconvențională a menționat că la contractul nr. 1/12000/54, nu au fost operate careva modificări a graficului livrării prin acordurile adiționale, respectiv, ÎM „Vinamex” SRL a admis executarea necorespunzătoare a contractului și urmează să achite clauza penală în mărime de 5 %, din suma bunurilor nelivate.

Ori, încasarea penalităților pentru întârzierea livrării bunurilor și încasarea penalităților pentru nelivrarea bunurilor în termen sunt prevăzute la 2 puncte diferite din contract.

Prin încheierea protocolară din 17 noiembrie 2016 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Vinamex” SRL împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Centrului Național de Sănătate Publică, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat în mod solidar din contul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Centrului Național de Sănătate Publică în beneficiul ÎM „Vinamex” SRL suma de 278 630 lei cu titlu de datorie, suma de 81 940, 09 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 10 817,10 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, în total suma de 371 387, 19 lei.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și cererea de apel declarată de Centrul Național de Sănătate Publică și s-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Vinamex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Centrul Național de Sănătate Publică, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentei ÎM „Vinamex” SRL la data de 03 iulie 2018, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail info@vinamex.md (f.d.217).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de ÎM „Vinamex” SRL, la data de 02 august 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta ÎM „Vinamex” SRL a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârea primei instanțe, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta ÎM „Vinamex” SRL a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și nefondată, fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată normelor de drept material și procedural.

Recurenta ÎM „Vinamex” SRL, a invocat prevederile art. 67 alin. 61 din Legea privind achizițiile publice nr. 96 din 13 aprilie 2007 care prevede că, părțile își vor asuma angajamente contractuale concrete în vederea respectării stricte, depline și necondiționate a contractului. Nerespectarea acestor angajamente atrage răspunderea în condițiile legii și ale clauzelor contractului.

Recurenta a indicat că părțile contractante au prevăzut în clauzele contractuale, sancțiunea pentru executarea tardivă a obligațiilor contractuale. Astfel, intimații nu au considerat necesar, precum și nu au dorit să folosească această sancțiune contractuală, având în vedere faptul considerării executării depline a obligațiilor contractuale de către recurent.

Recurenta ÎM „Vinamex” SRL a menționat că persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

Recurenta a invocat că persoana care a dobândit un patrimoniu fără justă cauză, este obligată să transmită sau să compenseze persoanei îndreptățite toate fructele pe care le-a obținut sau trebuia să le obțină din momentul în care a aflat sau trebuia să afle despre lipsa temeiului prestației acceptate.

Recurenta ÎM „Vinamex” SRL, a menționat că intimații Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în calitate de cumpărător și Centrul Național de Sănătate Publică în calitate de destinatar final, urmau să declare rezilierea contractului încheiat, cu solicitarea de reparare a prejudiciului real suportat pentru încălcarea termenului de livrare a mărfii, care aveau la dispoziție timp, din data de 15 decembrie 2012, din momentul ce marfa nu a fost livrată, să refuze recepționarea mărfii și să solicite repararea prejudiciului real suportat, după caz, cu restituirea sumei achitate în avans, să solicite renegocierea prețului mărfii în condiții mai avantajoase pentru ei, reieșind din practica economică prezentă pe piața Republicii Moldova.

Recurenta a invocat că intimații nu și-a valorificat drepturile sale contractuale, nu au refuzat recepționarea mărfii, ba mai mult, au recepționat-o și au distribuit-o conform necesităților medicale în toată țara.

La 04 octombrie 2018, în adresa intimaților Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Centrul Național de Sănătate Publică au fost expediate copiile recursului declarat de ÎM „Vinamex” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul, Centrul Național de Sănătate Publică, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit.

La 09 noiembrie 2018, intimata Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus referință la recursul declarat de ÎM „Vinamex” SRL, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, sau după caz, respingerea recursului declarat de ÎM „Vinamex” SRL și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎM „Vinamex” SRL împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Vinamex” SRL urmează a fi admis, se casează decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

Întreprinderea Mixtă „Vinamex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Centrului Național de Sănătate Publică, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, din următoarele motivele.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 19 mai 2015, ÎM „Vinamex” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Vinamex” SRL împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Centrului Național de Sănătate Publică, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat în mod solidar din contul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Centrului Național de Sănătate Publică în beneficiul ÎM „Vinamex” SRL suma de 278 630 lei cu titlu de datorie, suma de 81 940, 09 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 10 817,10 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, în total suma de 371 387, 19 lei.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și cererea de apel declarată de Centrul Național de Sănătate Publică și s-a casat hotărârea din data de 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Vinamex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Centrul Național de Sănătate Publică, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale cu privire la încasarea datoriei.

Instanța de recurs reține că la data de 29 noiembrie 2012 ÎM „Vinamex” SRL, în calitate de vânzător, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în calitate de cumpărător și Centrul Național de Sănătate Publică, în calitate de destinatar final, au încheiat contractul nr. 1/12000/54, de achiziționare, distribuire, recepționare a vaccinurilor umane și consumabile (f.d.7-10).

Conform pct. 1 al contractului nr. 1/12000/54 din 29 noiembrie 2012, ÎM „Vinamex” SRL s-a obligat să livreze Centrului de Sănătate Publică marfa în cantitatea și sortimentul prevăzut în specificația din Anexa 1 a contractului, și anume vaccin contra difteriei, tetanosului, tusei convulsive (DTP) (f.d.11).

Conform pct. 3.2 al contractului nr. 1/12000/54 din 29 noiembrie 2012, suma totală a contractului constituie 278 947 lei.

Pct. 3.4 al contractului nr. 1/12000/54 din 29 noiembrie 2012 stipulează că achitarea pentru marfa livrată se efectuează în timp de 20 de zile bancare, după livrare pentru fiecare tranșă în parte, prin transfer bancar pe contul de decontare al vânzătorului indicat în prezentul contract (f.d.8).

Colegiul relevă că, la data de 10 ianuarie 2013, în baza contractului menționat supra, ÎM „Vinamex” SRL a livrat către Centrul de Sănătate Publică, vaccinuri umane contra DTP, în suma totală de 278 630 lei, fapt confirmat prin factura fiscală FB3365983 (f.d.12).

La data de 09 august 2013, ÎM „Vinamex” SRL a expediat reclamații în adresa Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Centrului de Sănătate Publică, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 278 630 lei (f.d.13).

Conform răspunsului nr. 07a-13/2187 din 20 august 2013, Centrul de Sănătate Publică a confirmat recepționarea a 2 loturi de vaccinuri DTP la data de 10 ianuarie 2013, conform facturii fiscale FB3365983, în suma totală de 278 639 lei. La fel, a confirmat faptul că vaccinul a fost livrat în stare bună și careva reclamații și obiecții la recepționarea acestuia nu au fost. De asemenea, Centrul Național de Sănătate Publică a menționat și faptul că loturile de vaccin au fost distribuite Centrelor de Sănătate Publică Teritoriale și a fost folosit pentru imunizarea copiilor în trimestrele 1 și 2 ale anului 2013, iar achitarea mărfii este în competența și responsabilitatea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (f.d.14).

Prin răspunsul din 27 decembrie 2013, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a menționat că mijloacele financiare destinate procurării vaccinurilor au fost direcționate pentru procurarea altor medicamente, din considerentele sfârșitului anului financiar. Astfel, a fost necesar de a identifica surse financiare suplimentare, adresînd în acest sens o solicitare Ministerului Sănătății, iar în scurt timp aceste datorii vor fi achitate (f.d.15).

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, Colegiul relevă că, prima instanță corect a conchis că ÎM „Vinamex” SRL și-a executat obligația, livrînd marfa prevăzută de contract la data de 10 ianuarie 2013, în suma totală de 278 630 lei, fapt confirmat prin factura fiscală FB3365983.

Iar, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cât și destinatarul mărfii Centrul Național de Sănătate Publică nu și-au executat obligația prevăzută de contract, și anume nu au achitat pentru marfa recepționată de la reclamantul ÎM „Vinamex” SRL, deși conform pct. 1.1 al contractului nr. 1/12000/54 din data de 29 noiembrie 2012, destinatarul final, Centrul Național de Sănătate Publică și cumpărătorul, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale s-au obligat să recepționeze și să achite marfa livrată de vânzător.

Conform art. 643 alin. (3) Cod civil, dacă acceptă executarea obligației, sarcina de a demonstra neexecutarea revine creditorului.

Astfel, instanța de recurs reține că, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu poate invoca ca exonerare de la plata prețului vaccinilor livrate, faptul

că acestea au fost primite de Centrul Național de Sănătate Publică la data de 10 ianuarie 2013, contrar graficului prevăzut în Anexa nr. 2.

Conform răspunsului nr. 07a-13/2187 din 20 august 2013, Centrul de Sănătate Publică a confirmat recepționarea la data de 10 ianuarie 2013, conform facturii fiscale FB3365983 a 2 loturi de vaccinuri DTP, care au fost livrate în stare bună și careva reclamații și obiecții la recepționarea acestora nu au fost (f.d.14).

Astfel, odată cu recepționarea mărfii, Centrul Național de Sănătate Publică și Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale aveau obligația să achite marfa livrată de vânzător, obligație care nu a fost executată de aceștia.

Totodată, instanța de recurs reține că, părțile contractante au prevăzut în pct. 8.7 al contractului nr. 1/12000/54 din 29 noiembrie 2012, penalitate pentru livrarea întârziată a mărfii (f.d.9). Respectiv, livrarea întârziată a mărfii este temei de încasare a penalității dar nu temei de exonerare de la plata pentru vaccinul livrat.

Respectiv, Colegiul relevă că, prima instanță corect a încasat în mod solidar din contul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Centrului Național de Sănătate Publică în beneficiul ÎM „Vinamex” SRL suma de 278 630 lei cu titlu de datorie.

Instanța de recurs reține că reclamanta ÎM „Vinamex” SRL a solicitat încasarea în mod solidar din contul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Centrului Național de Sănătate Publică a dobânzii de întârziere în suma totală de 81 940,09 lei, pentru perioada 07 martie 2013-27 aprilie 2015 (f.d.16-24).

Conform art. 619 alin. (2) Cod civil în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Colegiul relevă că, atât Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cât și Centrul Național de Sănătate Publică nu și-au executat obligația de plată a prețului, asumată prin contractul nr. 1/12000/54 din 29 noiembrie 2012, deși conform pct. 3.4 al contractului nominalizat, achitarea pentru marfa livrată se efectuează în timp de 20 de zile bancare, după livrare, adică după 10 ianuarie 2013.

Ținând cont de cele menționate supra, Colegiul menționează că, prima instanță corect a dispus încasarea din contul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Centrului Național de Sănătate Publică a dobânzii de întârziere în suma totală de 81 940,09 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În corespundere cu dispozițiile art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de

eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin.(1), lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Colegiul indică că, reclamanta ÎM „Vinamex” SRL a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii, în mărime de 10 817,10 lei, conform ordinului de plată nr. 816 din 14 mai 2015 (f.d.3).

Astfel, Colegiul relevă că, prima instanță corect a încasat în mod solidar, din contul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Centrului Național de Sănătate Publică în beneficiul ÎM „Vinamex” SRL suma suma de 10 817,10 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, iar prima instanță a soluționat corect litigiul dedus judecării, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de ÎM „Vinamex” SRL, se casează decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Vinamex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Centrului Național de Sănătate Publică, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Vinamex” Societatea cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Vinamex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Centrului Național de Sănătate Publică, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Nina Vascan