

ÎNCHEIERE

13 martie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria or.Orhei,
reprezentată de avocatul Maxim Sidorencu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Media Sfera” împotriva Primăriei or.Orhei, intervenient
accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Borintex” cu privire la constatarea
încălțării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației
solicitate,

împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 28 aprilie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Media Sfera” s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Orhei privind
constatarea încălțării dreptului de acces la informația solicitată prin cererea din 10
aprilie 2017 și obligarea furnizării informației solicitate.

În motivarea acțiunii a indicat că la 10 aprilie 2017 a adresat Primăriei
or.Orhei o solicitare de informație în temeiul Legii privind accesul la informație,
solicitând copiile proceselor-verbale de selectare a SRL „Borintex” pentru
efectuarea lucrărilor de întreținere și amenajarea spațiilor verzi din orașul Orhei, în
baza contractului de achiziții din 28 martie 2016 în sumă de 809 445,58 de lei și a
lucrărilor de deservire și întreținere a spațiilor verzi în orașul Orhei în anul 2017, în
baza contractului din 28 februarie 2017 în sumă de 1 498 200,06 de lei și care sunt
volumul lucrărilor executate de SRL „Borintex” în anul 2016 și în anul 2017.

A menționat că prin răspunsul din 19 aprilie 2017, Primăria or.Orhei a refuzat
furnizarea informației solicitate, invocând că datele solicitate sunt de accesibilitate
limitată, fiind protejate de art. 2 al Legii cu privire la secretul comercial, art. 7 alin.
(2) lit. c) al Legii privind accesul la informație și art.2 și 3 al Legii privind
protecția datelor cu caracter personal.

A susținut că motivele invocate de Primăria or. Orhei sunt neîntemeiate, astfel
încălțându-se dreptul de acces la informație de interes public sporit.

La 25 iulie 2017 SRL „Media Sfera” a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, invocând faptul că la 12 iunie 2017 a adresat Primăriei or.Orhei o altă solicitare de informație, în temeiul Legii privind accesul la informație, prin care a solicitat copiile caietelor de sarcini pentru procedurile de achiziții prin cerere de oferta de prețuri, pentru următoarele obiecte de achiziții: anul 2016 – „lucrări de întreținere și amenajare a spațiilor verzi în orașul Orhei” și anul 2017 – „lucrări de întreținere și amenajare a spațiilor verzi în orașul Orhei”.

Prin răspunsul din 23 iunie 2017, Primăria or. Orhei a refuzat nemotivat furnizarea informației solicitate, astfel încălcându-se dreptul de acces la informație de interes sporit.

A solicitat reclamantul constatarea încălcării dreptului SRL „Media Sfera” de acces la informația solicitată prin cererile din 10 aprilie 2017 și din 12 iunie 2017, cu obligarea Primăriei or. Orhei să furnizeze informația solicitată prin cererile din 10 aprilie 2017 și din 12 iunie 2017.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 mai 2018, s-a introdus în proces SRL „Borintex”, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 62).

Prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Media Sfera” împotriva Primăriei or. Orhei, intervenient accesoriu SRL „Borintex” cu privire apărarea dreptului de acces la informație.

S-a obligat Primăria or.Orhei să furnizeze SRL „Media Sfera”, informația solicitată și anume: copiile proceselor-verbale de selectarea a companiei SRL „Borintex” pentru efectuarea lucrărilor de întreținere și amenajare a spațiilor verzi din orașul Orhei, în baza contractului de achiziții din 28 martie 2016 în sumă de 809 445,58 de lei și a lucrărilor de deservire și întreținere a spațiilor verzi în orașul Orhei în anul 2017 în baza contractului din 28 februarie 2017 în sumă de 1 498 200,06 de lei; copiile caietelor de sarcini pentru procedurile de achiziții prin cerere de oferta de prețuri, pentru următoarele obiecte de achiziții: anul 2016 „lucrări de întreținere și amenajare a spațiilor verzi din orașul Orhei”, anul 2017 „lucrări de deservire și întreținere a spațiilor verzi din orașul Orhei în anul 2017”.

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Primăria or. Orhei și s-a menținut fără modificări hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că soluția instanței de fond este corectă și legală.

A stabilit că având în vedere calitatea Primăriei or. Orhei de furnizor de informații, aceasta era obligată să asigure informarea activă, corectă și la timp a SRL „Media Sfera” și să garanteze liberul acces la informație al acesteia, prin oferirea răspunsurilor la cererile depuse la data de 10 aprilie 2017 și la 12 iunie 2017. Astfel, concluzia primei instanțe cu privire la faptul că Primăria or. Orhei nu a confirmat necesitatea limitării accesului la informație sau existența restricțiilor reglementate prin Lege și în mod corespunzător, este corectă.

A concluzionat că informația solicitată de SRL „Media Sfera” nu constituie informație cu caracter personal sau secret comercial, în sensul prevăzut de Legea cu privire la accesul la informație, Legea privind protecția datelor cu caracter personal și Legea privind secretul comercial, precum eronat a indicat Primăria or. Orhei.

A reținut că Primăria or. Orhei nu a invocat și nu a demonstrat că restricția invocată este necesară pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei sau protecției securității naționale și că prejudiciul adus acestor drepturi și interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației solicitate de SRL „Media Sfera”. Prin urmare, Primăria or.Orhei, abuziv și neîntemeiat a refuzat să prezinte informația solicitată de SRL „Media Sfera” prin cererile depuse la 10 aprilie 2017 și la 12 iunie 2017 și astfel prima instanță, prin hotărârea contestată, corect a constatat că furnizorul de informații a încălcat dreptul solicitantului de acces la informații și întemeiat a obligat Primăria or. Orhei să prezinte SRL „Media Sfera” informațiile solicitate.

Prima instanță a determinat corect domeniul de aplicare al Legii privind accesul la informație și în hotărârea pronunțată a argumentat corespunzător faptul că restricțiile invocate de pârâta-apelantă nu sunt aplicabile speței, la caz nefiind constatate restricții ce țin de caracterul personal sau de secretul comercial al informațiilor solicitate de SRL „Media Sfera” prin cererile depuse.

A susținut că Primăria or. Orhei, nu a demonstrat în ce mod și în ce măsură ar putea fi încălcate drepturile SRL „Borintex” în cazul prezentării informației solicitate de SRL „Media Sfera”, în condițiile în care, aceste informații nu țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele SRL „Borintex” or, simpla invocare a faptului că prin prezentarea informației solicitate, SRL „Borintex” i-ar putea fi afectate interesele și drepturile, nu poate fi apreciată ca fiind o restricție în sensul Legii cu privire la accesul la informație, atât timp cât Primăria or.Orhei nu a demonstrat că restricția este necesară și că prejudiciul care ar putea fi adus acestor drepturi și interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației.

A conchis că soluția primei instanțe dată în legătură cu litigiul dedus judecății este una întemeiată și legală, iar instanța judecătorească, în hotărârea contestată, a indicat circumstanțele cauzei pe care le-a constatat, probele pe care și-a întemeiat concluziile privitor la aceste circumstanțe și a argumentat respingerea unor probe, în strictă corespundere cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stabilesc că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Prima instanță a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor, hotărârea fiind legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La data de 09 ianuarie 2019 Primăria or. Orhei, reprezentată de avocatul Maxim Sidorencu a declarat recurs împotriva deciziei 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

În susținerea recursului a indicat prevederile art. 432 alin. (2), lit. a), alin. (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu deciziile adoptate de instanțele ierarhic inferioare și a menționat că instanța de apel a aplicat eronat normele de

drept material și anume art. 4 alin. (1), (2), art. 6 alin. (1), art. 11 pct. 1), 2) din Legea privind accesul la informație.

A menționat că ambele instanțe nu au ținut cont că la caz se aplică corelativ și Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015. Nu a ținut cont de prevederile pct. 12 alin. (2) al Regulamentului cu privire la achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.669 din 27 mai 2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are dreptul să păstreze în secret anumite informații referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări și care ar putea fi cuprinse în ansamblul informațiilor referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de alte oferte și anume în situația în care informațiile respective ar prejudicia interesele comerciale ale ofertanților, inclusiv pe cele ale ofertantului a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

A susținut că procesele-verbale solicitate conțin date cu caracter personal și reieșind din contextul prevederilor art. 2-3 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, respectivele informații sunt de accesibilitate limitată, putând fi oferite spre luare de cunoștință doar cu acordul persoanelor protejate, iar un acord în acest sens nu a fost dat de către SRL „Borintex”.

A menționat că instanța de apel a ignorat faptul că informațiile referitoare la volumele lucrărilor executate de SRL „Borintex” în anul 2016 și anul 2017, constituie informație oficială limitată în sensul Legii privind accesul la informație, deoarece aceasta ține de activitatea operațională internă a unei întreprinderi private.

A indicat că instanța de apel a examinat superficial apelul, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită să o examineze, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite contrare argumentelor reținute în cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces conform scrisorii de însoțire la 28 noiembrie 2018 (f.d. 155).

Astfel, recursul declarat la 09 ianuarie 2019 de către Primăria or. Orhei, reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco, a fost depusă în termenul prevăzut de lege .

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria or. Orhei,

reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria or. Orhei, reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primăria or. Orhei, reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria or. Orhei, reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh