

## ÎNCHEIERE

20 martie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Pahopol împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La 14 ianuarie 2019, Anatol Pahopol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul nr. P-2618/18 din 11 decembrie 2018 emis de Casa Națională de Asigurări Sociale; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i recalcula și plăti diferența de pensie neplătită ilegal pentru perioada de timp din 01 ianuarie 2014 până la 01 ianuarie 2019; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i recalculeze și plătească pensia, începând cu 01 ianuarie 2019, conform prevederilor articolului 32 din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în mărime de 80 % din salariul lunar de funcție.

Prin hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis integral acțiunea depusă de Anatol Pahopol; s-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul nr. P-2618/18 din 11 decembrie 2018 emis de Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care s-a refuzat în recalcularea pensiei pentru vechime în muncă; s-a anulat, ca fiind neîntemeiat, răspunsul nr. P-2618/18 din 11 decembrie 2018 emis de Casa Națională de Asigurări Sociale; s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze și să-i plătească lui Anatol Pahopol diferența de pensie pentru perioada din 01 ianuarie 2014 până la 01 ianuarie 2019; s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze și plătească pensia lui Anatol Pahopol, începând cu 01 ianuarie 2019 pe viitor, în corespundere cu prevederile articolului 32 din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în mărime de 80 % din salariul mediu lunar achitat efectiv (f.d. 37, 41-52).

La 21 februarie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 40).

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Pahopol împotriva Casei Naționale de

Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău și repartizată în mod automat judecătorului-raportor Victoria Sîrbu (f.d. 55).

Prin încheierea din 04 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat cauza de la examinare și s-a remis Curții Supreme de Justiție în vederea examinării chestiunii cu privire la strămutarea acesteia la o altă instanță egală în grad, din motiv că reclamantul-intimat Anatol Pahopol deține funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău (f.d. 57-58).

Examinând temeiurile invocate în încheierea Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră ca fiind întemeiată propunerea de strămutare, cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile articolului 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aderent, alineatul (4) al aceluiași articol statuează că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În debut, pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul consideră necesar a reitera că, în speță, drept temei pentru înaintarea propunerii de strămutare a cauzei a servit faptul că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, și anume a reclamantului-intimat Anatol Pahopol, care deține funcția de judecător la această instanță judecătorească. Respectiv, Colegiul consideră imperioasă analiza celor invocate prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005), Înalta Curte a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p.20, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, din 1 octombrie 1982 și *Grievies v. the United Kingdom*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei*, *Castillo Algar v. Spain* și *Morel v.*

France). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy și Wettstein v. Switzerland).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Respectiv, în speță, se profilează temeinicia aserțiunilor precum că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea intimatului Anatol Pahopol, deoarece acesta deține funcția de judecător la această instanță judecătorească, iar acest fapt ar putea să nu inspire încredere în imparțialitatea și absența prejudecății sau părtinirii Curții de Apel Chișinău la judecarea prezentei cauze.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a învedera că potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Din considerentele relevate supra, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Pahopol împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se strămută cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Pahopol împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic