

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. I. Moroșan)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru, E. Clim, S. Iorgov)

## ÎNCHEIERE

27 martie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Thomas Moser, reprezentat de către avocatul Alexandru Tănase și Ala Aydov, reprezentată de către avocatul Elena Munteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu capital străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată împotriva lui Thomas Moser și Alei Aydov cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Thomas Moser, reprezentat de către avocatul Alexandru Tănase și Ala Aydov, reprezentată de către avocatul Elena Munteanu și a fost menținută hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La data de 11 decembrie 2014 ÎCS „Bemol Retail” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Thomas Moser cu privire la repararea prejudiciului material.

Ulterior, ÎCS „Bemol Retail” SRL și-a majorat și precizat pretențiile față de Thomas Moser și Ala Aydov prin cererile din 22 decembrie 2014, 25 martie 2015, 10 iulie 2015, 29 octombrie 2015, 29 februarie 2016, 21 iulie 2016, 02 februarie 2017 și 30 martie 2017, solicitând încasarea de la pârâți a sumei de 260036429 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin fraude în dauna societății și managementul defectuos al societății, încasarea de la Thomas Moser a sumei de 191690449,59 de lei, cu titlu de prejudiciu material, încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 68345979,41 de lei, cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la pârâțul Thomas Moser a sumei de 1630533 de lei în baza principiilor îmbogățirii fără justă cauză și prin fapte ilicite și încasarea în mod solidar de la pârâți a

cheltuielilor de judecată - taxa de stat în sumă de 50000 de lei și cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este o societate comercială, care operează pe piața petrolieră a Republicii Moldova, administrând o rețea de benzinării, a cărei genuri de activitate sunt licențiate și reglementate de către Agenția Națională pentru Reglementări în Energetică.

A menționat că, conform actului constitutiv al reclamantei, în special pct.2.1., societatea se creează pentru desfășurarea activității menite să promoveze executarea contractelor de colaborare în domeniul comerțului, transporturilor, prestări de servicii, alte domenii ale economiei naționale și întru obținerea beneficiului.

A susținut că, asociat unic al societății reclamante (cota 100 %) este compania „Easeur Holding” B.V., societate înregistrată în Olanda.

A afirmat că, aceasta mai deține în Republica Moldova și alte companii.

A relevat că, la data de 29 decembrie 2004, între Guvernul Republicii Moldova, pe de o parte și companiile ÎCS „Azpetrol” SRL (ÎCS „Bemol Retail” SRL), ÎCS „Azertrans” SRL (ÎCS „Danube Logistics” SRL) și ÎCS „Azpetrol Refinery” SRL (ÎCS „Bemol Refinery” SRL), pe de altă parte, a fost semnat Acordul de investiții „Cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești”, aprobat prin Legea nr. 7 din 17 februarie 2005.

A invocat că, beneficiar real al companiei din Olanda „Easeur Holding” B.V. și al companiilor deținute de aceasta în RM - ÎCS „Azpetrol” SRL (ÎCS „Bemol Retail” SRL), ÎCS „Azertrans” SRL (ÎCS „Danube Logistics” SRL) și ÎCS „Azpetrol Refinery” SRL (ÎCS „Bemol Refinery” SRL) permanent a fost Rafiq Aliyev, cetățean al Republicii Azerbaidjan.

A explicat că, la data de 19 octombrie 2005 Rafiq Aliyev a fost arestat în Azerbaidjan, sub învinuirea de trădare a intereselor țării, iar organizațiile internaționale precum Amnesty International, Freedom House, ș. a. au calificat acest arest ca fiind unul politic.

A declarat că, în aceste circumstanțe, începând cu anul 2006, în scopul protejării averii familiei Aliyev, toate activele au fost transmise în administrare fiduciară unui Trust administrat de 4 administratori fiduciar, inclusiv de Thomas Moser. Fiind o persoană în care Rafiq Alyiev avea încredere, Thomas Moser a devenit unul din conducătorii companiei „Easeur Holding” B.V. din Olanda și administratorul ÎCS „Bemol Retail” SRL timp de 6 ani, în perioada 22 mai 2006 – 02 septembrie 2012.

A relatat că, în luna octombrie 2013 Rafiq Aliyev a fost grațiat de Președintele Azerbaidjanului, fiind eliberat, astfel, implicându-se imediat în administrarea societății reclamante - ÎCS „Bemol Retail” SRL.

A notat că, prin ordinele ANRE nr. 59-a din 09 august 2013 și nr. 69-a din 07 august 2014 activitatea ÎCS „Bemol Retail” SRL a fost supusă unor controale pentru anii 2010-2012 și pentru anul 2013, scopul controlului constituind în verificarea respectării de către ÎCS „Bemol Retail” SRL a actelor legislative și normative la formarea și aplicarea prețurilor produselor petroliere, reieșind din prețurile de achiziție, consumurile și cheltuielile reale, strict necesare pentru procurarea și comercializarea acestora pe piața internă, precum și verificarea corectitudinii

raportării veniturilor și cheltuielilor între activitatea licențiată și alte activități ale întreprinderii.

A menționat că, în urma controlului efectuat de colaboratorii ANRE s-au depistat un șir de abateri, care au influențat esențial rezultatul activității de comercializare a produselor petroliere, inclusiv: sustragerea mijloacelor financiare disponibile cu acordarea împrumuturilor, preponderent fără dobânzi, sponsorizări și alte beneficii financiare în folosul unor terțe persoane, ceea ce a determinat contractarea unor împrumuturi care au generat cheltuieli suplimentare și ineficiente pentru dobânzi, comisioane și alte cheltuieli operaționale; pierderi/cheltuieli exagerate pentru închirierea benzinărilor; pierderi din activitatea spălătoriiilor auto; cheltuieli exagerate pentru personalul societății, în comparație cu alți agenți economici care operează pe piața petrolieră; cheltuieli excesive pentru deplasări, etc.

A susținut că, noua conducere a ÎCS „Bemol Retail” SRL a fost surprinsă de constatările indicate în rapoartele ANRE și l-a contactat pe Thomas Moser, care a negat în totalitate concluziile echipei de control.

A afirmat că, în aceste condiții, a fost luată decizia de a efectua o analiză independentă a activității societății de către compania de audit „Deloitte” SRL, scopul auditului și principalele constatări fiind descrise în raportul Deloitte din 07 aprilie 2015.

A relevat că, în raportul Deloitte au fost identificate o serie de situații cu efect advers asupra profitabilității companiei generat de managementul ineficient, controale interne necorespunzătoare și de lipsa unei planificări strategice pe termen lung.

A invocat că, în urma rapoartelor ANRE, care au fost comunicate Ministerului Finanțelor, organele fiscale au efectuat controlul fiscal al activității ÎCS „Bemol Retail” SRL pentru perioada anilor 2011-2014, în urma căruia a fost întocmit actul de control fiscal din 30 octombrie 2015, în care au fost indicate încălcări ale legislației fiscale naționale, pierderi/prejudicii rezultate din administrarea defectuoasă a societății de către pârâtul Thomas Moser.

A considerat că, managementul defectuos al ÎCS „Bemol Retail” SRL de către Thomas Moser a cauzat prejudicii și pe parcursul anilor 2013-2015, după demisia acestuia din funcția de administrator al societății reclamante, fapt constatat prin concluziile formulate în rapoartele companiei de audit JustAudit din 06 ianuarie 2016 și din 28 ianuarie 2017.

A explicat că, actele de control ale autorităților de reglementare și control a activității licențiate a ÎCS „Bemol Retail” SRL - rapoartele ANRE pentru perioada 2010-2012 și pentru perioada 2013 și actul de control fiscal din 30 octombrie 2015, precum și rapoartele a două companii de audit independente - raportul Deloitte din 07 aprilie 2015, rapoartele companiei de audit JustAudit din 06 ianuarie 2016 și din 28 ianuarie 2017, confirmă existența prejudiciilor enorme cauzate societății prin administrarea frauduloasă și defectuoasă a acesteia în perioada exercitării mandatului de către pârâtul Thomas Moser.

A relatat că, pârâtul Thomas Moser a cauzat prejudicii în sumă de 16608188 de lei prin efectuarea investițiilor gratuite în benzinăriile închiriate.

A notat că, în perioada anilor 2008-2011 pârâții Thomas Moser și Ala Aydov au încheiat contracte pentru închirierea a 36 de benzinării, o parte din aceste benzinării fiind în stare deplorabilă.

A mai notat că, pârâții au acceptat condițiile privind efectuarea lucrărilor de reconstrucție și reutilare din contul reclamantei, iar la finisarea termenului de locațiune, aceste bunuri urmau a fi transmise locatorilor cu titlu gratuit. Astfel de clauze au fost incluse practic în toate contractele de închiriere semnate de pârâți, ignorând prevederile art. 49 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, care statuiază că, de competența exclusivă a adunării generale a asociaților ține aprobarea în prealabil a încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terți, inclusiv asociaților.

A specificat că, pârâții și-au depășit în mod evident atribuțiile, acționând contrar intereselor companiei, pe care o reprezentau.

A declarat că, raportul JustAudit din 28 ianuarie 2017 și anexa nr. 4 la raport confirmă că, ÎCS „Bemol Retail” SRL a efectuat investiții în reconstrucția și reutilarea benzinăriilor închiriate în sumă de peste 31311382 de lei, suma fiind sustrasă din mijloacele financiare ale reclamantei.

A menționat că, Thomas Moser a cauzat prejudicii în sumă de 5878816 lei prin plăți în avans pentru închirierea benzinăriilor în sumă de 1191792 de Euro, soluționând problemele financiare ale unor terțe persoane.

A susținut că, ÎCS „Bemol Retail” SRL a suportat prejudicii în urma abuzurilor ex-directorului Thomas Moser, care a admis efectuarea plăților în avans la închirierea benzinăriilor. În acest fel, pârâtul a favorizat financiar locatorii, soluționând problemele financiare ale acestora.

A afirmat că, avansarea plăților prin sustragerea mijloacelor bănești din circuitul reclamantei a fost constatată în raportul ANRE pentru perioada 2013, constatările ANRE fiind confirmate prin raportul JustAudit din 28 ianuarie 2017.

A relevat că, creditarea locatorilor s-a efectuat în condițiile în care ÎCS „Bemol Retail” SRL avea împrumuturi luate pe termen lung pentru finanțarea activității sale economice, cu dobânzi în mărime de la 7,75% la 10,0%. Avansarea plăților pentru închirierea benzinăriilor nu a fost justificată și a dus la suportarea cheltuielilor în sumă totală de 273551 de Euro (5878816 lei). Calculul pierderilor la acest capitol a fost efectuat și explicat în raportul JustAudit din 28 ianuarie 2017, pag. 6 și 7 și anexa nr. 2 la raport.

A invocat că, Thomas Moser a cauzat prejudicii în sumă de 632724 de lei prin supraplată la achiziții de terenuri și prejudicii în sumă de 3054751 de lei prin achiziții de terenuri fără necesitate și/sau scop comercial.

A mai invocat că, pârâtul a sustras mijloace bănești din circuit pentru procurări de terenuri la prețuri exagerate, fapte constatate în raportul ANRE pentru perioada anilor 2010-2012, pag. 12, raportul Deloitte din 07 aprilie 2015 (compartimentul 4.1, pag.49-51) și raportul JustAudit din 28 ianuarie 2017. Aceste procurări nu erau întemeiate pe careva necesități sau scop comercial.

A declarat că, conform raportului ANRE pentru anii 2010-2013, din 20 de terenuri procurate, 10 nu au fost utilizate pentru construcția benzinăriilor. Până în anul 2010 exista o schemă de amplasare a stațiilor de alimentare cu petrol, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 901 din 10 iulie 2002, însă pârâtul a neglijat dispozițiile Guvernului RM și a procurat alte terenuri la prețuri exagerate, care au rămas neutilizate timp îndelungat, cauzând, astfel, prejudicii reclamantei.

A notat că, calculul pierderilor a fost efectuat reieșind din dobânzile aplicate la împrumuturile luate de la Easur Holding B.V. și BC „Moldova Agroindbank” SA.

A specificat că, Thomas Moser a cauzat prejudicii în sumă de 36607368 de lei prin contractarea de împrumuturi nejustificate drept urmare a sustragerii din circuit a mijloacelor financiare pentru împrumuturi fără dobândă, sponsorizări și alte facilități financiare pentru terțe persoane, precum și prejudicii în sumă de 97118 lei cauzate prin donații/sponsorizări.

A mai specificat că, folosind irațional resursele financiare pentru împrumuturi fără dobândă, sponsorizări și alte avantaje financiare în folosul unor terțe persoane, pârâtul a afectat capacitatea de plată a reclamantei. În baza contractului din 17 decembrie 2008, pârâtul a acordat un împrumut fără dobânzi în folosul ÎCS „Danube Logistics” SRL în valoare totală de peste 165 milioane de lei. Acest contract a fost încheiat contrar prevederilor art. 73 din Legea privind societățile cu răspundere limitată și pct. 8.5. lit. q) din Actul constitutiv al ÎCS „Bemol Retail” SRL, fără acordul asociatului unic (acordul a fost obținut post-factum).

A relatat că, contractul de împrumut enunțat a fost încheiat în condițiile în care reclamanta nu a avut nici un fel de obligații financiare față de ÎCS „Danube Logistics” SRL, dar avea propria datorie de 137,6 mii de lei față de fondatorul său „Easur Holding B.V.”, inclusiv dobândă de 10%. Împrumutul a fost o mare favoare în beneficiul unei terțe persoane, ÎCS „Danube Logistics” SRL, a cărei preluare a fost planificată de Thomas Moser și realizată în 2011-2012. Ca urmare a cesiunii dreptului de creanță rezultat din contractul de împrumut din 17 decembrie 2008 (contractele DL-01/10 din 04 noiembrie 2011 și DL-02/10 din 29 noiembrie 2011), ÎCS „Danube Logistics” SRL a fost degrevată de datorie fără dobânzi și alte costuri., iar ÎCS „Bemol Retail” SRL a înregistrat o pierdere de 13,8 milioane de dolari SUA. Constatări în acest context sunt în raportul ANRE pentru perioada 2010-2012, pag.6 și 7 și în raportul Deloitte, pag. 17, pag. 46-48.

A declarat că, sustragerea din circuit a mijloacelor financiare pentru împrumuturi și alte beneficii financiare fără dobândă în interesul unor terțe persoane au determinat insuficiență de lichidități pentru reclamantă, ceea ce a condus la contractarea unui credit în sumă de 10000000 de dolari SUA de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu dobânda de 9,5 % anual, în baza contractului nr. C10253 din 09 septembrie 2010. Acest credit a implicat cheltuieli suplimentare pentru achitarea dobânzilor, comisioanelor și altor cheltuieli operaționale financiare. Aceste concluzii sunt fixate în raportul ANRE pentru perioada 2010-2012 pag. 7 și 8, pag.15 și 16, raportul ANRE pentru perioada 2013, pag. 6, raportul Deloitte, pag. 46, actul de control fiscal din 30 octombrie 2015, pag. 7-11, raportul JusAudit din 06 ianuarie

2016, pag. 8, tabelul 2.1. de la anexa nr. 5 și în raportul JustAudit din 28 ianuarie 2017, pag.10.

A menționat că, nu solicită recuperarea corpului de credit luat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, ci recuperarea prejudiciilor pentru achitarea dobânzilor și comisioanelor rezultate din acest credit nejustificat în sumă de 36607368 de lei.

A susținut că, ÎCS „Bemol Retail” SRL nu neagă dreptul său de a credita pe oricine, dacă are resurse financiare suficiente pentru a-și onora în primul rând obligațiile sale, însă a considerat că, pârâțul a acționat în conflict de interes, neglijând obligațiile față de „Easeur Holding B.V.” și a folosit resursele financiare în folosul său (ÎCS „Danube Logistics” SRL) și al altor terțe persoane. Soldul nerambursat al datoriei față de Easeur Holding B.V. constituia suma de 137,6 mii. de lei (împrumut 85,7 mii de lei și dobândă - 49,9 mii de lei), care era scadent către sfârșitul anului 2010.

A afirmat că, în anul 2010 ÎCS „Bemol Retail” SRL dispunea de resurse financiare, care nu au fost folosite pentru stingerea propriei datorii, ci pentru pomparea banilor către ÎCS „Danube Logistics” SRL. Inițial contractul de împrumut din 17 decembrie 2008 prevedea împrumutul doar în sumă de 7000000 de lei, însă începând cu aprilie 2009, după desemnarea Alei Aydov în funcția de administrator al ÎCS „Danube Logistics” SRL, contractul de împrumut a fost modificat cardinal, ceea ce inevitabil a afectat grav capacitatea de plată a ÎCS „Bemol Retail” SRL pentru datoriile proprii.

A relevat că, pârâții au cauzat prejudicii în sumă de 173526872 de lei prin încheierea contractelor de închiriere a benzinărilor la prețuri exagerate, în condiții dezavantajoase și prejudiciabile pentru ÎCS „Bemol Retail” SRL. Calculul pierderilor totale la acest capăt de cerere este prezentat în Anexa 2 la cererea din 30 martie 2017. Aceste prejudicii au fost analizate și constatate: pentru anii 2007-2009 - în raportul Deloitte din 07 aprilie 2015; pentru anul 2010 - în raportul Deloitte din 07 aprilie 2015 și raportul ANRE pentru anii 2010-2012; pentru anii 2011-2012 - în raportul Deloitte din 07 aprilie 2015, raportul ANRE pentru perioada anilor 2010-2012 și actul de control fiscal din 30 octombrie 2015; pentru anul 2013 - în raportul ANRE pentru anul 2013, actul de control fiscal din 30 octombrie 2015 și rapoartele JustAudit din 06 ianuarie 2016 și 28 ianuarie 2017; pentru anul 2014 - în actul de control fiscal din 30 octombrie 2015, rapoartele JustAudit din 06 ianuarie 2016 și 28 ianuarie 2017 și pentru anul 2015 - în rapoartele JustAudit din 06 ianuarie 2016 și 28 ianuarie 2017.

A invocat că, în perioada anilor 2008-2011 pârâții au încheiat contracte pentru închirierea a 35 de benzinării de la mai mulți agenți economici, pârâțul semnând 13 contracte pentru închirierea a 18 benzinării, iar pârâta - 3 contracte pentru închirierea a 17 benzinării.

A mai invocat că, toate contractele de închiriere semnate de către pârâți au fost încheiate fără a fi efectuată vreo analiză privind eficiența economică, iar pârâții au negociat contractele de locațiune în detrimentul ÎCS „Bemol Retail” SRL, au acceptat chirii exagerate și alte clauze prejudiciabile pentru interesele ÎCS „Bemol Retail” SRL.

A declarat că, administratorul Thomas Moser nu a asigurat monitorizarea activității benzinărilor închiriate, nu a reacționat adecvat prin decizii și acțiuni pentru prevenirea sau diminuarea prejudiciilor. Constatări relevante la acest capitol se conțin în raportul Deloitte din 07 aprilie 2015, pag. 29, pag. 35 și 36 și raportul ANRE pentru perioada anilor 2010-2012, pag. 13-15.

A relatat că, prin închirierea celor 35 de benzinării în anii 2011-2014 a suportat pierderi, cheltuieli exagerate privind plata pentru chirie, alte cheltuieli ineficiente, constatate în actul de control fiscal din 30 octombrie 2015, pag. 5, 7, 8, 9, 10 și 12), unde sunt de asemenea indicate încălcările legislației fiscale privind contabilitatea investițiilor.

A notat că, prejudiciile cauzate ÎCS „Bemol Retail” SRL în anii 2013-2015 prin cheltuieli exagerate, pierderi din închirierea celor 35 de benzinării sunt constatate în rapoartele companiei JustAudit din 06 ianuarie 2016 (pag. 2-6, anexele nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la raport) și din 28 ianuarie 2017 (pag. 2 și anexa nr. 1 la raport).

A menționat că, mai multe contracte de închiriere, fiecare având valoarea totală a chiriei de peste 1000000 de dolari SUA, au fost încheiate cu încălcarea prevederilor art. 73 din Legea privind societățile cu răspundere limitată și pct. 8.5. lit. q) din actul constitutiv al ÎCS „Bemol Retail” SRL, fără acordul adunării generale (asociat unic). Prin încheierea acestor contracte pârâții Thomas Moser (5 contracte) și Ala Aydov (2 contracte) au depășit în mod evident limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire, încălcând în mod flagrant prevederile imperative ale legii, ceea ce constituie fraude în dauna ÎCS „Bemol Retail” SRL.

A specificat că, Thomas Moser a susținut că, ar fi trebuit să se supună deciziilor consiliului Easeur Holding B.V., dar în fapt acesta a acționat contrar și, anume, a cumpărat și a construit benzinării proprii: în perioada anilor 2007-2010 au fost construite 19 benzinării proprii, dintre care 10 benzinării au fost date în exploatare după luna martie 2008, când a fost emisă decizia invocată de pârât din 18 martie 2018 (indicații privind închirierea benzinărilor).

A susținut că, Thomas Moser nu a prezentat vreo probă pentru a demonstra propria sa diligență la executarea unor pretinse indicații ale consiliului Easeur Holding B.V, or, conform art. 1040 din Codul civil, mandatarul (Thomas Moser) a fost obligat să avertizeze Easeur Holding B.V. despre dezavantajele închirierii benzinărilor, inclusiv după luna martie 2008 și până în anul 2012, atunci când a devenit evident că, benzinăriile închiriate generează în mod constant pierderi.

A afirmat că, în urma administrării frauduloase și neglijente a benzinărilor închiriate ÎCS „Bemol Retail” SRL a suportat pierderi pe parcursul anilor 2008-2015 în sumă totală de 173526872 de lei, dintre care pierderi în sumă de 131252819 lei generate de benzinăriile închiriate în anii 2008-2012 au fost deduse din calculele efectuate de compania Deloitte; pierderi în sumă de 42274053 de lei generate de benzinăriile închiriate în anii 2013-2015 au fost deduse din calculele efectuate de compania JustAudit, raportul din 28 ianuarie 2017, pag. 2 și Anexa nr. 1 la acest raport.

A considerat că, fostul administrator, Thomas Moser se face responsabil pentru toate prejudiciile cauzate în sumă de 173526872 de lei prin încheierea

contractelor de locațiune pentru 35 de benzinării, atât pentru contractele semnate personal, cât și pentru contractele semnate de către Ala Aydov în baza împuternicirilor delegate de către Thomas Moser, care nu a dat indicațiile/instrucțiunile necesare mandatarului în scopul prevenirii încălcării intereselor ÎCS „Bemol Retail” SRL.

De asemenea, a considerat că, pârâta Ala Aydov împreună cu Thomas Moser se face responsabilă pentru prejudicii cauzate companiei în sumă totală de 68345979 de lei: pierderi în sumă de 52837612 lei generate de benzinăriile închiriate în anii 2008-2012 au fost deduse din calculele efectuate de compania Deloitte și pierderi în sumă de 15508369 de lei generate de benzinăriile închiriate în anii 2013-2015 au fost deduse din calculele efectuate de compania JustAudit, raportul din 28 ianuarie 2017, pag. 4.

A relevat că, după demisionarea lui Thomas Moser din funcția de administrator al ÎCS „Bemol Retail” SRL și din funcția de membru al organului executiv al Easur Holding B.V., noua conducere a societății reclamante a întreprins măsuri pentru diminuarea și stoparea pierderilor generate din activitatea celor 35 de benzinării închiriate de pârâți. Deși au fost depuse eforturi enorme, acestea au permis diminuarea nesemnificativă a prejudiciilor, având în vedere că majoritatea contractelor mai erau valabile doar 2-3 ani.

A invocat că, Thomas Moser a administrat neglijent spălătoriile auto, care au generat prejudicii în sumă de 16100925 de lei. Din rapoartele ANRE și ale companiilor de audit Deloitte și JustAudit rezultă cert că, pe parcursul anilor 2009-2014 spălătoriile auto au generat pierderi care au afectat direct profitabilitatea/eficiența activității ÎCS „Bemol Retail” SRL, iar închiderea acestor unități a condus la creșterea veniturilor societății.

A mai invocat că, Thomas Moser a cauzat prejudicii în sumă de 5685672 de lei prin cheltuieli excesive pentru statele de personal. Rapoartele ANRE confirmă prejudicii substanțiale cauzate prin gestionarea ineficientă a resurselor de personal în anii 2009-2013, menționând în mod aparte că, ponderea acestor cheltuieli a fost prima ca mărime în totalul cheltuielilor operaționale și aceste cheltuieli au fost mai mari comparativ cu cheltuielile altor participanți la piața produselor petroliere.

A specificat că, responsabil de cauzarea cheltuielilor excesive și ineficiente pentru personalul ÎCS „Bemol Retail” SRL este fostul administrator, Thomas Moser, care nu a întreprins măsuri pentru prevenirea sau diminuarea pierderilor la acest capitol.

A menționat că, Thomas Moser a cauzat prejudicii în sumă de 1843996 de lei prin creditarea neglijentă a cumpărătorilor de produse petroliere.

A susținut că, pârâtul a semnat contracte pentru vânzări de produse petroliere în credit către clienții corporativi, dar nu a implementat careva proceduri pentru gestionarea limitelor de credit și stoparea vânzărilor către rău-platnici.

A afirmat că, raportul companiei Deloitte și raportul companiei JustAudit confirmă existența prejudiciilor în sumă de 1843996 de lei cauzate în urma gestionării neglijente a vânzărilor în credit.

A declarat că, responsabil de cauzarea prejudiciilor ÎCS „Bemol Retail” SRL din vânzările în credit este pârâtul Thomas Moser.



A notat că, pârâtul a avut obligația legală de a gestiona ÎCS „Bemol Retail” SRL cât mai eficient, cu diligență și loialitate. Începând cu data de 22 mai 2006 până la data de 03 septembrie 2012, timp de 6 ani, pârâtul a acționat nu ca un simplu angajat, ci ca administrator și director general al unei societăți comerciale. Respectiv, natura raportului obligațional dintre Thomas Moser și ÎCS „Bemol Retail” SRL și răspunderea acestuia față de societate sunt guvernate în complex de prevederile legii materiale aplicabile conform principiilor privind ierarhia legilor.

A relatat că, obligațiile administratorului Thomas Moser decurg din legislația specială privind societățile cu răspundere limitată și legislația civilă privind mandatul indiferent de faptul dacă contractul individual de muncă încheiat cu ÎCS „Bemol Retail” SRL prevede aceste obligații. Or, conform art. 668 alin. (1) din Codul civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

A invocat că, art. 72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată impune, expres și imperativ, obligația legală a administratorului Thomas Moser de a gestiona societatea ÎCS „Bemol Retail” SRL cât mai eficient, cu diligență și loialitate. La fel, și art. 1030 și 1035 din Codul civil prevăd expres obligațiile legale ale pârâtului de a gestiona ÎCS „Bemol Retail” SRL cu prudență și diligență și de a evita apariția conflictelor între interesele sale personale și interesele societății.

A mai invocat că, pârâtul și-a încălcat obligațiile contractuale și legale, a făcut abuz de poziția sa și a comis fraude în dauna ÎCS „Bemol Retail” SRL.

A menționat că, Thomas Moser a gestionat societatea reclamantă contrar obligațiilor asumate prin pct. 9.9. din contractul individual de muncă încheiat cu ÎCS „Bemol Retail” SRL: să nu activeze în interese proprii, ci doar în interesele angajatorului, să nu efectueze nici o acțiune în scopul obținerii profitului în interese proprii.

A susținut că, reieșind din rezultatele fixate în actele organelor de stat - ANRE și organul fiscal, precum și în rapoartele a două companii de audit independente, pârâtul și-a neglijat în mod conștient obligațiile contractuale și legale și a gestionat societatea fraudulos, ineficient, demonstrând lipsă de diligență, prudență și loialitate.

A afirmat că, răspunderea administratorului Thomas Moser față de ÎCS „Bemol Retail” SRL este guvernată de art. 76 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, care prevalează asupra altor norme și care prevede că, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății. Dreptul de a înainta acțiunea privind repararea prejudiciului cauzat de către administrator aparține societății și asociaților.

A mai afirmat că, răspunderea administratorului Thomas Moser față de ÎCS „Bemol Retail” SRL este guvernată și de Codul muncii, în măsura în care nu contravine Legii privind societățile cu răspundere limitată și normelor Codului civil.

A relevat că, Thomas Moser a cauzat prejudicii în sumă de 1630533 de lei prin îmbogățire fără justă cauză și prin fapte ilicite.

A declarat că, prejudiciile cauzate ÎCS „Bemol Retail” SRL sunt efectul direct și nemijlocit al neexecutării de către Thomas Moser a obligațiilor sale legale și contractuale.

A notat că, Thomas Moser nu și-a probat nevinovăția pentru prejudiciile cauzate ÎCS „Bemol Retail” SRL.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2018 a fost admisă parțial acțiunea depusă de către ÎCS „Bemol Retail” SRL și au fost încasate în beneficiul ÎCS „Bemol Retail” SRL prejudiciile cauzate prin fraude și administrare ineficientă în sumă totală de 177420680 de lei, inclusiv suma de 126302946 de lei de la Thomas Moser și suma de 51117736 de lei în mod solidar de la Thomas Moser și Ala Aydov și a fost încasată de la Thomas Moser suma de 597880 de lei pentru folosirea în interes personal a mijloacelor financiare și a bunurilor ÎCS „Bemol Retail” SRL. În rest acțiunea a fost respinsă ca parțial tardivă și neîntemeiată. Au fost încasate de la Thomas Moser și Ala Aydov în beneficiul ÎCS „Bemol Retail” SRL taxa de stat în sumă de 50000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 321350 de lei.

Prin decizia din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de către Thomas Moser, reprezentat de către avocatul Alexandru Tănase și Ala Aydov, reprezentată de către avocatul Elen Munteanu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a concluzionat că, sunt probate prejudiciile în sumă de 173526872 de lei cauzate prin încheierea contractelor de închiriere a benzinărilor la prețuri exagerate, în condiții dezavantajoase și prejudiciabile pentru ÎCS „Bemol Retail” SRL; sunt probate prejudiciile în sumă de 16608188 de lei cauzate prin efectuarea investițiilor gratuite în benzinăriile închiriate; sunt probate prejudiciile în sumă de 5878816 lei cauzate prin plăți în avans pentru închirierea benzinărilor în sumă de 1191792 de Euro; sunt probate prejudiciile în sumă de 16100925 de lei rezultate din activitatea spălătoriiilor auto; sunt probate prejudiciile în sumă de 632724 de lei cauzate prin supraplată la achiziții de terenuri; sunt probate prejudiciile în sumă de 3054751 de lei cauzate prin achiziții de terenuri fără necesitate; sunt probate prejudiciile în sumă de 36607368 de lei cauzate prin contractarea de împrumuturi nejustificate; sunt probate prejudiciile în sumă de 97118 lei cauzate prin donații și sponsorizări; sunt probate prejudiciile în sumă de 1843996 de lei cauzate prin creditarea neglijentă a cumpărătorilor de produse petroliere; sunt probate prejudiciile în sumă de 1630533 de lei prin folosirea bunurilor în interes personal; nu constituie prejudicii cheltuielile în sumă de 5685672 de lei pentru statele de personal.

Prejudiciile cauzate ÎCS „Bemol Retail” SRL sunt confirmate prin rapoartele Agenției Naționale pentru Reglementări în Energetică pentru perioada anilor 2010-2013 și pentru anul 2013, întocmite după controlul efectuat în baza ordinelor nr. 59-a din 09 august 2013 și nr. 69-a din 07 august 2014. Echipa de control a ANRE a depistat mai multe abateri în activitatea societății admise în perioada supusă controlului: sustragerea mijloacelor financiare din circuit pentru acordarea împrumuturilor, preponderent fără dobânzi, pentru sponsorizări și alte beneficii

financiare în folosul unor terțe persoane; contractarea unor credite care au generat cheltuieli suplimentare și ineficiente pentru dobânzi, comisioane și alte cheltuieli; pierderi și cheltuieli exagerate pentru închirierea benzinărilor; pierderi din activitatea spălătoriilor auto; cheltuieli exagerate pentru personalul societății, în comparație cu alți agenți economici care operează pe aceeași piață a produselor petroliere; cheltuieli excesive pentru deplasări, etc.

Prejudiciile cauzate ÎCS „Bemol Retail” SRL în perioada anilor 2007-2012 sunt confirmate în continuare prin raportul companiei de audit Deloitte din 07 aprilie 2015, în care se conține analiza activității economice și financiare a societății pentru perioada ianuarie 2007 - decembrie 2012 când societatea a fost administrată de către Thomas Moser.

La fel, prejudiciile cauzate ÎCS „Bemol Retail” SRL sunt confirmate și prin actul de control fiscal din 30 octombrie 2015 privind controlul activității pentru anii 2011-2014, în care au fost constatate încălcări ale legislației fiscale naționale, pierderi și prejudicii admise în pentru perioada în care societatea a fost administrată de către Thomas Moser.

Totodată, conform rapoartelor întocmite de Compania JustAudit din 06 ianuarie 2016 și 28 ianuarie 2017 se confirmă prejudiciile înregistrate de ÎCS „Bemol Retail” SRL în perioada anilor 2013-2015.

Instanța de apel a mai reținut că, Thomas Moser a fost unicul sau principalul factor de decizie care a determinat și a influențat eficiența economică a ÎCS „Bemol Retail” SRL în perioada de referință, pentru care se solicită încasarea prejudiciilor.

Astfel, instanța de apel a considerat că, prima instanță întemeiat a constatat legătura causală dintre fiecare componentă a prejudiciilor suportate de ÎCS „Bemol Retail” SRL și neexecutarea obligațiilor de către Thomas Moser de a administra societatea cât mai eficient, cu diligență, prudență și loialitate și neexecutarea obligațiilor de către Ala Aydov ca mandatar de a acționa cu diligență și loialitate în interesele ÎCS „Bemol Retail” SRL.

Instanța de apel a conchis că, toate prejudiciile constatate la examinarea cauzei de către prima instanță, confirmate prin probele administrate, constituie rezultatul nemijlocit al acțiunilor sau omisiunilor fostului administrator Thomas Moser și, parțial, ale mandatului Ala Aydov, iar aceste acțiuni și omisiuni au continuat să producă efecte (prejudicii) și după demisia administratorului în anul 2012.

Totodată, instanța de apel a reținut că, ÎCS „Bemol Retail” SRL a înaintat prima cerere de chemare în judecată la data de 11 decembrie 2014, la etapa de finalizare a controlului efectuat de către ANRE. Prin depunerea acțiunii în luna decembrie 2014 au fost încadrate în termenul de prescripție de trei ani toate pretențiile pentru prejudiciile produse începând cu anul 2011, care în mod normal ar fi putut fi constatate cel târziu la sfârșitul lunii martie 2012, când a început curgerea termenului de 3 ani, care a expirat la sfârșitul lui martie 2015. Astfel, prin depunerea acțiunii în luna decembrie 2014 au fost încadrate în termenul general de prescripție pretențiile pentru prejudiciile din activitatea economică a ÎCS „Bemol Retail” SRL produse în anii 2011-2015. Depunerea cererii inițiale din 11 decembrie 2014 este data de reper pentru calculare și încadrare în termenul de prescripție aplicabilă pentru toate capetele de cerere.

La data de 06 februarie 2019 Thomas Moser, reprezentat de către avocatul Alexandru Tănase, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece la examinarea cauzei au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

A menționat că, instanțele judecătorești au dispus încasarea prejudiciilor pentru perioada anilor 2011-2015, invocând aplicarea termenelor de prescripție într-un mod neclar și contrar normelor legale.

A susținut că, instanțele judecătorești au dispus încasarea prejudiciilor și pentru perioada de după data de 02 septembrie 2012, dată după care Thomas Moser nu a mai ocupat funcția de administrator al SRL „Bemol Retail” SRL.

A afirmat că, în prezent speță, instanțele judecătorești trebuiau să aplice termenele de prescripție speciale, stabilite de art. 76 alin. (4) și 73 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

A relevat că, unele pretenții înaintate de către intimat, deși nu sunt prescrise extinctiv, nu sunt imputabile lui Thomas Moser din motiv că, nu se bazează pe acțiuni sau omisiuni comise sau admise de către acesta în funcția de administrator al ÎCS „Bemol Retail” SRL. Din momentul în care Thomas Moser a încetat, la data de 02 septembrie 2012, să mai exercite funcția de administrator al intimatului, au încetat obligațiile sale privind administrarea intimatului și, prin urmare, pentru evenimentele intervenite ulterior acestei date nu există temeuri de responsabilizare a sa în temeiul art. 76 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, precum și alte temeuri de răspundere invocate de către intimat, în virtutea deținerii de către Thomas Moser a funcției de administrator al ÎCS „Bemol Retail” SRL.

A invocat că, Thomas Moser a fost angajat în funcția de administrator al intimatului din anul 2006 până la data de 31 august 2012 în temeiul unui contract individual de muncă. Prin urmare, instanțele judecătorești, la examinarea cauzei, urmau să aplice prevederile art. 262 alin. (1) din Codul muncii.

A mai invocat că, instanțele judecătorești urmau să aplice art. 49 alin. (2) lit.c) din Legea privind societățile cu răspundere limitată și pct. 8.5 lit. g) și 10.1 din Statutul ÎCS „Bemol Retail” SRL.

A declarat că, la momentul înaintării acțiunii, la data de 10 decembrie 2014, o decizie a adunării generale a asociaților cu privire la înaintarea unei acțiuni în justiție împotriva lui Thomas Moser și Alei Aydov nu a existat. O asemenea decizie nu există până în prezent.

A notat că, o pretinsă asemenea decizie a fost anexată tardiv la materialele dosarului și, anume, în luna iulie 2017, fără a avea specificarea expresă a împuternicirii înaintării unei acțiuni în instanțele judecătorești ale RM. Decizia a fost emisă la o dată ulterioară înaintării pretențiilor în instanță – 09 iulie 2015 și aparent a fost semnată de către cetățeanul străin, Peter Bootser. Decizia nu a fost autenticată notarial și lipsește apostila, precum și nu este probată identitatea cetățeanului străin, Peter Booster și competența acestuia de a reprezenta asociatul unic și de a emite astfel de decizii.

A specificat că, această presupusă decizie a asociatului unic este în contradicție directă cu Acordul de reziliere a contractului de muncă încheiat cu Thomas Moser la data de 30 martie 2014, din care rezultă că, EASEAUR nu are pretenții față de activitatea lui Thomas Moser în cadrul grupului.

A precizat că, acțiunea a fost înaintată de o persoană neîmputernicită și în temeiul art. 267 lit. c) și 385 lit. e), cererea urma să fie scoasă de pe rol.

A relatat că, instanțele judecătorești au apreciat arbitrar probele din dosar.

A menționat că, instanța de judecată urma să respingă ca neîntemeiată acțiunea intimatului, deoarece nici una din probele de bază prezentate de către intimat, care au fost invocate de instanță drept temei al hotărârii (rapoartele JustAudit, raportul Deloitte sau actele de control fiscal) nu au fost depuse în original și nu a fost indicat locul de aflare a originalului, în conformitate cu art. 138 alin. (4) CPC.

A accentuat că, înscrisurile enunțate nu constituie rapoarte de expertiză, ale căror concluzii să constituie probe în conformitate cu lege procesual civilă și legislația specială pertinentă.

A susținut că, pe această categorie de pretenții, intimatul nu a prezentat documente primare, care ar fi stat la baza întocmirii rapoartelor.

A afirmat că, intimatul nu a suportat prejudicii în sumă de 173526872 de lei prin încheierea contractelor de închiriere a benzinărilor la prețuri exagerate, prejudicii în sumă de 16608188 de lei prin efectuarea investițiilor gratuite în benzinăriile închiriate, prejudicii în sumă de 5878816 lei prin plăți în avans de 1191792 de Euro, prejudicii în sumă de 16100925 de lei rezultate din activitatea spălătoriilor auto, prejudicii în sumă de 632724 de lei prin supraplată la achiziții de terenuri, prejudicii în sumă de 3054751 de lei prin achiziții de terenuri fără necesitate și/sau scop, prejudicii în sumă de 36607368 de lei prin împrumuturi și sponsorizări nejustificate, prejudicii în sumă de 1843996 de lei prin creditarea cumpărătorilor de produse petroliere și prejudicii în sumă de 1630533 de lei prin folosirea bunurilor în interes personal.

A relevat că, acțiunile lui Thomas Moser și ale Alei Aydov au fost întreprinse cu aprobarea proprietarului final al ÎCS „Bemol Retail” SRL. Ala Aydov a acționat în limitele mandatului.

A invocat că, instanța a aplicat o lege, care nu trebuia atunci când a constatat întrunirea elementelor de angajare a răspunderii civile a lui Thomas Moser și a Alei Aydov.

A declarat că, la materialele dosarului lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 mai 2015.

A mai declarat că, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces și, anume, ale soțului Alei Aydov, Andriy Aydov.

A notat că, obiectul litigiului îl constituie obligațiile comune ale lui Andriy Aydov și ale soției sale, Ala Aydov și obligațiile lor decurg din aceleași temeiuri de fapt și de drept și, prin urmare, era obligatorie participarea lui Andriy Aydov la examinarea cauzei în primă instanță.

A relatat că, instanța nu a asigurat dreptul de a fi asistat de un interpret de limbă germană. Instanța a refuzat întreruperea ședinței de judecată pe acest motiv, continuând examinarea cauzei.

A menționat că, instanța, contrar art. 240 alin. (3) CPC, s-a pronunțat asupra unor pretenții, care nu au fost înaintate de către intimat și, anume, instanța a dispus încasarea de la Thomas Moser și Ala Aydov în beneficiul ÎCS „Bemol Retail” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 321350 de lei, necătând la faptul că, instanța a refuzat anexarea și a restituit înscrierile, care confirmă achitarea cheltuielilor de asistență juridică acordată de către avocații Zinaida Guțu și Olga Păduraru-Gagiu.

A susținut că, cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată și, anume, în absența lui Alexandru Capmari, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A afirmat că, cauza a fost judecată cu încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților.

La data de 06 februarie 2019 Ala Aydov, reprezentată de către avocatul Elena Munteanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, invocând aceleași temeuri ca și Thomas Moser, reprezentat de către avocatul Alexandru Tănase.

Prin referința depusă la data de 25 martie 2019 ÎCS „Bemol Retail” SRL, reprezentată de către avocatul Zinaida Guțu, a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a comunicat reprezentanților recurenților decizia contestată la data de 15 noiembrie 2018.

Astfel, recursurile, declarate la data de 06 februarie 2019, sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de către Thomas Moser, reprezentat de către avocatul Alexandru Tănase și Ala Aydov, reprezentată de către avocatul Elena Munteanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în

recursurile declarate de către Thomas Moser, reprezentat de către avocatul Alexandru Tănase și Ala Aydov, reprezentată de către avocatul Elena Munteanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Thomas Moser, reprezentat de către avocatul Alexandru Tănase și Ala Aydov, reprezentată de către avocatul Elena Munteanu, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Thomas Moser, reprezentat de către avocatul Alexandru Tănase și Ala Aydov, reprezentată de către avocatul Elena Munteanu, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru