

Dosarul nr. 3ra-284/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: M. Murguleț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Olioterra”, reprezentată de avocații Roman Stici și Lilian Prutean,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Olioterra” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea procesului-verbal privind constatarea iregularităților, obligarea autorizării plății subvenției și obligarea perfectării și prezentării documentelor de plată a subvenției,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, s-a casat hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 17 martie 2017, S.R.L. „Olioterra” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea procesului-verbal privind constatarea iregularităților, obligarea autorizării plății subvenției și obligarea perfectării și prezentării documentelor de plată a subvenției.

În motivarea acțiunii S.R.L. „Olioterra” a susținut că, la 13 septembrie 2016 a înaintat Secției teritoriale Orhei a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură o cerere privind solicitarea sprijinului financiar în sumă de 957 193, 14 lei pentru domeniul de prelucrare, uscare și condiționare a cerealelor, oleaginoaselor, florii-soarelui și soia, conform submăsurii 1.6.3 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016.

A relatat că la 14 septembrie 2016, a depus la Secția teritorială Orhei a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură actul de dare în exploatare a utilajelor și echipamentelor tehnologice noi, destinate dezvoltării infrastructurii post recoltare și procesare, precum și certificatul de înregistrare la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, din aceeași dată.

A indicat că la 21 februarie 2017, a recepționat notificarea Direcției inspecției și control pe teren din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 45/6338 din 27 ianuarie 2017, prin care a fost informată despre faptul considerării dosarului de subvenționare nr. 1.6.3/1609OR1940 ca fiind neeligibil, pentru motivele arătate în procesul-verbal nr. 45/6339 din 27 ianuarie 2017 privind constatarea iregularităților.

În acest sens, Direcția inspecției și control pe teren din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ar fi constatat că utilajul tehnologic de prelucrare, uscarea și condiționare a cerealelor a fost dat în exploatare în data de 31 decembrie 2014, ceea ce contravine pct. 108 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016.

De asemenea, Direcția inspecției și control pe teren din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ar fi reținut că actul de dare în exploatare a utilajelor și echipamentelor tehnologice noi este din data de 14 septembrie 2016, pe când materialele dosarului de subvenționare au fost înregistrate de către Secția teritorială Orhei a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 13 septembrie 2016.

A explicat că în conformitate cu pct. 112 subpct. 5) din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, confirmarea dării în exploatare a utilajului îl constituie anume actul de dare în exploatare a utilajului și echipamentului, vizat de șeful direcției raionale pentru agricultură și alimentație și coordonat cu reprezentantul secției/serviciului teritorial al Agenției, modelul-tip al căruia este aprobat prin ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare.

Astfel, a menționat că este nefondată constatarea Direcției inspecției și control pe teren din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind darea în exploatare a utilajului la 31 decembrie 2014, în condițiile în care actul respectiv este din data de 14 septembrie 2016.

În aceeași ordine de idei, a notat că fișa de inventariere nr. 324 din 27 februarie 2017 atestă plasarea utilajului în data de 31 decembrie 2014 sub regimul fiscal de conservare.

A precizat că, potrivit pct. 3 din Regulamentul Departamentului privatizării și administrării proprietății de stat nr. 573 din 25 martie 1998 cu privire la conservarea și deconservarea bunurilor nefolosite în procesul tehnologic, pentru bunurile conservate nu se calculează uzura și nu se efectuează plata impozitelor, iar la conservarea bunurilor urmează a fi folosite indicațiile instrucțiunilor tehnice.

A evidențiat că potrivit pct. 180 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, în cazul depistării neajunsurilor, Secția teritorială Orhei a Agenției de Intervenție și Plăți pentru

Agricultură era obligată, în termen de 10 zile lucrătoare de la adresarea S.R.L. „Olioterra”, să o notifice despre motivele pentru care cererea nu putea fi în continuare examinată, cu indicarea acțiunilor ce urmează a fi întreprinse de producătorul agricol în vederea corespunderii criteriilor de eligibilitate.

A specificat că Secția teritorială Orhei a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu și-a executat obligația dată, S.R.L. „Olioterra” aflându-se în imposibilitate de a depune o nouă cerere în termenul convenit.

Totodată, a subliniat că în procesul-verbal contestat, Direcția inspecției și control pe teren din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură face trimitere la certificatul de înregistrare la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor din 14 septembrie 2016, fără a ridica obiecții referitoare la data depunerii acestuia.

În acest context, reclamantul a solicitat anularea procesului-verbal nr. 45/6339 din 27 ianuarie 2017 privind constatarea iregularităților, întocmit de Direcția inspecției și control pe teren din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a autoriza plata subvenției în sumă de 957 193, 14 lei, în baza dosarului de subvenționare nr. 1.6.3/1609OR1940 și obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a perfecta și prezenta Trezoreriei teritoriale Chișinău documentele de plată a subvenției în sumă de 957 193, 14 lei, în baza dosarului de subvenționare nr. 1.6.3/1609OR1940.

Prin hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea înaintată de S.R.L. „Olioterra” a fost admisă parțial, s-a anulat procesul-verbal nr. 45/6339 din 27 ianuarie 2017 privind constatarea iregularităților, s-a obligat Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a achita în beneficiul S.R.L. „Olioterra” subvenția în sumă de 957 193, 14 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și menținută hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, s-a casat integral decizia din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, s-a casat hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea înaintată de S.R.L. „Olioterra”.

La 21 decembrie 2018, completat la 12 februarie 2019, S.R.L. „Olioterra”, reprezentată de avocații Roman Stici și Lilian Prutean, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, cu trimitere la prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și lit. c) CPC, recurentul a invocat că potrivit pct. 112 subpct. 5) din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, confirmarea dării în exploatare a utilajului constituie actul de dare în exploatare a utilajului și

echipamentului, vizat de șeful direcției raionale pentru agricultură și alimentație și coordonat cu reprezentantul secției/serviciului teritorial al Agenției, modelul-tip al căruia este aprobat prin ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare.

Astfel, recurentul a insistat că actul de dare în exploatare a utilajului este din 14 septembrie 2016, precum și că, potrivit fișei de inventariere nr. 324 din 27 februarie 2017, se constată că utilajul solicitat pentru subvenționare, a fost plasat sub regim fiscal de conservare la 31 decembrie 2014.

Totodată recurentul a notat că nu a fost informat despre caracterul neeligibil a cererii sale, cu acordarea posibilității de a înainta o nouă cerere, în termenul stabilit de legislație.

În aceeași ordine de idei, recurentul a accentuat că actul de inspecție nr. 354/is/2016 nu a fost semnat de toți membrii grupului de control, fapt care contravine pct. 219 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, iar, constatarea instanței de apel referitoare la imposibilitatea prezentării documentelor suplimentare contravine pct. 181 din același Regulament.

În acest context, recurentul a solicitat casarea deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 05 martie 2019 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus referință la recursul declarat S.R.L. „Olioterra”, prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiu aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Potrivit art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea deciziei primei instanțe, din următoarele considerente.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată S.R.L. „Olioterra” a solicitat anularea procesului-verbal nr. 45/6339 din 27 ianuarie 2017 privind constatarea iregularităților, întocmit de Direcția inspecției și control pe teren din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru

Agricultură de a autoriza plata subvenției în sumă de 957 193, 14 lei, în baza dosarului de subvenționare nr. 1.6.3/1609OR1940 și obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a perfecta și prezenta Trezoreriei teritoriale Chișinău documentele de plată a subvenției în sumă de 957 193, 14 lei, în baza dosarului de subvenționare nr. 1.6.3/1609OR1940.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a admis parțial acțiunea depusă de către S.R.L. „Olioterra”, și anume, a anulat procesul-verbal nr. 45/6339 din 27 ianuarie 2017 privind constatarea iregularităților, a obligat Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a achita în beneficiul S.R.L. „Olioterra” subvenția în sumă de 957 193, 14 lei.

Judecând apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, instanța de apel a casat hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea înaintată de S.R.L. „Olioterra”.

S.R.L. „Olioterra”, declarând recurs, a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, insistând că la adoptarea deciziei contestate, instanța a interpretat eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Potrivit art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În acest sens, Colegiul reține că la 13 septembrie 2016 S.R.L. „Olioterra” a înaintat Secției teritoriale Orhei a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură o cerere privind solicitarea sprijinului financiar în sumă de 957 193, 14 lei pentru domeniul de prelucrare, uscare și condiționare a cerealelor, oleaginoaselor, florii-soarelui și soia, conform submăsurii 1.6.3 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, potrivit căreia sprijinul este acordat pentru compensarea parțială la procurarea echipamentelor tehnologice și utilajelor noi, inclusiv a materialelor de construcție, începând cu anul 2014 și date în exploatare, începând cu 1 noiembrie 2015, conform anexei nr.5 la prezentul Regulament, achitate integral și instalate la întreprinderile agricole de prelucrare primară/finită, uscare, condiționare, depozitare, păstrare și ambalare a cerealelor, oleaginoaselor, florii-soarelui și soia. Mărimea subvenției se calculează sub formă de compensație în rate procentuale, din valoarea investiției eligibile:

1) 30% din valoarea echipamentelor și utilajelor instalate la întreprinderile agricole, amplasate în localitățile rurale, pentru prelucrarea primară/finită, uscarea, condiționarea, depozitarea, păstrarea și ambalarea cerealelor, oleaginoaselor, florii-soarelui și soia, dar nu mai mult de 1,5 mil. lei per beneficiar;

2) 20% din valoarea echipamentelor tehnologice și a utilajelor amplasate în orice localitate eligibilă, altele decât cele menționate la subpct. 1), inclusiv unitățile administrativ-teritoriale autonome (orașele, satele și comunele) din cadrul mun. Chișinău și mun. Bălți, dar nu mai mult de 1 mil. lei per beneficiar.

Actele cauzei atestă că în temeiul contractului nr. 54253318 din 21 mai 2014, S.R.L. „Olioterra” a procurat de la compania străină „Petkus Tehnologie GmbH” utilaj

tehnologic de prelucrare, uscarea și condiționare a cerealelor (uscător în flux continuu; precurăător; sistem de aspirare; silozuri; sistem de aerare și accesorii de asamblare) în sumă de 231570 euro, iar conform declarațiilor vamale primare LW007543525, LY07543542, LY07543543, LY07543544 și LY07543545 din 15 septembrie 2014, se atestă faptul că recurenta a importat în țară utilajul tehnologic menționat.

Conform contractului nr. 30 din 12 mai 2014, S.R.L. „Olioterra” a procurat de la S.R.L. „Oliotex-Exim” utilaj tehnologic de transportare a cerealelor 100 tone/oră-8 buc., transportator de cereale tip Šnec D-300, L-2500-30 buc., transportator de cereale tip Šnec cu motor-3 buc., transportator de cereale tip Šnec D-200, L-900-1 buc., țeavă pentru transportator de cereale D-300, L-200-41 buc., suma totală a contractului constituind suma de 578870 lei, iar conform facturilor fiscale JA3256990 din 29 ianuarie 2015, JA3256994 din 15 iunie 2015, JA2810263 din 25 noiembrie 2015 S.R.L. „Olioterra” i-a fost livrat utilajul tehnologic sus menționat.

Totodată s-a constatat că pentru utilajul tehnologic importat S.R.L. „Olioterra” a achitat furnizorilor conform dispozițiilor de plată nr. 336 din 23 iunie 2015, nr. 1 din 03 septembrie 2014, nr. 13 din 26 mai 2014, nr. 344 din 10 septembrie 2014, nr. 464 din 05 noiembrie 2014, nr. 234 din 01 iulie 2014, nr. 135 din 13 mai 2014, nr. 143 din 07 aprilie 2015, nr. 144 din 08 aprilie 2015, nr. 251 din 08 iunie 2015, nr. 307 din 03 iulie 2015, nr. 491 din 22 septembrie 2015, nr. 407 din 24 august 2015, nr. 645 din 03 noiembrie 2015, nr. 329 din 29 decembrie 2014, nr. 515 din 22 iunie 2015, nr. 618 din 26 august 2015, nr. 720 din 25 noiembrie 2015 suma de XXXXX euro și XXXXX lei.

În temeiul pct. 179, 180 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, după recepționarea cererii de sprijin, reprezentantul secției/serviciului teritorial al Agenției efectuează: examinarea și verificarea autenticității documentelor prezentate și corespunderea acestora cu documentele originale, conform bazelor din băncile de date ale evidențelor de stat, prezența și corespunderea informației despre proprietarul/deținătorul legal al investiției pentru care se solicită subvenția; verificarea investiției realizate pentru care se solicită subvenție, identificarea și verificarea vizuală a acesteia (cu excepția submăsurilor de sprijin 1.3, 1.7, 1.8 și 2.4) și corespunderea acesteia documentelor prezentate și completarea fișei de verificare a investiției, întocmită pentru fiecare dosar separat. În cazul în care în urma verificărilor efectuate de reprezentantul secției/serviciului teritorial al Agenției se constată abateri, ce conduc la imposibilitatea examinării în continuare a cererii de solicitare a subvenției, reprezentantul secției/serviciului teritorial va întocmi o notificare (modelul aprobat prin ordinul Agenției), cu înregistrarea acesteia în registrul de notificări. Notificarea va fi adusă la cunoștința producătorului agricol imediat, dar nu mai târziu de 10 zile lucrătoare de la adresarea producătorului agricol, în care va indica motivele pentru care cererea respectivă nu poate fi în continuare examinată, cu indicarea acțiunilor ce urmează a fi întreprinse de producătorul agricol în vederea corespunderii criteriilor de eligibilitate. O nouă cerere poate fi depusă de solicitant doar după înlăturarea circumstanțelor ce au servit drept temei pentru respingerea cererii în limita termenului stabilit la punctul 19 al prezentului Regulament.

La acest capitol, Colegiul reține că instanța de apel în mod eronat a concluzionat asupra faptului că prin notificarea nr. 21/3279 din 30 septembrie 2016 S.R.L. „Olioterra”

a fost informată despre iregularitățile constatate în cadrul examinării prealabile a dosarului de subvenționare, în condițiile în care dovada recepționării acestei notificări lipsește la materialele dosarului.

Totodată, Colegiul subliniază că în temeiul pct. 189 din același Regulament, în cazul dosarelor de subvenționare a căror valoare depășește suma de 400 mii lei, cu excepția dosarelor depuse în cadrul submăsurii de sprijin 2.1., Direcția administrare și control transmite dosarele Direcției inspecției și control pe teren a Agenției, conform ordinii introducerii în baza de date a Agenției, pentru organizarea inspecțiilor suplimentare, care va asigura efectuarea inspecției în ordinea recepționării în cadrul Direcției (conform numărului de ordine), cu restituirea lor în aceeași ordine, în termenele stabilite, cu excepția dosarelor în privința cărora a fost suspendată procedura de examinare, conform secțiunii 4 capitolul IV din prezentul Regulament.

În temeiul pct. 211 principiile efectuării verificărilor pe teren sunt: obiectivitate și imparțialitate în efectuarea inspecțiilor; transparența și publicitatea actelor de inspecții; efectuarea, întocmirea actelor de inspecții în termen și în ordinea parvenirii în cadrul Direcției inspecției și control pe teren; prezumția respectării legislației de către producătorul agricol supus verificărilor; caracterul constatator, consultativ și recomandabil al verificărilor pe teren; exercitarea controlului în cel mai scurt termen posibil, dar nu mai mult decât termenul prevăzut de prezentul Regulament.

În acest context, Colegiul elucidează că prin actul de inspecție nr. 354/is/2016 din 27 ianuarie 2017, grupul de lucru al Direcției inspecției și control pe teren al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a constatat că actul de instalare și dare în exploatare a utilajului și echipamentului tehnologic nou din 14.09.2016, conține date vădit denaturate și a fost întocmit pentru a se încadra în prevederile Regulamentului.

Astfel, respectiva constatare, în lipsa unei argumentări ample, nu este de natură să răstoarne prezumția respectării legislației de către producătorul agricol, la caz S.R.L. „Olioterra”. Or, principiul dat, consfințit în pct. 211, nominalizat supra, impune autoritatea să motiveze concluzia sa. De altfel, fără a justifica concluziile sale, reținute în actul de inspecție, grupul de lucru în mod arbitrar s-a pronunțat pentru declararea dosarului de subvenționare neeligibil.

În aceeași ordine de idei, Colegiul denotă că contrar prevederilor pct. 219 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, potrivit căruia actul de inspecții va fi întocmit și semnat de membrii grupului, aprobat de directorul adjunct al Agenției, deși grupul de lucru a fost constituit din trei membri, actul de inspecție și procesul-verbal au fost semnat doar de doi.

În continuare, Colegiul învederează că actul de inspecție nr. 354/is/2016 a stat la baza întocmirii procesului-verbal privind constatarea iregularităților nr. 45/6339 din 27 ianuarie 2017.

Astfel, Direcția inspecției și control pe teren în procesul-verbal nr. 45/6339 a făcut trimitere la actul de inspecție nr. 354/is/2016, fără a prezenta motivele considerării dosarului de subvenționare neeligibil, or, iregularitățile pe care Agenția le pretinde a fi depistate, urmau să fie inserate în procesul-verbal, în care să fie justificate aceste concluzii. În alți termeni, procesul-verbal din 27 ianuarie 2017 este unul ilegal și neîntemeiat, în condițiile în care, nu cuprinde justificarea soluției impuse, însă doar face

trimitere la actul de inspecție nr. 345/is/2016, care la fel nu însumează motivele concluziei expuse în acesta.

În acest sens, Colegiul judiciar apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, care a evidențiat că aprecierile expuse în procesul-verbal din 27 ianuarie 2017, nu conțin nici o justificare juridică a refuzului, fapt ce denotă ilegalitatea actului administrativ, or, motivarea actului administrativ presupune expunerea considerentelor care justifică emiterea acestuia, temeiurile de fapt și de drept care au fost luate în considerare, condiție direct legată de legalitatea actului administrativ.

Punctul 112 subct. 5) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016 stabilește că actul de dare în exploatare a utilajului și echipamentului, este vizat de șeful direcției raionale pentru agricultură și alimentație și coordonat cu reprezentantul secției/serviciului teritorial al Agenției, modelul-tip al căruia este aprobat prin ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare.

În această conjunctură, se reține că actul de dare în exploatare a utilajelor și echipamentelor tehnologice noi, destinate pentru dezvoltarea infrastructurii postrecoltare și procesare, a fost vizat de șeful Direcției Agricultură și Alimentație Orhei și coordonat de reprezentantul Secției teritoriale Orhei a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 14 septembrie 2016, nefiind invocate careva obiecții.

Astfel, deși reprezentantul Secției teritoriale Orhei a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a coordonat actul de dare în exploatare, anexat de S.R.L. „Olioterra” la dosarul de subvenționare, totuși, în actul de inspecție nr. 345/is/2016, fără nici o motivare, se invocă că acesta conține date vădit denaturate.

La fel, se constată că la etapa depunerii cererii de subvenționare, Agenția nu a obiectat în privința faptului că actul de dare în exploatare este datat cu 14 septembrie 2016, iar cererea a fost depusă la 13 septembrie 2016, astfel, în corespundere cu prevederile pct. 177-180 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, la etapa verificărilor preliminare, Agenția nu a notificat solicitantul despre această pretinsă iregularitate.

În lumina celor relatate, Colegiul accentuează că S.R.L. „Olioterra” are dreptul să beneficieze de sprijinul acordat pentru compensarea parțială la procurarea echipamentelor tehnologice și utilajelor noi, întrucât tehnica pentru care solicită subvenții a fost dată în exploatare după 1 noiembrie 2015, fiind procurată și instalată, fapt confirmat prin facturile fiscale menționate anterior și, totodată, reținut prin actul de inspecție nr. 354/is/2016.

Cu trimitere la cele reținute, Colegiul consideră că a dat răspuns la toate chestiunile esențiale care impune justa soluționare a cauzei, cât și la argumentele esențiale invocate de participanții la proces, însă cu referire la celelalte argumente invocate, Colegiul atestă că acestea sunt lipsite de un suport juridic și probator și sunt unele neîntemeiate, ori se combat cu cele indicate mai sus.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

CEDO reiterează că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile,

acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țârilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288).

În concluzie, Colegiul apreciază că instanța de apel nu a aplicat corect normele de drept material, a emis o decizie neîntemeiată, totodată, Colegiul consideră hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani întemeiată, ca fiind emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Pe baza celor prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și casează decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează integral decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Olioterra” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea procesului-verbal privind constatarea iregularităților, obligarea autorizării plății subvenției și obligarea perfectării și prezentării documentelor de plată a subvenției și se menține hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Valeriu Doagă

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva