

prima instanță: B.Bîrca

D E C I Z I E

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Nicolae Clima
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Tenadria”, în pricina civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Meridian Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societate cu răspundere limitată „Tenadria”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul societatea cu răspundere limitată „Meridian Grup”,

c o n s t a t ă

La 28 februarie 2013, societatea cu răspundere limitată „Meridian Grup” a depus cerere introductivă către societate cu răspundere limitată „Tenadria” privind intentarea procesului de insolabilitate.

În motivarea cererii introductive SRL „Meridian Grup” a indicat că prin ordonanței Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2p/o-1016/2012 din 03 aprilie 2012, devenită executorie la data de 24 mai 2012 și conform procesului verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 15 iunie 2012 întărit de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, SRL „Tenadria” are datorie față de creditor în sumă totală de 5086723, 28 lei dintre care, datoria de bază 4748998, 26 lei, taxa de stat în mărime de 2632,33 lei și dobînda de întârziere în sumă de 335152, 69 lei.

Astfel, pînă la momentul de față, debitorul SRL „Tenadria” nu și-a onorat obligațiile de plată față de SRL „Meridian Grup” a sumei totale de 5086783, 28 lei dintre care, datoria de bază 4748 998, 26 lei, taxa de stat în mărime de 2632, 33 lei, dobînda de întârziere în sumă de 335152, 69 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 a fost admisă pentru examinare cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Meridian

Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societate cu răspundere limitată „Tenadria” cu aplicarea măsurilor de asigurare potrivit Legii insolabilității.

La 02 aprilie 2013, SRL „Tenadria” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri de refuz în primirea cererii introductive.

În motivarea recursului, recurentul, SRL „Tenadria” a indicat că în scopul respectării procedurii prealabile, întru executarea încheierilor executorului judecătoresc nr.074-907/12 din 30 octombrie 2012 și nr.074-633/12 din 19 februarie 2013 de către SRL „Tenadria” s-a transmis către SRL „Meridian Grup” bunul imobil situat pe str. Acad. Sergiu Radauțan, 3, evaluat la prețul de 5086783,28 lei, conform facturii fiscale nr. WT 190532 din 13 martie 2013.

Prin urmare, nu există temei pentru admiterea cererii introductive, deoarece față de intimat obligațiile sunt onorate cu bună – credință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 18 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Conform art. 30 alin.(4) al aceleiași legi, după judecarea cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă una din următoarele hotărîri:

- a) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolabilitate;
- b) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului;
- c) se intentează procedură accelerată de restructurare a debitorului;
- d) se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolabilitate față de debitor

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată următoarele circumstanțe de fapt relevante la recursul declarat de către recurentul SRL Tenadria”.

Potrivit ordonanței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2p/o-l016/2012 din 03 aprilie 2012, devenită executorie la data de 24 mai 2012 și conform procesului verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 15 iunie 2012 întărit de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, SRL „Tendria” are datorie față de creditor în sumă totală de 5086723, 28 lei dintre care, datoria de bază 4748998, 26 lei, taxa de stat în mărime de 2632,33 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 335152, 69 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr.074-821/12 a fost intentată procedura de executare și au fost aplicate măsuri asiguratorii asupra averii SRL „Tenadria”.

Ulterior, la 15 iunie 2012, în cadrul procedurii de executare, creditorul, SRL „Meridian Grup”, și debitorul, SRL „Tenadria” au semnat procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 15 iunie 2012 întărit de executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

La 15 iunie 2012, în contul stingerii parțiale a datoriei, a fost transmis în proprietate creditorului bunul ipotecat și bunurile gajate, suma datoriei reducându-se până la 4748998, 26 lei.

În scopul executării documentului executoriu la data de 15 iunie 2012 executorul judecătoresc a întocmit procesul verbal de transmitere în posesie a bunurilor în valoare de 1052923 lei.

În privința datoriei restante de 4748 998, 26 lei și taxa de stat în mărime de 2632, 33 lei, părțile au stabilit un grafic de achitare prin care debitorul, SRL „Meridian Grup” s-a obligat să achite datoria integral până la data de 02 octombrie 2012.

Ulterior, având în vedere faptul, că datoria în sumă de 4 748 998, 26 lei și a taxei de stat în mărime de 2 632, 33 lei nu a fost achitată conform procesului verbal de conciliere din 15 iunie 2012 executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 074-907/12 din 30 octombrie 2012 prin care au fost aplicate măsurile asigurătorii asupra SRL „Tenadria”.

La cererea creditorului executorul judecătoresc prin încheierea nr. 074-33/12 din 19 februarie 2013 a calculat dobânda de întârziere pentru perioada de 24 mai 2012- 20 februarie 2013 în mărime de 335152, 69 lei.

În scopul respectării procedurii prealabile, în temeiul art. 19 alin. 2 din Legea insolvenței, executorul judecătoresc a adus la cunoștința debitorului încheierea nr. 074-907/12 din 30 octombrie 2012 și încheierea nr. 074-633/12 din 19 februarie 2013.

La materialele dosarului este anexată factura fiscală seria WT nr. 1905532 din 13 martie 2013 și actul de verificare între întreprinderile SRL „Meridian Grup” și SRL „Tenadria” din 13 martie 2013, din care rezultă că SRL „Tenadria” a transmis SRL „Meridian Grup” bunul imobil (Cazangerie în complet cu utilaj) situat pe str. Acad. Sergiu Radauțan, 3, evaluat la prețul de 5086783,28 lei, prin care, după cum susține recurentul, se confirmă inexistența temeiurilor pentru admiterea cererii introductive.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În temeiul articolului 21 alin. (1), (2) din aceeași lege instanța de insolvență este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Astfel, articolul citat nu prevede că încheierea despre admiterea spre examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Mai mult ca atât, primirea cererii de intentare a procesului de insolabilitate, este o fază de precedare a intentării procesului de insolabilitate, care, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea insolabilității, poate fi intentat sau respins de către instanța de judecată, în baza aprecierii temeiului insolabilității și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Tenadria” și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Tenadria”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, în pricina civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Meridian Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societate cu răspundere limitată „Tenadria”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea