

Dosarul nr. 3ra-1389/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

DECIZIE

30 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea realizării controlului reflectării campaniei electorale de către programele de știri al posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie - 06 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor efectuării controlului în conformitate cu termenle stabilite în Codul serviciilor media audiovizuale,

împotriva hotărârii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”,,

constată:

La 24 octombrie 2019 Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea realizării controlului reflectării campaniei electorale de către programele de știri al posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie - 06 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor efectuării controlului în conformitate cu termenle stabilite în Codul serviciilor media audiovizuale.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 15 octombrie 2019 a depus o sesizare la Consiliul Audiovizualului, cu solicitarea de a monitoriza programele de știri difuzate de către posturile de televiziune RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova pentru perioada 23 septembrie - 6 octombrie 2019, în scopul analizei modului în care aceștia respectă

prevederile legale în campania electorală și aplicarea sancțiunilor pentru încălcările constatate.

La sesizare a anexat al doilea Raport de monitorizare a reflectării campaniei pentru alegerile primarului general a municipiului Chișinău elaborat de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”.

Monitorizarea a fost efectuată în baza analizei buletinelor de știri de la zece posturi TV în perioada 23 septembrie - 6 octombrie 2019.

În raport au fost constatate nereguli în felul în care au fost reflectate acțiunile mai multor concurenți electorali.

A indicat în sesizare că, posturile de televiziune menționate au încălcat prevederile art. 69 (1) Cod Electoral și art.12 alin. (2), art. 13 alin. (6) din Codul serviciilor audiovizuale prin politica de defavorizare sau favorizare a anumitor candidați la alegerile pentru funcția de primar general al municipiului Chișinău în cadrul alegerilor locale generale.

În temeiul art. 83 alin. 3 lit. c) din Codul serviciilor audiovizuale, a sesizat Consiliul Audiovizualului pentru a efectua supravegherea și controlul asupra anumitor posturi TV care reflectă campania electorală.

La sesizarea înaintată Consiliul Audiovizualului i-a comunicat că a examinat rezultatele monitorizării doar a trei posturi de televiziune Publika TV, Accent TV și NTV Moldova, în baza autosesizărilor membrei CA, Lidia Viziru și președintelui CA, Dragoș Vicol, precum și sesizarea doamnei Ecaterinei Zubova.

Pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) din Codul serviciilor audiovizuale furnizorii de servicii media: „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune NTV Moldova, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune Publika TV și „Telesistem TV”, fondatoarea postului de televiziune Accent TV au fost sancționați cu amenzi, iar „Publika TV” a fost avertizată privind încălcarea prevederilor art.13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor audiovizuale.

Celelalte posturi de televiziune menționate în sesizare: RTR Moldova, Canal 2, Canal 3 și Prime TV nu au fost monitorizate și ca rezultat nu au fost aplicate măsuri legale pentru încălcările prevederilor Codului electoral și Codului serviciilor audiovizuale.

Acest fapt este unul regretabil, în condițiile în care a fost anexat un raport în care s-au constatat încălcările legislației în vigoare.

A mai indicat reclamantul că, la data de 09 octombrie 2019, a fost depusă prima sesizare din partea Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” la Consiliul Audiovizualului, cu solicitarea de a monitoriza programele de știri difuzate de către posturile de televiziune RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova pentru perioada de 09-22 septembrie 2019, în scopul analizei modului în care respectă prevederile legale în campania electorală și aplicării sancțiunilor pentru încălcarea prevederilor legale.

La sesizarea depusă la 09 octombrie curent, a anexat primul Raport de monitorizare a reflectării campaniei pentru alegerile primarului general a municipiului Chișinău, elaborat de Asociația reclamantă.

Monitorizarea a fost efectuată în baza analizei buletinelor de știri de la 10 posturi TV în perioada 09-22 septembrie 2019.

În raport au fost constatate încălcări vădite ale prevederilor art. 69 (1) Cod electoral și art. 12 alin. (2), art. 13 alin. (6) din Codul serviciilor audiovizuale, de către posturile de televiziune.

Răspunsul Consiliului Audiovizualului la prima sesizare, privind aplicarea sancțiunilor asupra posturilor TV, care au încălcat prevederile Codului electoral și Codului serviciilor audiovizuale, este unul confuz și neclar.

Acest fapt rezultă din nedeterminarea măsurilor concrete necesare a fi aplicate posturilor care deja au săvârșit abateri a legislației în vigoare.

Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” a solicitat obligarea Consiliului Audiovizualului în vederea realizării controlului reflectării campaniei electorale de către programele de știri al posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie - 06 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor efectuării controlului în conformitate cu termenele stabilite în Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin încheierea din 25 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au atras în proces în calitate de terțe persoane RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea Consiliului Audiovizualului în vederea realizării controlului reflectării campaniei electorale de către programele de știri al posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie – 06 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor efectuării controlului în conformitate cu termenele stabilite în Codul serviciilor media audiovizuale.

În motivarea soluției prima instanță, în temeiul art. 16, 20 din Codul administrativ, art. 69, art. 71 alin. (3), (4) din Codul electoral, art. 83 alin. (1-5), (9), art. 86 din Codul serviciilor media audiovizuale, a reținut că nu a fost identificat niciun drept al reclamantului care a fost lezat prin activitatea administrativă, realizată de către Consiliul Audiovizualului, în condițiile în care propunerile și sugestiile organizațiilor reprezentative de profil ale societății civile au pentru Consiliul Audiovizualului caracter de recomandare, iar sesizările au fost examinate, fiind oferite și răspunsuri în acest sens.

Prima instanță a mai reținut că ambele sesizări înaintate de către Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” au fost examinate de către Consiliul Audiovizualului, cu informarea solicitantului despre mersul examinării situațiilor indicate în sesizare.

Termenul de examinare a sesizării din 15 octombrie 2019 nu a expirat și Consiliul Audiovizualului nu a emis nicio decizie.

Prima instanță a accentuat că, răspunsul oferit este catalogat de către reclamant ca fiind unul evaziv și neclar, iar în temeiul legii, răspunsul nu poate fi și nici nu este act administrativ ce ar putea face obiect în contenciosul administrativ. Răspunsul la care face trimitere reclamantul, nicidecum nu poate fi asimilat unei decizii sau refuz de soluționare a cererii.

Consiliul Audiovizualului și-a exprimat recunoștința pentru poziția civilă a asociației reclamante indicând că, va ține cont de constatările indicate în raportul

de monitorizare a reflectării campaniei electorale pentru alegerile primarului municipiului Chișinău de către presa TV 2019 și în caz de necesitate va dispune verificarea situațiilor în care furnizorii de servicii media admit derogări de la cadrul legal în procesul de reflectare a campaniei electorale.

Mai mult ca atât, prima instanță a notat că actul adresat pârâtului, reprezintă o sesizare, care în sensul art. 9 alin. 3) din Codul administrativ, reprezintă o informație adresată autorității publice, cu privire la o problemă de interes personal sau public, însă reclamantul solicită impunerea la anumită acțiune, dar care nu conține trăsăturile unei contestații.

Legea permite oricărei persoane să se adreseze Consiliului pentru efectuarea monitorizării doar că, din scrisorile adresate nu se desprinde descrierea detaliată referitor la data difuzării subiectului, furnizorul care pretinde că a comis prezenta încălcare, iar solicitarea verificării furnizorilor de reflectare a campaniei electorale de către programele de știri al posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie - 06 octombrie 2019 nu cade sub incidența art. 83 alin. 3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Propunerile de monitorizare conform Statutului Consiliului Coordonator al Audiovizualului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 433 din 28.12.2006 „Cu privire la aprobarea statutului, structurii organizatorice, devizului de cheltuieli și a cuantumului retribuirii lunare a membrilor și colaboratorilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului”, sunt aprobate de Consiliul Audiovizualului, ținându-se cont de prevederile legale, de capacitățile funcționale, de frecvența încălcărilor comise de unii furnizori. Astfel, propunerile de monitorizare tematică aparțin exclusiv Consiliului Audiovizualului.

În același sens, prima instanță a reținut că reclamantul nu a contestat răspunsul Consiliul Audiovizualului din 13 octombrie 2019 și nici pe cel din 19 octombrie 2019, dar nu este de acord cu conținutul acestuia, deși, conținutul răspunsului, opiniei, adresei nu se contestă, iar instanța de judecată poate interveni doar în obligarea oferirii răspunsului atunci când acesta nu se oferă, dar nu poate interveni în conținutul și cuprinsul acestuia.

Una din particularitățile aferente exercițiului de reflectare al campaniei electorale este faptul, că potrivit art. 70 din Codul electoral, Consiliul Coordonator al Audiovizualului prezintă obligatoriu, o dată la două săptămâni, Comisiei Electorale Centrale rapoarte de monitorizare a modului de reflectare a campaniei electorale de către radiodifuzorii naționali. Rapoartele de monitorizare trebuie să conțină informații referitoare la respectarea normelor legale în reflectarea alegerilor de către radiodifuzori în cadrul tuturor programelor. Cu două zile înainte de alegeri, Consiliul Coordonator al Audiovizualului va prezenta Comisiei Electorale Centrale un raport de totalizare.

Contestațiile ce țin de organizarea și desfășurarea alegerilor, urmează a fi raportate la forma și conținutul acestora, stabilit în dispozițiile art. 71 - 73 din Codul electoral.

Potrivit normelor menționate, contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în conformitate cu prevederile Codului electoral. Contestația va conține descrierea faptelor invocate

ca presupuse încălcări, probe, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de autentificare ale persoanei care o depune.

Astfel, sesizările înaintate de către reclamant nu îmbrăca nici forma unei contestații în sensul prevederilor art. 71-73 din Codul electoral.

La 27 octombrie 2019, prin intermediul poștei electronice, Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, a depus recurs împotriva hotărârii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele expuse în fața primei instanțe, insistând că urmare a petiției depuse de reclamant la 17 octombrie 2019, Consiliul Audiovizualului nu a monitorizat toate posturile de televiziune menționate care au săvârșit abateri legislative și nici nu a aplicat sancțiunile prevăzute de art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Concluziile din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2019 sunt vădit neîntemeiate, normele legale pertinente examinării prezentei cauze fiind aplicate eronat.

Astfel, sesizarea depusă de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” la data de 15 octombrie 2019 conținea absolut toate datele cu privire la descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probe, temeiul legal, cerințele expuse, toate aceste elemente erau incluse în Raportul de monitorizare a reflectării campaniei pentru alegerile parlamentare pentru perioada 23 septembrie - 6 octombrie 2019, anexat la sesizare și parte integră a sesizării depuse.

Răspunsul Consiliului Audiovizualului din 19 octombrie 2019 nu poate fi tratat decât refuz anticipat de examinare a sesizării, fapt care a determinat Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” să se adreseze instanței de judecată, deoarece sesizarea i-a fost respinsă, iar cerințele formulate nu au fost examinate de unica autoritate competentă să soluționeze astfel de solicitări.

După intrarea în vigoare a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a emis numeroase decizii urmare a sesizărilor depuse de partide politice, persoane fizice, în temeiul articolului 83 al Codului menționat, prin care au fost înaintate solicitări identice cu cele ale reclamantei. Sesizările au fost fie admise, fie respinse prin decizii ale Consiliului Audiovizualului, dar nicidecum nu au fost tratate ca „recomandări”.

În aceste circumstanțe, au considerat răspunsul Consiliului Audiovizualului din 19 octombrie 2019 drept refuz de examinare a sesizării depuse de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”.

Dreptul încălcat prin acest refuz ține direct de respectarea dreptului reclamantului de a-i fi examinate sesizările și cerințele de către Consiliul Audiovizualului în mod similar cu sesizările depuse de alte persoane, fără careva atitudini de tratament diferențiat sau respingeri voalate, prin răspunsuri ambigue, care se referă la subiecte diferite față de cele din sesizare.

Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat prevederile articolului 86 din cod, deoarece sesizarea din 15 octombrie 2019 și Raportul de monitorizare anexat nu a fost înaintat Consiliului Audiovizualului în cadrul cooperării cu societatea civilă, ci ca o petiție depusă conform prevederilor art. 83 alin. (3) lit. c) al Codului.

Consiliul Audiovizualului nu decide cadrul depunerii sesizărilor, deoarece solicitarea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” a fost examinarea cerințelor formulate expres, ca și petent, și nu a înaintat Consiliului Raportul de monitorizare spre informare sau în cadrul cooperării cu societatea civilă.

Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” a solicitat casarea hotărârii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea Consiliului Audiovizualului în vederea realizării controlului reflectării campaniei electorale de către programele de știri al posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie - 06 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor efectuării controlului în conformitate cu termenele stabilite în Codul serviciilor media audiovizuale.

La 28 octombrie 2019 prin intermediul poștei electronice în adresa Consiliului Audiovizualului, terțelor persoane RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova a fost expediată copia recursului depus de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

La 29 octombrie 2019 Consiliul Audiovizualului a depus referință la recursul declarat de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată, cu menținerea hotărârii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Terțele persoane RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

La 29 octombrie 2019, examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, completul de admisibilitate al completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a numit examinarea recursului în fond, în complet de cinci judecători.

Verificând argumentele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia necesității admiterii recursului, casării integrale a hotărârii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și emiterii unei decizii noi, prin care să fie admisă acțiunea, din următoarele motive.

Conform articolului 71 alin. (4) din Codul electoral, deciziile organelor electorale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului asupra contestațiilor pot fi atacate în instanța de judecată.

Potrivit articolului 72 alin. (3) din Codul electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

În sensul articolului 73 alin. (7) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. c) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Din materialele cauzei se atestă că, la 09 octombrie 2019, Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” a depus o sesizare la Consiliul Audiovizualului, prin care a solicitat:

- examinarea raportului anexat și verificarea concluziilor și constatărilor conține în acesta;

- monitorizarea programelor de știri difuzate de către posturile de televiziune „RTR Moldova”; „AccentTV” „PublikaTV”; „Canal 2”; „Canal 3”; „PrimeTV” și „NTV Moldova” din perioada 09 septembrie – 22 septembrie 2019 și verificarea respectării de către acești furnizori de servicii audiovizuale a legislației electorale și a celei din domeniul audiovizualului;

- aplicarea etapizată a sancțiunilor pentru încălcările constatate, reieșind din gravitatea încălcărilor și repetiția acestora (f.d. 55).

Prin răspunsul nr. 763 din 13 octombrie 2019, Consiliul Audiovizualului a comunicat Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD” că, la 09 octombrie 2019 și 10 octombrie 2019 membrul Consiliului Audiovizualului Lidia Viziru și Președintele Dragoș Vicol s-au sesizat cu privire la un șir de reportaje difuzate la posturile de televiziune NTV Moldova, Publika TV și Accent TV, prin care acestea nu au asigurat imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele au fost în dezbatere publică. Sesizările vor fi examinate în cadrul ședinței publice din 17 octombrie 2019.

Totodată, Consiliul Audiovizualului a menționat că va ține cont de constatările indicate în raportul de monitorizare a reflectării campaniei pentru alegerile primarului municipiului Chișinău de către presa TV 2019 și în caz de necesitate va dispune verificarea situațiilor în care furnizorii de servicii media admit derogări de la cadrul legal în procesul de reflectare a campaniei electorale (f.d. 56-57).

La 15 octombrie 2019, Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” a depus o sesizare la Consiliul Audiovizualului prin care a solicitat:

- examinarea raportului anexat și verificarea concluziilor și constatărilor conține în acesta, cu aplicarea sancțiunilor aferente încălcărilor admise de către radiodifuzori;

- monitorizarea programelor de știri ale posturile de televiziune: RTR Moldova, AccentTV, PublikaTV, Canal 2, Canal 3, PrimeTV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie 2019 – 06 octombrie 2019 și verificarea respectării de către acești furnizori de servicii audiovizuale a legislației electorale și a celei din domeniul audiovizualului;

- aplicarea etapizată a sancțiunilor pentru încălcările constatate, reieșind din gravitatea încălcărilor și repetiția acestora (f.d. 6).

Prin răspunsul nr. 788 din 19 octombrie 2019, Consiliul Audiovizualului a comunicat Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” că, la 17 octombrie 2019, a examinat în ședință publică și a aprobat Raportul de

monitorizare a modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali Moldova-1, Moldova-2, Radio Moldova, Radio Moldova Tineret, Prime și Canal 2, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 30 septembrie – 09 octombrie 2019.

La fel, au fost examinate rezultatele monitorizării posturilor de televiziune Publika TV, Accent TV și NTV Moldova în baza autosesizărilor membrii Consiliului Audiovizualului Lidia Viziru și președintelui Vicol Dragoș, precum și sesizarea dnei Ecaterina Zubova.

Astfel, pentru încălcarea prevederilor articolului 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media: SRL „Exclusiv Media”, fondatorul postului de televiziune „NTV Moldova”; și SRL „General Media Group Corp”, fondatorul postului de televiziune Publika TV au fost sancționați cu amenzi de 15 000 de lei, iar SRL „Telesistem TV”, fondatorul postului de televiziune Accent TV cu amenda în mărime de 10 000 de lei.

Totodată, Publika TV a fost avertizată public pentru încălcarea prevederilor articolului 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Consiliul Audiovizualului a comunitat Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” că, prin prisma articolului 86 din Codul serviciilor media audiovizuale, în exercitarea atribuțiilor sale cooperează cu organizațiile necomerciale de profil, inclusiv sub aspectul monitorizării serviciilor media audiovizuale. Propunerile și sugestiile organizațiilor respective poartă un caracter de recomandare pentru Consiliul Audiovizualului.

Manifestându-și dezacordul cu acțiunile/inacțiunile Consiliul Audiovizualului, Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată, solicitând obligarea Consiliului Audiovizualului în vederea realizării controlului reflectării campaniei electorale de către programele de știri al posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie – 06 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor efectuării controlului în conformitate cu termenele stabilite în articolul 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Fiind investită cu examinarea în fond a prezentei cauze, Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 26 octombrie 2019 a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată (f.d. 156, 157-166).

Efectuând controlul judiciar al hotărârii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța inferioară a interpretat și aplicat în mod eronat legea materială ce guvernează raportul material litigios, iar drept consecință a adoptat o soluție greșită.

Conform articolului 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În sensul articolului 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră

orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Articolul 69 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, în cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

Potrivit articolului 78 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Articolul 2 alin. (1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova stipulează că, prezentul cod are drept scop: a) să asigure tuturor persoanelor dreptul de a primi informații corecte și obiective și să contribuie la formarea liberă a opiniilor; b) să garanteze dreptul la independență editorială și libertatea de exprimare; c) să asigure independență autorității de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale; d) să asigure independență organelor de supraveghere a activității furnizorilor publici de servicii media; e) să asigure, să mențină și să dezvolte pluralismul audiovizual; f) să asigure protejarea și dezvoltarea spațiului audiovizual național. Prezentul cod are ca obiect de reglementare furnizarea și distribuirea serviciilor media audiovizuale de către furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

Conform articolului 83 alin. (1)-(3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului.

În activitatea de supraveghere și control, Consiliul Audiovizualului solicită informațiile și actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării și termenul prezentării informației.

Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.

Alineatul (4) al aceluiași articol stipulează că, în cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Din coroborarea normelor citate supra rezultă că, este lipsită de suport factic și de drept concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că „... nu a fost identificat niciun drept al reclamantului Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” care a fost lezat prin activitatea administrativă, realizată de către Consiliului Audiovizualului, în condițiile în care propunerile și sugestiile organizațiilor reprezentative de profil ale societății civile au pentru Consiliul

Audiovizualului caracter de recomandare, iar sesizările au fost examinate și au fost oferite și răspunsuri în acest sens”.

Or, articolul 83 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova statuează că, în sensul prezentului articol, se consideră subiecți interesați reprezentanții autorității publice care a depus sesizarea, persoană fizică sau juridică care a depus petiția ori reprezentanții acestora împuterniciți prin procură, reprezentanții organizației societății civile care a depus sesizarea, precum și reprezentanții furnizorului de servicii media, furnizorului serviciilor de platformă de partajare a materialelor video și distribuitorului de servicii media.

Respectiv, prin prisma articolului 83 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” este subiect interesat în sesizarea Consiliul Audiovizualului în scopul exercitării activității de supraveghere și control.

Conform articolului 9 din Codul administrativ, (1) prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. (2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative. (3) Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public. (4) Prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acțiuni de interes public.

Astfel, prima instanță neîntemeiat nu a identificat dreptul reclamantului care a fost lezat prin activitatea administrativă. Or, cererile din 09 și 15 octombrie 2019 au fost depuse în temeiul articolului 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, întru exercitarea controlului reflectării campaniei electorale de către unele posturi de televiziune.

Cererile date urmau a fi examinate conform procedurii prevăzute la articolul 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, adică prin efectuarea unui control privind circumstanțele de fapt. Ulterior, după efectuarea controlului, Consiliul Audiovizualului urma să examineze cererile în ședință publică, cu citarea subiecților interesați, anunțându-le rezultatele controlului, oferindu-le posibilitatea de a fi audiați și, doar după efectuarea acestor măsuri să decidă în privința respingerii sau acceptării sesizărilor și, după caz, să aplice sancțiuni.

În condițiile din speță, însă, autoritatea administrativă s-a limitat la darea unor răspunsuri vagi, prin care a informat că președintele și unul din membrii Consiliului Audiovizualului s-au autosesizat cu privire la un șir de reportaje difuzate la posturile de televiziune invocate de reclamant, iar sesizările acestora vor fi examinate în cadrul ședinței publice din 17 octombrie 2019.

Examinarea sesizărilor președintelui și a unui membru a Consiliului Audiovizualului în ședința publică din 17 octombrie 2019 nu poate fi echivalată cu examinarea cererilor depuse de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, deoarece acestea diferă după procedura de examinare.

Prin neexaminarea în ședință publică a cererilor Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, aceasta a fost vătămată în dreptul garantat de articolul 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, de a-i fi aduse la cunoștință în cadrul unei

ședințe publice rezultatele controlului efectuat privind circumstanțele de fapt și de a fi audiat pe marginea sesizărilor sale.

În atare circumstanțe, Colegiul apreciază reprehensibil constatarea Curții de Apel Chișinău, precum că „... cererile din 09 octombrie 2019 din 15 octombrie 2019 ale Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” au fost examinate de către Consiliul Audiovizualului, precum și a fost informat solicitantul despre mersul examinării situațiilor indicate în sesizare”.

Or, după cum a fost constatat supra, după efectuarea controlului pe marginea circumstanțelor de fapt invocate de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” în cererile din 09 octombrie 2019 din 15 octombrie 2019, Consiliul Audiovizualului urma să anunțe rezultatele controlului într-o ședință publică, în care să fie invitați subiecții interesați, inclusiv petiționarul, acordându-le dreptul de a fi audiați.

Astfel, prin prisma articolului 78 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă inițiată în baza cererilor din 09 octombrie 2019 din 15 octombrie 2019 ale Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” urma a fi finalizată prin efectuarea unei operațiuni administrative de către Consiliul Audiovizualului sau prin emiterea unui act administrativ.

Nesoluționarea cererilor din 09 octombrie 2019 din 15 octombrie 2019 ale Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” conform procedurii stabilite de articolul 78 alin. (1) din Codul administrativ în coroborare cu articolul 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova constituie o încălcare a drepturilor petiționarului, ca subiect cu drept de sesizare a Consiliului Audiovizualului în vederea exercitării unui control.

Conform articolului 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare).

În conjunctura circumstanțelor constatate supra, raportate la normele legale precitate, se constată temeinica acțiunii și necesitatea admiterii acesteia, cu impunerea Consiliului Audiovizualului de a realiza controlul reflectării campaniei electorale de către programele de știri al posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie – 06 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor efectuării controlului, conform articolului 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova,

Din considerentele menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii recursului depus de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, casării integrale a hotărârii din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei decizii noi, prin care să fie admisă acțiunea depusă de

Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”.

Conform articolelor 73, 74 alin. (1) și (7) din Codul electoral și articolelor 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu.

Se casează integral hotărârea din 26 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se emite o decizie nouă, prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea realizării controlului reflectării campaniei electorale de către programele de știri al posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie – 06 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor efectuării controlului în conformitate cu termenele stabilite în Codul serviciilor media audiovizuale.

Se impune Consiliul Audiovizualului de a realiza controlul reflectării campaniei electorale de către programele de știri ale posturilor RTR Moldova, Accent TV, Publika TV, Canal 2, Canal 3, Prime TV și NTV Moldova din perioada 23 septembrie – 06 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor efectuării controlului, conform articolului 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan