

Dosarul nr.3ra-181/20 (3ra-1585/19)

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Mihaila, V.Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Sergiu Caraman,  
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Sergiu  
Caraman împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță  
Alexandru Motricală cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea  
emiterii unui act administrativ,

împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată,

### c o n s t a t ă:

La 7 august 2019 Sergiu Caraman a depus în Curtea de Apel Chișinău  
cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva  
Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Alexandru Motricală cu  
privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii unui act  
administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 9 iulie 2019, Consiliul  
Superior al Magistraturii a desfășurat concursul pentru suplinirea funcției  
vacante de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni, la care s-au înscris, au fost  
admiși și au participat doi candidați: dânsul și Alexandru Motricală.

A invocat că după desfășurarea concursului, Consiliul Superior al  
Magistraturii i-a adorat 14 puncte, iar contracandidatului Alexandru Motricală  
17 puncte, ceea ce denotă că în final dânsul a acumulat 81 puncte, iar Alexandru  
Motricală 82 puncte.

Respectiv, în baza punctajului acumulat, Consiliul Superior al  
Magistraturii a decis prin hotărârea nr.260/15 din 9 iulie 2019 să propună  
Președintelui Republicii Moldova numirea judecătorului Alexandru Motricală în  
funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni.

A menționat că, selectarea candidaților urma a avea loc în baza  
rezultatelor obținute, în rezultatul evaluării performanțelor, punctajului acordat

de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor și-a celui acordat de Consiliul Superior al Magistraturii, urmare a unui tratament egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selectare obiectiv definite, stabilite prin lege și regulamentele aprobate de Plenul Consiliului, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Astfel, în opinia sa, hotărârea nr.260/15 din 9 iulie 2019 a Consiliului Superior al Magistraturii este una ilegală, prin care reclamantul a fost vătămat în drepturile sale, iar Consiliu urmează a fi obligat să emită un act administrativ, prin care să constate că câștigător al concursului pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte al Judecătorei Criuleni pe judecătorul Sergiu Caraman și să propună Președintelui Republicii Moldova numirea acestuia în funcția de vicepreședinte al Judecătoresei Criuleni, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt, pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Potrivit alin. (3) din aceeași normă, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Conform art.9 alin.(1) al Legii nr.544 cu privire la statutul judecătorului, funcțiile de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești sînt ocupate în bază de concurs. Media de concurs a candidaților care urmează a fi numiți pentru prima dată în funcția de judecător se calculează conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, iar la selecția judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferul la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, media de concurs se calculează potrivit art. 5 alin. (3) din aceeași lege. Potrivit alin.(2), concursul pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești este organizat de către Consiliul Superior al Magistraturii în baza regulamentului aprobat de acesta. La concurs participă persoanele înscrise în Registru.

Conform art.5 alin.(3) al Legii nr.154 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, în procesul de selecție a judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferul la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, cel puțin 50% constituie rezultatul evaluării performanțelor și nu mai mult de 50% din punctajul acordat de eolegiul pentru selecție și, după caz, de Consiliul Superior al Magistraturii.

Reclamantul a invocat că media de concurs a candidaților pentru promovare în funcție de vicepreședinte de instanță, conform legii, se calculează în felul următor: 50 % se constituie din rezultatul evaluării performanțelor, și 50 % se constituie din rezultatul obținut la Colegiul pentru selecție și la CSM;

Conform art. 1 alin. (1<sup>1</sup>) al Legii nr.154 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, prin regulamentele adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii se poate prevedea ca toți candidații la funcția de judecător, de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată, la promovarea într-o instanță judecătorească superioară sau la transferul la altă instanță judecătorească, să fie evaluați și de către Consiliul Superior al Magistraturii. Ponderea rezultatului evaluării în media de concurs nu poate depăși 20%.

Respectiv, în sensul acestor norme, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat prin Hotărârea nr.612/29 din 20 decembrie 2018 Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești (în continuare Regulament).

Conform pct.3.32 al Regulamentului, în cadrul concursului judecătorilor pentru promovarea în funcția de judecător în instanța ierarhic superioară, președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești, media de concurs constituie maximum 100 de puncte și se calculează, după cum urmează: - nu mai puțin de 50% se constituie din rezultatul evaluării performanțelor; - nu mai mult de 30% din punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor; - nu mai mult de 20% din punctajul acordat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În cadrul ședinței, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va aprecia motivarea personală a candidatului și corespunderea acestuia funcției de judecător: motivele care au determinat candidatul să participe la concurs; determinarea vizând ocuparea funcției pentru care candidează; propuneri privind modernizarea și îmbunătățirea activității instanței și calității actului de justiție; fermitatea în expunere în cadrul interviului, precum și reputația persoanei în contextul prevederilor legale. La aprecierea candidatului, CSM va ține cont de meritele acestuia, competențele sale profesionale, personale și sociale; în ceea ce privește promovarea în funcții administrative, evaluarea se va baza inclusiv pe competențele manageriale ale judecătorului. Punctajul maxim acordat de CSM nu va constitui mai mult de 20 de puncte.

Potrivit pct. 3.33 al Regulamentului, după stabilirea mediei de concurs în cadrul ședinței CSM, candidații își aleg opțiunile pentru funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obținut.

Iar conform pct. 3.34 al Regulamentului, în cazul punctajului egal al candidaților care urmează a fi numiți în funcția de judecător în instanța ierarhic superioară, de președinte ori de vicepreședinte al instanței judecătorești, care pretind la aceeași funcție, primul își alege funcția candidatul care a obținut rezultate mai mari în cadrul evaluării performanțelor. În cazul rezultatelor egale

obținute la evaluarea performanțelor, prioritate va avea candidatul care are o experiență mai mare în domeniu.

Așadar, Consiliu prin Regulament a desfășurat și reglementat aceleași condiții și același mod de apreciere a candidaților și formare a mediei de concurs a acestora și anume: 50 % se constituie din rezultatul evaluării performanțelor, și 50 % se constituie din rezultatul obținut la Colegiul pentru selecție (30%) și la CSM (20%);

Reclamantul a notat că, în cadrul desfășurării concursului pentru suplinirea funcției de vicepreședinte al Judecătorei Criuleni, candidații au obținut următorul punctaj:

- Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor: Sergiu Caraman - 82 puncte (Hotărârea Colegiului de evaluare nr.91/10 din 28.07.2017), Alexandru Motricală - 80 puncte (Hotărârea Colegiului de evaluare nr. 113/13 din 27.10.2017),
- Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor: Sergiu Caraman - 67 puncte (Hotărârea nr.17/02 din 15.02.2019); Alexandru Motricală - 65 puncte (Hotărârea nr.100/07 din 17.05.2019);
- Consiliul Superior al Magistraturii Sergiu Caraman - 14 puncte (Hotărârea CSM nr.260/15 din 09.07.2019); Alexandru Motricală - 17 puncte (Hotărârea CSM nr.260/15 din 09.07.2019);

Astfel, reclamantul a menționat că, media finală de concurs a candidaților în sensul art.5 alin.(3) al Legii nr.154 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor raportat la prevederile pct. 3.32 al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești a constituit după cum urmează: Sergiu Caraman - 86.8 puncte (Colegiul de evaluare 50% din 82 puncte (41 puncte) + celelalte 50% dintre acestea 30% Colegiul de selecție și 20 % CSM din 81 puncte (45,8 puncte)); Alexandru Motricală - 85,8 puncte (Colegiul de evaluare 50% din 80 puncte (40 puncte) + celelalte 50% dintre acestea 30% Colegiul de selecție și 20 % CSM din 82 puncte (45,8 puncte));

Însă, contrar prevederilor legii Consiliu a stabilit media finală de concurs a candidaților prin sumarea rezultatului de la Colegiul de selecție și carieră a judecătorilor cu rezultatul acordat de Consiliu, și respectiv, a obținut mediile finale de concurs după cum s-a menționat în Hotărârea Consiliului nr.260/15 din 9 iulie 2019 (Alexandru Motricală - 82 puncte (65 puncte+17 puncte), iar Sergiu Caraman - 81 puncte (67 puncte+14 puncte).

Suplimentar, reclamantul a reținut că, conform art.9 alin.(10) al Legii nr.544 cu privire la statutul judecătorului, dar și pct. 3.35 din Regulament, cu votul majoritar al membrilor săi, prin hotărâre motivată, Plenul CSM va propune Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului numirea în funcția de judecător, de președinte sau vicepreședinte candidatul care a acumulat punctajul cel mai mare în cadrul concursului prin cumularea rezultatelor tuturor etapelor, iar potrivit pct. 3.36 al Regulamentului, CSM este în drept să refuze propunerea de numire în funcție a candidaților dacă se

constată că aceștia nu corespund condițiilor impuse de lege pentru suplinirea funcției de judecător. Hotărârea CSM de refuz privind propunerea de numire în funcție trebuie să fie motivată.

Conform reclamantului, hotărârea CSM nr.260/15 din 9 iulie 2019 îi încalcă drepturile garantate de lege, nu este motivată în fapt și în drept conform legii și este motivată în felul în care contravine legii, iar prin urmare, aceasta este una ilegală și pasibilă de a fi anulată.

Totodată, având în vedere că de facto conform prevederilor legale sus citate, învingător al concursului desfășurat cu o medie totală de concurs mai mare urma a fi desemnat acesta, iar în ședința Plenului CSM nu au fost stabilite impedimente sau alte necorespunderi a condițiilor impuse de lege pentru suplinirea funcției de judecător/vicepreședinte, CSM urma să constate acest fapt și să înainteze candidatura reclamantului ca câștigător al concursului, Președintelui RM, pentru a fi numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni.

Din considerentele menționate, Sergiu Caraman a depus prezenta acțiune, solicitând anularea hotărârii nr. 260/15 din 9 iulie 2019 a Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind ilegală și obligarea Consiliului de a emite actul administrativ conform situației juridice în rezultatul petrecerii concursului pentru suplinirea funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni, cu constatarea faptului că învingător al concursului este judecătorul Sergiu Caraman cu media finală de concurs de 86,8 puncte și, având în vedere lipsa unor impedimente sau alte necorespunderi a condițiilor impuse de lege pentru suplinirea funcției de judecător, să fie propusă candidatura câștigătorului, Președintelui RM pentru numirea în funcția solicitată.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Caraman a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, instanța de fond a constatat că la 9 iulie 2019 a fost desfășurat concursul pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni, și în rezultatul analizei motivărilor personale a candidaților, precum și reputația persoanelor, Consiliul Superior al Magistraturii a acordat următorul punctaj: lui Sergiu Caraman - 14 puncte și lui Alexandru Motricală - 17 puncte.

La rândul său, în punctajul acordat de către Plenul CSM, a fost inclus în media pentru participarea la concursul pentru suplinirea funcției de judecător, pentru suplinirea funcției de președinte și vicepreședinte a instanțelor judecătorești, în conformitate cu art. 9 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, cu modificările și completările ulterioare.

Respectiv, punctajul final acumulat de candidații înscriși în concurs a fost: Alexandru Motricală - 82 puncte și Sergiu Caraman - 81 puncte.

Prin urmare, media de concurs stabilită de către Consiliul Superior al Magistraturii este una conformă rigorilor pct. 3.32 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești, aprobat

prin Hotărârea CSM nr. 612/29 din 20 decembrie 2018, și anume: Sergiu Caraman - 67 puncte + 14 puncte și lui Alexandru Motricală - 65 puncte + 17 puncte.

Argumentul reclamantului precum că actul administrativ, emis de către Consiliul Superior al Magistraturii nu este motivat, a fost respins, or, instanța de judecată, cu raportare la art. 31 Cod administrativ – potrivit căruia, actele administrative scrise trebuie să fie motivate și, verificând conținutul actului administrativ a fost constatat că, acesta este motivat cu suficientă claritate și precizie, fiind indicate temeiurile de drept și de fapt, care au stat la baza emiterii deciziei de către Consiliul, aspect care la rândul său determină că hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 260/15 din 9 iulie 2019 corespunde rigorilor art. 118 Cod administrativ.

Prin urmare, reieșind din cumulul celor expuse, instanța de judecată a constatat că Consiliul Superior al Magistraturii a emis un act administrativ conform rigorilor legale, potrivit competenței și procedurii stabilite, cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante, cu respectarea limitelor legate de dreptul discreționar și conform scopului acordat de lege.

Cu referire la pretenția reclamantului, ce ține de obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a emite un act administrativ favorabil și anume, prin care să constate că câștigător al concursului pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte a judecătoreiei Criuleni pe judecătorul Sergiu Caraman, instanța de judecată a indicat ca aceasta fiind o pretenție subsecventă pretenției de bază care a fost respinsă, urmează soarta pretenției principale, motiv pentru care a fost respinsă.

Or, în condițiile în care, în ședința de judecată nu a fost constatat nici un temei, în vederea dispunerii anulării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 260/15 din 9 iulie 2019, urmează a fi respinsă și pretenția, prin care se solicită obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a emite un act administrativ, prin care să constate că câștigător al concursului pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte a judecătoreiei Criuleni pe judecătorul Sergiu Caraman.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii enunțate, la 4 decembrie 2019 și, respectiv la 13 ianuarie 2020, Sergiu Caraman a contestat-o cu recurs și recurs motivat, solicitând în urma depunerii recursului motivat, admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată anexată la dosar, suplimentar invocându-se că Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea contestată a stabilit în mod eronat că media de concurs stabilită de către Consiliul Superior al Magistraturii este una conformă rigorilor pct. 3.32 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 612/29 din 20 decembrie 2018, și anume lui Sergiu Caraman - 67 puncte + 14 puncte și lui Alexandru Motricală - 65 puncte + 17 puncte.

Conform pct.3.32 al Regulamentului prevede că media de concurs constituie maximum 100 de puncte și se calculează, după cum urmează: - nu mai puțin de 50% se constituie din rezultatul evaluării performanțelor; - nu mai mult de 30% din punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor; - nu mai mult de 20% din punctajul acordat de Consiliul Superior al Magistraturii, iar formula de calcul efectuată de către CSM, prin sumarea rezultatului de la Colegiul de selecție și nota obținută la CSM (adică 67 puncte+14puncte), cu neglijarea totală a rezultatului obținut în rezultatul evaluării performanțelor, contravine normelor legale sus citate. Or, media de concurs urma a fi calculată conform art.5 alin.(3) al Legii nr.154 și pct.3.32 al Regulamentului, după cum urmează (pentru recurent): - 50 % din rezultatul evaluării performanțelor (Hotărârea Colegiului de evaluare nr.91/10 din 28.07.2017) adică din 82 puncte ceea ce reprezintă 41 puncte (conform calculului  $50\% * 82 \text{ puncte} / 100\%$ ); - 30 % (din celelalte 50 %) din punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor (Hotărârea nr.17/02 din 15.02.2019) adică din 67 puncte, ceea ce reprezintă 40,2 puncte (conform calculului  $30\% * 67 \text{ puncte} / 50\%$ ) și respectiv - 20 % din punctajul acordat de CSM, adică din 14 puncte, ceea ce reprezintă 5,6 puncte (conform calculului  $20\% * 14 \text{ puncte} / 50\%$ ).

În consecință, media finală de concurs a recurentului a constituit 86,8 puncte, iar a cotracandidatului conform aceleiași calcul legal, 85,8 puncte, adică media finală de concurs a ultimului este mai mică decât a recurentului.

Necâtând la acest fapt, CSM prin hotărârea nr.260/15 din 9 iulie 2019, ilegal a stabilit că de fapt învingător al concursului a fost Alexandru Motricală cu media finală de concurs 82 puncte.

La rândul său, Curtea de apel Chișinău prin hotărârea contestată cu recurs, la fel a stabilit în mod eronat că hotărârea CSM nr.260/15 din 9 iulie 2019 este una legală, argumentată și motivată conform legii.

Prin urmare, prima instanță s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

La 21 ianuarie 2020, Sergiu Caraman a depus cerere solicitând constatarea faptului că recursul depus împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, precum și partea motivată a acestuia a fost depusă cu respectarea prevederilor 211, 233, 244 și 245 a Codului administrativ și a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 4 decembrie 2019 este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 25 noiembrie 2019.

Totodată, instanța de recurs reține că și partea motivată a recursului depusă la 13 ianuarie 2020 împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este în termen. Aceasta deoarece date care ar confirma recepționarea hotărârii motivate de către recurent la dosar lipsesc.

Examinând temeiurile recursului depus de Sergiu Caraman, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 246 alin. (1) din Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Sergiu Caraman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul depus de Sergiu Caraman se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către prima instanță, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.



Totodată, se reține că recursul exercitat asupra hotărârii instanței de fond are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea hotărârii, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Sergiu Caraman.

În conformitate cu art. 230, art. 246 coroborat cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Sergiu Caraman se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru