

ÎNCHEIERE

06 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând în ședință publică cererea cu privire la încetarea procesului depusă de către Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Roșca împotriva Primăriei comunei Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești, intervenient accesoriu Consiliul raional Șoldănești al Federației Sindicale a Educației și Științei cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

constată:

La data 06 octombrie 2017 Tatiana Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, intervenient accesoriu Consiliul raional Șoldănești al Federației Sindicale a Educației și Științei cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost admisă acțiunea depusă de către Tatiana Roșca, a fost anulată ca fiind ilegală dispoziția Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08 septembrie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, a fost restabilită Tatiana Roșca în funcția de director al grădiniței de copii „Prichindel” din s. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești și au fost încasate de la Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești în beneficiul Tatiane Roșca salariu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru – 08 septembrie 2017-02 noiembrie 2018 în mărimea salariului mediu și suma de 25000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari, a fost admis apelul declarat de către Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești în beneficiul Tatiane Roșca a sumei de 25000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasată

de la Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești în beneficiul Tatiane Roșca suma de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 20 august 2019 Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acestei pretenții, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 de lei.

La data de 29 august 2019 Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii sau restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La data de 02 ianuarie 2020 Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari, a depus cerere cu privire la încetarea procesului, prin care a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 19 decembrie 2019 între Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești și Tatiana Roșca și încetarea procesului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 230 din Codul administrativ, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

Recurenta-reclamantă Tatiana Roșca și reprezentantul recurentului-pârât Primăria com. Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție a citației, nu s-au prezentat în ședința instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la

încetarea procesului urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 ianuarie 2020 Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari, a depus cerere cu privire la încetarea procesului, prin care a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 19 decembrie 2019 între Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești și Tatiana Roșca și încetarea procesului.

Părțile au prezentat instanței tranzacția de împăcare încheiată la data 19 decembrie 2019, încheiată între Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, reprezentată de către primarul Sergiu Guțan și Tatiana Roșca, prin care:

3.1 Primăria com. Vadul-Rașcov recunoaște acțiunea înaintată de către Tatiana Roșca împotriva Primăriei com. Vadul-Rașcov.

3.2 Primăria com. Vadul-Rașcov anulează decizia nr. 29-P din 08 septembrie 2017 cu privire la încetarea contractului de muncă încheiat cu Tatiana Roșca.

3.3 Primăria com. Vadul-Rașcov restabilește pe Tatiana Roșca în funcție de director al Grădiniței de copii „Prichindel” din com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești.

3.4 Primăria com. Vadul-Rașcov, în cel mult 60 de zile bancare din momentul încheierii prezentei tranzacții, se obligă să achite în beneficiul Tatiane Roșca următoarele sume de bani:

- salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începând cu 08 septembrie 2017 până la momentul restabilirii în serviciu;

- 7000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică;

- 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

3.5 Tatiana Roșca se obligă să nu mai înainteze pretenții suplimentare pe acest litigiu.

3.6 Părțile, după semnarea prezentei tranzacții, se obligă să înainteze în instanța de judecată cerere privind confirmarea prezentei tranzacții și încetarea procesului respectiv.

4.2 Prin semnarea prezentei tranzacții părțile confirmă că, nu au careva pretenții suplimentare unul față de altul izvorâte din litigiul sus menționat.

În conformitate cu art. 217 din Codul administrativ, pentru soluționarea integrală sau parțială a litigiului, părțile pot încheia o tranzacție de împăcare prin consemnarea ei în procesul-verbal al ședinței de judecată. O astfel de tranzacție de împăcare poate să se refere exclusiv la drepturile și obligațiile părților la proces. O tranzacție de împăcare poate fi încheiată în baza propunerii instanței, acceptată în scris de părți în instanța de judecată. În toate cazurile, tranzacția de împăcare se confirmă prin încheiere judecătorească.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile [Codului de procedura civilă](#), cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137

din 03 iulie 2015 cu privire la mediere.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform tranzacției de împăcare enunțate, Primăria com. Vadul-Rașcov s-a obligat să achite în beneficiul Tatiane Roșca salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începând cu 08 septembrie 2017 până la momentul restabilirii în serviciu, pe când contractul individual de muncă încheiat cu Tatiana Roșca la data de 05 noiembrie 2012 a expirat la data de 05 noiembrie 2017.

Conform art. 128 alin. (1) din Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, tranzacția de împăcare încheiată între Primăria com. Vadul-Rașcov și Tatiana Roșca la data de 19 decembrie 2019 nu poate fi confirmată, deoarece contravine legii.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la încetarea procesului.

În conformitate cu art. 230 din Codul administrativ și 270 CPC, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la încetarea procesului depusă de către Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Roșca împotriva Primăriei comunei Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești, intervenient accesoriu Consiliul raional Șoldănești al Federației Sindicale a Educației și Științei cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nina Vascan

Mariana Pitic

Dosarul nr. 3ra-48/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud. V. Stihî)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

06 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând în ședință publică recursurile depuse de către Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari și Primăria comunei Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Roșca împotriva Primăriei comunei Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești, intervenient accesoriu Consiliul raional Șoldănești al Federației Sindicale a Educației și Științei cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari, a fost admis apelul declarat de către Primăria comunei Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești, a fost casată parțial hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

constată:

La data 06 octombrie 2017 Tatiana Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, intervenient accesoriu Consiliul raional Șoldănești al Federației Sindicale a Educației și Științei cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a fost numită în funcția de director al grădiniței de copii „Prichindel” din com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, conform ordinului Consiliului raional Șoldănești nr. 51-p din 05 noiembrie 2012, pentru o perioadă de 5 ani.

A menționat că, prin dispoziția Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08

septembrie 2017 a fost încetat contractul individual de muncă încheiat cu ea, începând cu data de 11 septembrie 2017, adică înainte de termen.

A susținut că, deși, din conținutul dispoziției enunțate nu este clar care sunt temeiurile de fapt și de drept, în baza cărora a fost încetat contractul individual de muncă, pârâta a făcut trimitere la un șir de norme juridice, care, după părerea sa, servesc drept temei pentru încetarea contractului și, anume, art. 208 alin. (1), 209 alin. (1), 210 alin. (1) și (2) și 263 lit. b) din Codul muncii.

A afirmat că, reieșind din normele de drept enunțate, dispoziția menționată a fost emisă în vederea sancționării sale, cu ulterioara concediere.

A relevat că, contrar prevederilor art. 208 din Codul muncii, primarul com. Vadul-Rașcov a emis dispoziția contestată, fără a-i cere o explicație și fără a organiza o anchetă de serviciu.

A invocat că, anterior prin dispoziția Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 37-P din 07 decembrie 2015 a mai fost concediată din funcția de director al grădiniței com. Vadul-Rașcov, însă prin hotărârea din 22 octombrie 2016 a Judecătoriei Șoldănești a fost restabilită în funcția deținută, cu încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, a salariului mediu lunar și a prejudiciului moral.

A mai invocat că, prin decizia din 28 martie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost menținută hotărârea judecătorească enunțată, iar prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești.

A declarat că, fiind restabilită prin hotărârea judecătorească nominalizată în funcția respectivă, începând cu data de 07 decembrie 2015 pînă la data de 08 septembrie 2017 (cînd a fost concediată repetat), în permanență era persecutată de către primarul com. Vadul-Rașcov, intimidând-o sub orice formă posibilă și creându-i în permanență impedimente în exercitarea atribuțiilor de serviciu, drept dovadă fiind și dispoziția de încetare a contractului individual de muncă emisă în scop de răzbunare de către primarul Valeriu Cerici.

A notat că, pînă la data de 26 septembrie 2017 în carnetul de muncă la rubrica cu privire la încadrare, transfer, concediere nu era indicată restabilirea sa în funcție prin hotărârea din 22 octombrie 2016 a Judecătoriei Șoldănești, începând cu data de 07 decembrie 2015.

A specificat că, pârâta a refuzat să-i elibereze certificatul de salarizare și la data de 20 septembrie 2017 a depus cerere în acest sens, însă aceasta a fost lăsată fără nici un răspuns.

A menționat că, reieșind din faptul că, pentru perioada de 6 luni după restabilirea sa în funcție, începând cu data de 22 octombrie 2016 pînă la data de 22 aprilie 2017, i-a fost diminuat în mod intenționat salariul, a depus o cerere în acest sens în adresa pârâtei la data de 20 septembrie 2017, care, la fel, a fost lăsată fără răspuns.

A considerat că, prin acțiunile sale, pârâta i-a cauzat daune morale enorme.

A solicitat anularea dispoziției Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08 septembrie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea sa în funcția de director al grădiniței de copii „Prichindel”, s. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, obligarea pârâtei de a-i achita despăgubirea pentru întreaga perioadă de

absență forțată de la lucru și încasarea din contul pârâtei a sumei de 200000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost admisă acțiunea depusă de către Tatiana Roșca, a fost anulată ca fiind ilegală dispoziția Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08 septembrie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, a fost restabilită Tatiana Roșca în funcția de director al grădiniței de copii „Prichindel” din s. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești și au fost încasate de la Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești în beneficiul Tatiane Roșca salariu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru – 08 septembrie 2017-02 noiembrie 2018 în mărimea salariului mediu și suma de 25000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari, a fost admis apelul declarat de către Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești în beneficiul Tatiane Roșca a sumei de 25000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasată de la Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești în beneficiul Tatiane Roșca suma de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 20 august 2019 Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acestei pretenții, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 de lei.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat în mod arbitrar probele.

A menționat că, anterior prin dispoziția Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 37-P din 07 decembrie 2015 recurenta a fost concediată din funcția de directoare a grădiniței com. Vadul-Rașcov, însă prin hotărârea din 22 octombrie 2016 a Judecătoriei Șoldănești a fost restabilită în funcția deținută, cu încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, a salariului mediu lunar și a prejudiciului moral.

A susținut că, prin decizia din 28 martie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost menținută hotărârea judecătorească enunțată, iar prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești.

A afirmat că, recurenta, fiind restabilită prin hotărârea judecătorească nominalizată în funcția respectivă începând cu data de 07 decembrie 2015 până la data de 08 septembrie 2017 (când a fost concediată repetat), în permanență era persecutată de către primarul com. Vadul-Rașcov, intimidând-o sub orice formă posibilă și creându-i în permanență impedimente în exercitarea atribuțiilor de serviciu, drept dovadă fiind și dispoziția de încetare a contractului individual de

muncă emisă în scop de răzbunare de către primarul Valeriu Cerici.

A notat că, pînă la data de 26 septembrie 2017 în carnetul de muncă al recurenteii la rubrica cu privire la încadrare, transfer, concediere nu era indicată restabilirea sa în funcție prin hotărârea din 22 octombrie 2016 a Judecătoriei Șoldănești, începând cu data de 07 decembrie 2015.

A specificat că, Primăria com. Vadul-Rașcov a refuzat să elibereze Tatianeii Roșca certificatul de salarizare și la data de 20 septembrie 2017 a depus cerere în acest sens, însă aceasta a fost lăsată fără nici un răspuns.

A relevat că, reieșind din faptul că, pentru perioada de 6 luni după restabilirea recurenteii în funcție, începând cu data de 22 octombrie 2016 pînă la data de 22 aprilie 2017, i-a fost diminuat în mod intenționat salariul, aceasta a depus o cerere în acest sens în adresa pârâtei la data de 20 septembrie 2017, care, la fel, a fost lăsată fără răspuns

A considerat că, începând cu data de 07 decembrie 2015 (cînd recurenta a fost concediată pentru prima dată) și pînă în prezent (aproximativ 4 ani), prin acțiunile sale, intimata o terorizează și persecută pe recurentă, îi diminuează salariul, o concediază nejustificat în nenumărate rînduri, îi creează o situație defavorabilă, cauzându-i daune morale.

La data de 29 august 2019 Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii sau restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

A menționat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a fost aplicată legea care nu trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care a fost declarată neconstituțională și a fost interpretată eronat legea.

A susținut că, instanța de apel a făcut referire în motivarea deciziei la prevederile art. 24 alin. (3) și 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, însă odată cu intrarea în vigoare a Codul administrativ la data de 01 aprilie 2019, a fost abrogată Legea enunțată.

A afirmat că, art. 258 din Codul administrativ prevede cert că, Legea contenciosului administrativ va fi aplicată doar pentru procedura de admisibilitate a acțiunilor depuse în instanță, nu și procedurii de examinare. Prin urmare, este o eroare vădită și inadmisibilă.

A relevat că, instanța de apel a mai făcut referire la prevederile art. 87 din Codul muncii, care reglementează că, concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art. 86 alin. (1) lit. c), e) și g) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate, însă prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 34 din 08 decembrie 2017 aceste prevederi au fost declarate neconstituționale.

A invocat că, este neîntemeiat argumentul instanței de apel precum că, intimata a fost concediată fără a fi organizată o anchetă de serviciu, or, din prevederile art. 208 alin. (2) din Codul muncii, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, adică recurenta nu este obligată să organizeze o anchetă de serviciu, ci a fost dreptul acesteia de a o face, iar lipsa anchetei de serviciu nu presupune netemeinicia actului contestat, după cum a conchis instanța. Prin

urmare, este evident că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 208 din Codul muncii.

A declarat că, instanța de apel, deși face referire la nerespectarea prevederilor art. 208 din Codul muncii, nu a ținut cont de probele anexate la dosar, care demonstrează contrariu.

A notat că, este eronată concluzia instanței de apel precum că, nu s-a solicitat de la intimată explicații pe marginea încălcărilor depistate, or, la data de 04 septembrie 2017 s-a solicitat de la intimată să ofere explicații pe marginea mai multor abateri depistate în activitatea sa de director, fiind menționate expres prevederile art. 208 din Codul muncii. Ulterior, la data de 06 septembrie 2017, prin scrisoare nr. 3/89, intimata a și prezentat explicațiile solicitate.

A specificat că, este eronată și concluzia instanței de apel precum că, în dispoziția contestată nu este clar indicat temeiul de fapt, care este termenul în care sancțiunea poate fi contestată și care este organul abilitat.

A evidențiat că, în dispoziția contestată sunt descrise toate abaterile imputate, precum și este indicat că, dispoziția dată poate fi contestată în instanța de judecată Șoldănești în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință. Prin urmare, dispoziția nr. 29-P din 08 septembrie 2017 corespunde cerințelor art. 210 din Codul muncii.

A menționat că, este arbitrară concluzia instanței de apel precum că, nu a fost indicată în dispoziția contestată norma expresă din art. 86 din Codul muncii, or, asemenea normă nu urma a fi inclusă în dispoziția nr. 29-P, deoarece contractul individual de muncă a fost încetat în temeiul art. 263 lit. b) din Codul muncii, care prevede că, în afară de cazurile de încetare a contractului individual de muncă în temeiurile prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative, contractul individual de muncii, încheiat cu conducătorul unității poate înceta în caz de emitere de către organul abilitat sau proprietarului unității a ordinului, dispoziției, întemeiat juridic de încetare a contractului individual de muncă înainte de termen.

A susținut că, în cazul dat, primăria nu este în calitate de angajator, dar este în calitate de organ abilitat prin ordinul Direcției de învățământ Șoldănești nr. 79 din 07 mai 2015, prin care a fost transmisă Primăriei com. Vadul-Rașcov competența de numire în funcție a directorului și directorului-interimar în legătură cu intrarea în vigoare a Codului educației nr. 152 din 17 iulie 2014. Totodată, Primăria com. Vadul-Rașcov este și proprietar al grădiniței de copii „Prichindel”.

A afirmat că, instanța de apel greșit a încasat salariu pe întreaga perioadă de absență forțată de la lucru - 08 septembrie 2017-02 noiembrie 2018, adică până la emiterea hotărârii.

A remarcat că, în cazul salariatului angajat pe termen nedeterminat, asemenea hotărâre ar fi legală, dar în speță, intimata a fost angajată pe termen determinat, iar în timpul procesului, contractul individual de muncă încheiat cu aceasta a și expirat. Prin urmare, a considerat că, este vădit arbitrar și ilegal de a încasa salariu, la care intimata nu avea dreptul, în mod previzibil. în temeiul art. 50 din Codul educației.

A declarat că, instanța de apel a ignorat circumstanțele cauzei.

Prin referința depusă la data de 11 noiembrie 2019 Primăria com. Vadul-Rașcov a solicitat respingerea recursului depus de către Tatiana Roșca, reprezentată

de către avocatul Ian Dogotari, iar prin referința depusă la data de 29 noiembrie 2019 Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari, a solicitat respingerea recursului depus de către Primăria com. Vadul-Rașcov.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ.

Recurenta-reclamantă Tatiana Roșca și reprezentantul recurentului-pârât Primăria com. Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție a citație, nu s-au prezentat în ședința instanței de recurs.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin ordinul Direcției învățământ a Consiliului raional Șoldănești nr. 51-p din 05 noiembrie 2012 a fost numită Tatiana Roșca în funcția de director al Grădiniței de copii „Prichindel” din s. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, începând cu data de 05 noiembrie 2012, pe un termen de 5 ani, fiind încheiat în aceeași zi contractul individual de muncă nr. 15 (05 noiembrie 2012-05 noiembrie 2017).

Ulterior, prin dispoziția Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08 septembrie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă a fost încetat contractul individual de muncă încheiat cu Tatiana Roșca, începând cu data de 11 septembrie 2017.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Tatiana Roșca a solicitat anularea dispoziției Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08 septembrie 2017

cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea sa în funcția de director al grădiniței de copii „Prichindel” din s. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, obligarea Primăriei com. Vadul-Rașcov de a-i achita despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru și încasarea din contul acesteia a sumei de 200000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, anulând ca fiind ilegală dispoziția Primăriei com.Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08 septembrie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilind-o pe Tatiana Roșca în funcția de director al grădiniței de copii „Prichindel” din s. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești și încasând de la Primăria com. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești în beneficiul Tatiane Roșca salariu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru – 08 septembrie 2017-02 noiembrie 2018 în mărimea salariului mediu și suma de 25000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari și Primăria com.Vadul-Rașcov, a ajuns la concluzia netemeiniciei apelului declarat de către Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari și temeiniciei apelului declarat de către Primăria com. Vadul-Rașcov, casând hotărârea primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral și pronunțând în această parte o nouă hotărâre, prin care a încasat de la Primăria com. Vadul-Rașcov în beneficiul Tatiane Roșca suma de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

La caz, se reține că, instanțele judecătorești, anulând ca fiind ilegală dispoziția Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08 septembrie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilind-o pe Tatiana Roșca în funcția de director al grădiniței de copii „Prichindel” din s. Vadul-Rașcov, r-nul Șoldănești, au concluzionat că, Primăria com. Vadul-Rașcov, la emiterea dispoziției enunțate, nu a respectat prevederile art. 87, 208 și 210 alin. (1) din Codul muncii, precum și nu a indicat în dispoziție temeiul de concediere prevăzut de art. 86 din Codul muncii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Conform art. 81 alin. (3) din Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din

serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

Conform art. 208 din Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 04 septembrie 2017 Primăria com.Vadul-Rașcov a solicitat Tatiane Roșca explicații pe marginea mai multor abateri depistate în activitatea sa de director, iar la data de 06 septembrie 2017 ultima a prezentat explicațiile solicitate (f. d. 55, 56, vol. I).

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, din prevederile legale enunțate rezultă că, organizarea unei anchete de serviciu este un drept al angajatorului, dar nu o obligație a acestuia.

Conform art. 210 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Din materialele dosarului și, anume, din dispoziția Primăriei com.Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08 septembrie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă rezultă că, au fost indicate temeiurile de fapt și de drept ale încetării contractului individual de muncă, precum și termenul și organul în care dispoziția poate fi contestată.

La caz, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție mai reține că, contractul individual de muncă nr. 15 din 05 noiembrie 2012, încheiat cu Tatiana Roșca, a fost încetat în temeiul art. 263 lit.b) din Codul muncii și, prin urmare, în dispoziția enunțată nu urma a fi indicat temeiul de concediere prevăzut de art. 86 din Codul muncii și nu urma a fi respectat art. 87 din Codul muncii.

Conform art. 263 lit. b) din Codul muncii, în afară de cazurile de încetare a contractului individual de muncă în temeiurile prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative, contractul individual de muncă încheiat cu conducătorul unității poate înceta în caz de emitere de către organul abilitat sau proprietarul unității a ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) întemeiat juridic de încetare a contractului

individual de muncă înainte de termen.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că, dispoziția Primăriei com. Vadul-Rașcov nr. 29-P din 08 septembrie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă este legală și nu sunt temeiuri pentru anularea acesteia.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Tatiana Roșca, reprezentată de către avocatul Ian Dogotari.

Se admite recursul depus de către Primăria comunei Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești.

Se casează integral decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Teleneshti în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Roșca împotriva Primăriei comunei Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești, intervenient accesoriu Consiliul raional Șoldănești al Federației Sindicale a Educației și Științei cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral și se emite o nouă decizie, prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Tatiana Roșca împotriva Primăriei comunei Vadul-Rașcov, raionul Șoldănești, intervenient accesoriu Consiliul raional Șoldănești al Federației Sindicale a Educației și Științei cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nina Vascan

Mariana Pitic

