

dosarul nr. 2r-482/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (R. Holban)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Frecăuțanu Angela,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Angelei Frecăuțanu cu
privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 07 august 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Frecăuțanu Angela
și a fost restituit apelul ca fiind depus tardiv

c o n s t a t ă

La 16 martie 2020 Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere
Limitată a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva
Angelei Frecăuțanu cu privire la încasarea datoriei – 52 642,23 de lei, a cheltuielilor
de asistență juridică în sumă de 500 de lei, precum și a taxei de stat în sumă de
1579,27 de lei.

Prin hotărârea din 12 mai 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești acțiunea a
fost admisă și s-a încasat de la Frecăuțanu Angela în beneficiul ÎM „Incaso” SRL
datoria aferentă contractului de împrumut în mărime de 52 642,23 de lei și
cheltuieli de judecată, ce constau din taxa de stat plătită de reclamantă la depunerea
cererii de chemare în judecată în mărime de 1579,27 de lei și cheltuieli de asistență
juridică în mărime de 500 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 12 mai 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul
Fălești, la 17 iunie 2020 Frecăuțanu Angela a contestat-o cu apel, solicitând casarea
acesteia și emiterea unei noi hotărâri de restituire a cererii de chemare în judecată.
Totodată, a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă
cererea de repunere în termen a apelului declarat de Frecăuțanu Angela și a fost
restituit apelul ca fiind depus tardiv.

La 25 august 2020 Frecăuțanu Angela, prin poștă, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 august 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cereri de repunere în termen a apelului.

În motivarea recursului a indicat că a luat cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 22 mai 2020 când a recepționat-o prin poștă. A indicat că constatările instanței de apel, precum că ea a fost informată despre hotărârea pronunțată la 12 mai 2020 sunt false și lipsite de suport probatoriu.

A mai indicat că s-a aflat în concediul medical în stare gravă până la 11 mai 2020, din care motiv nu era în stare fizică și nu putea afla despre existența hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că încheierea instanței de apel a fost recepționată de recurentă la data de 14 august 2020. Astfel, recursul declarat la data de 25 august 2020 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform art. 1 al Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 privind declararea stării de urgență, starea de urgență s-a declarat pe întreg teritoriu Republicii Moldova pe perioada 17 martie - 15 mai 2020.

La 18 martie 2020 a fost emisă Dispoziția nr. 1 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, prin care la pct. 8 s-au stabilit măsurile specifice în domeniul justiției pe perioada instituirii stării de urgență, conform anexei.

Anexa nr. 1 la Dispoziția menționată, prevede că pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

În conformitate cu art. 114 CPC, curgerea termenului de procedură se suspendă o dată cu suspendarea procesului. Din ziua redeschiderii procesului, termenul de procedură suspendat continuă să curgă.

La caz, s-a constatat că la 12 mai 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Reieșind din faptul că soluția instanței de fond a fost emisă în perioada declarării stării de urgență pe întreg teritoriul țării, care cuprinde perioada 17.03.2020-15.05.2020 și luând în considerare regula suspendării, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a stabilit că termenul de declarare a apelului începe a curge din 16 mai 2020. Astfel, ultima zi de declarare a apelului fiind 15 iunie 2020. Frecăuțanu Angela, însă, a depus apel la data de 17 iunie 2020, cu depășirea termenului. Prin urmare, corect a fost restituit apelul ca fiind depus peste termen.

Totodată, materialele dosarului atestă că apelanta Frecăuțanu Angela, odată cu depunerea cererii de apel, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, drept temei fiind invocat faptul că dispozitivul hotărârii primei instanțe i-a fost adus la cunoștință la data de 19 mai 2020, prin urmare termenul a expirat la data de 18 iunie 2020.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului depus de Frecăuțanu Angela.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs menționează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a menționat că Frecăuțanu Angela nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenii stabiliți.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că conform avizului de recepție, Frecăuțanu Angela a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe la data de 22 mai 2020 (f.d. 34).

În contextul dat, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, însă, în speță, ținând cont de perioada stării de urgență, instanța de apel corect a stabilit perioada de 30 de zile este cuprinsă între 16 mai 2020 până la 15 iunie 2020.

Astfel, luând în considerare faptul că apelanta a cunoscut despre hotărârea pronunțată, respectiv urma și avea posibilitatea reală de a depune apelul în termenul legal de declarare a apelului. Or, a dispus de o perioadă suficientă – 22 mai 2020- 15 iunie 2020.

Argumentele apelantei precum că s-a aflat în concediul medical în stare gravă până la 11 mai 2020, din care motiv nu era în stare fizică și nu putea afla despre existența hotărârii judecătorești, nu sunt elocvente la caz, în condițiile în care hotărârea a fost pronunțată la 12 mai 2020.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu

poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atât, instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Or, conform art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 07 august 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Frecăuțanu Angela.

Se menține încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Angelei Frecăuțanu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru