

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de BC „EuroCreditBank” SA, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „EuroCreditBank” SA împotriva SRL „Luxart”, Savin Uliana, intervenient accesoriu Savin Constantin, cu privire la încasarea datoriei contractuale, a cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți prin care a fost admis apelul declarat de către BC „EuroCreditBank” SA, casată hotărârea din 11 septembrie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a refuzat în repunerea în termen a acțiunii și s-a respins cererea de chemare în judecată ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2018, BC „EuroCreditBank” SA a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva lui SRL „Luxart”, Savin Uliana, intervenient accesoriu Savin Constantin cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza Contractului de credit nr. CL3-498 din 19 iulie 2011, BC „EuroCreditBank” SA a acordat companiei SRL „Prodax” un credit bancar în sumă de 1 000 000 lei, pentru investiții în activitatea de antreprenariat, cu scadență la data de 31 iulie 2015. De asemenea, BC „EuroCreditBank” SA a mai acordat, la 07 noiembrie 2011, acestei companii un credit bancar în sumă de 160 000 lei, cu scadența la data de 30 septembrie 2014, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 01 noiembrie 2012.

În baza Contractului de preluare a datoriei din 29 octombrie 2012, SRL „Luxart” a preluat integral datoriile de la debitorul SRL „Prodax”.

Potrivit reclamantei, executarea corespunzătoare a obligațiilor SRL „Luxart” față de BC „EuroCreditBank” SA, conform contractelor de credit menționate, a fost

asigurată cu:

1) ipoteca bunului imobil, situat în mun. Bălți, str. XXXXXXXXX, nr. 25, Contractul de ipotecă nr.19236 din 19 iulie 2011 fiind autentificat de notarul public Dimitriu Svetlana și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Bălți, Filiala ÎS „Cadastru”, cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXX;01;02 (nr. 0300/11/11636 din 20 iulie 2011) și Acordul adițional nr. 21944 din 14 decembrie 2012, autentificat de notarul public Dimitriu Svetlana, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Bălți, Filiala ÎS „Cadastru”, cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXX;01;02 (0300/12/23075), Acordul adițional nr. 30373 din 07 noiembrie 2011, autentificat de notarul public Dimitriu Svetlana, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Bălți, Filiala ÎS „Cadastru”, cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXX;01;02; (0300/11/18027); Acordul adițional nr. 26865 din 26 septembrie 2011, autentificat de notarul public Dimitriu Svetlana, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Bălți, Filiala ÎS „Cadastru”, cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXX;01;02; (0300/11/15517);

2) fidejusiunea pârâtei, Savin Uliana, în baza Contractului de fidejusiune din 01 noiembrie 2012.

În legătură cu încălcarea condițiilor Contractului de credit, Banca a executat dreptul său de ipotecă asupra bunului imobil ipotecat. Astfel, la 05 decembrie 2014, în baza Acordului privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 5569, autentificat de notarul public Mihaela Moraru, bunul imobil a fost transmis în posesia Băncii, pentru vinderea și achitarea datoriilor aferente Contractelor de credit.

Mai mult, în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.1719 din 22 aprilie 2015, autentificat de notarul public Dogotari Larisa, BC „EuroCreditBank” SA a înstrăinat bunul imobil transmis Băncii în posesie.

Conform Raportului de evaluare perfectat de „Evaluim-Grup” SRL, prețul de piață al imobilului constituia 706 000 lei, iar prețul de lichidare al acestuia constituia 423 600 lei.

Prețul de vânzare a imobilului a fost stabilit prin negocieri directe și a constituit suma de 748 589,17 lei.

La 27 aprilie 2015, BC „EuroCreditBank” SA a înmânat pârâtei, Savin Uliana, darea de seamă cu privire la produsul vânzării bunului gajat, precum și copia Contractului de vânzare-cumpărare în baza căruia a fost înstrăinat bunul respectiv. Astfel, din produsul vânzării bunului imobil, datoria aferentă Contractului de credit nr. CLO 11-498 din 07 noiembrie 2011 a fost achitată integral, iar cea aferentă Contractului de credit nr. CL3-498 din 19 iulie 2011, parțial.

Având în vedere că, produsul obținut din vânzarea bunului ipotecat nu a fost suficient pentru a achita integral creanțele sale, BC „EuroCreditBank” SA, a conservat o creanță neprivilegiată pentru diferența datorată de către debitorul său SRL „Luxart”.

Potrivit reclamantei, la 01 noiembrie 2012, între Savin Uliana și BC „EuroCreditBank” SA a fost semnat Contractul de fidejusiune. În conformitate cu p.3.1 din respectivul contract, Savin Uliana s-a obligat să execute pentru debitor, angajamentele acestuia față de bancă în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către debitor a obligațiilor sale ce reies din contractele de credit nominalizate. Astfel, mărimea obligației, care trebuie să fie executată, va fi stabilită în momentul înaintării cerinței BC „EuroCreditBank” SA.

Debitorul SRL „Luxart”, potrivit pct.3 și pct.5 din Contractul de preluare a datoriei din 29 octombrie 2012, s-a obligat să execute rambursarea integrală creditelor în termenul stabilit în graficul de achitare, însă aceste obligațiuni nu au fost executate de către debitorul/pârât SRL „Luxart”.

De asemenea, după vânzarea bunului imobil ipotecat, creanța debitorului/pârât SRL „Luxart” nu a fost acoperită integral, iar BC „EuroCreditBank” SA, la 18 iulie 2018, prin intermediul executorului judecătoresc, a somat pârâții privind existența datoriei neacoperite față de bancă, acordând un termen-limită pentru achitarea datoriei până la 03 august 2018, însă, atât în termenul stabilit, cât și până în prezent, datoriile nu au fost achitate de pârâți.

Potrivit situației din 06 august 2018, suma totală a datoriilor SRL „Luxart” față de BC „EuroCreditBank” SA aferente Contractului de credit nr. CL3-498 din 19 iulie 2011 constituie 464 639,21 lei.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat încasarea, în mod solidar, de la pârâții SRL „Luxart” și Savin Uliana în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA, a datoriilor restante, aferente Contractului de credit nr. CL3-498 din 19 iulie 2011 în sumă de 464 639,21 lei; încasarea, în mod solidar, de la pârâții SRL „Luxart” și Savin Uliana în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA a taxei de stat în sumă de 13 939,17 lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, precum și încasarea, în mod solidar, de la pârâții SRL „Luxart” și Savin Uliana în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA a cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură (pretenția) în sumă de 1 400 lei, achitată de reclamantă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2018, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de avocatul Morozov Sergiu în interesele reclamantei Savin Uliana, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de BC „EuroCreditBank” SA către SRL „Luxart”, Savin Uliana, intervenient accesoriu Savin Constantin, privind încasarea datoriei, cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a respins, ca fiind înaintată tardiv, cererea de chemare în judecată înaintată de BC „EuroCreditBank” SA către SRL „Luxart”, Savin Uliana, intervenient accesoriu Savin Constantin, privind încasarea datoriei, cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, s-a admis recursul declarat de BC „EuroCreditBank” SA. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2018, restituind cauza la rejudecare la aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa examinării excepției de tardivitate.

La 28 noiembrie 2018, BC „EuroCreditBank” SA a înaintat o cerere privind repunerea în termenul de prescripție extinctivă a cererii de chemare în judecată înaintată de BC „EuroCreditBank” SA împotriva SRL „Luxart”, Savin Uliana și intervenientului accesoriu Savin Constantin cu privire la încasarea sumei bănești a cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură și compensarea cheltuielilor de judecată; respingerea cererii privind excepția de tardivitate depusă de către Savin Uliana și intervenientul accesoriu Savin Constantin.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 martie 2019, s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de reprezentantul BC „EuroCreditBank” SA în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de BC „EuroCreditBank” SA către SRL „Luxart”, Savin Uliana, intervenient accesoriu Savin Constantin, cu privire la

încasarea datoriei, a cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de avocatul Morozov Sergiu în interesele reclamantei Savin Uliana, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de BC „EuroCreditBank” SA către SRL „Luxart”, Savin Uliana, intervenient accesoriu Savin Constantin, cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a respins ca fiind înaintată tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de BC „EuroCreditBank” SA către SRL „Luxart”, Savin Uliana, intervenient accesoriu Savin Constantin, cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, BC „EuroCreditBank” SA a declarat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 martie 2019, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea privind excepția de tardivitate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2019, s-a admis recursul declarat de avocatul BC „EuroCreditBank” SA. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 martie 2019 cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 septembrie 2019, acțiunea înaintată de BC „EuroCreditBank” SA către SRL „Luxart”, Savin Uliana, intervenient accesoriu Savin Constantin, cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor pentru înmânarea actelor de procedură și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins, ca fiind înaintată tardiv.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 octombrie 2019, BC „EuroCreditBank” SA a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către BC „EuroCreditBank” SA, casată hotărârea din 11 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a refuzat în repunerea în termen a acțiunii și s-a respins cererea de chemare în judecată ca depusă tardiv.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, dreptul la acțiune în revendicarea sumei datorate pe cale judecătorească a început a curge pentru BC „EuroCreditBank” SA la 01 august 2015 și a expirat la 01 august 2018.

La 08 iulie 2020, BC „EuroCreditBank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de apel.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 11 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii.

La 30 iulie 2020, Savin Uliana, prin intermediul avocatului Morozov Sergiu, a depus o referință la recursul declarat de către BC „EuroCreditBank” SA, solicitând

considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către BC „EuroCreditBank” SA inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 27 februarie 2020 și expediată participanților la proces la 04 mai 2020 (f.d. 69, vol. II), fiind recepționată de către recurentă la 08 mai 2020 (f.d.76, vol. II). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 08 iulie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de

legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de BC „EuroCreditBank” SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de BC „EuroCreditBank” SA.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru