

Dosarul nr. 2rc-95/20

Prima instanță: Jud. Criuleni, sediul Central (jud. R. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

## DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Cooperativa de Consum din or. Criuleni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa” împotriva Cooperativei de Consum din or. Criuleni și lui Andrei Nigai cu privire la încasarea datoriei și a penalității, împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Cooperativa de Consum din or. Criuleni, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 6 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Consum din or. Criuleni și lui Andrei Nigai cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa”. S-a încasat în mod solidar din contul Cooperativei de Consum din or. Criuleni și lui Andrei Nigai datoria în sumă de 24 300 de lei, penalitatea în sumă de 21 875, 40 de lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 1 387, 34 de lei, iar în total 47 562, 74 de lei. În rest în partea încasării cheltuielilor pentru serviciile poștale în mărime de 69 de lei s-a refuzat a fi încasate, deoarece aceste cheltuieli nu au fost probate.

La data de 7 februarie 2020, Cooperativa de Consum din or. Criuleni a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Cooperativa de Consum din or. Criuleni, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen. S-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

La 9 iulie 2020 Cooperativa de Consum din or. Criuleni a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și pasibilă de a fi anulată.

A menționat că nu a cunoscut despre data pronunțării hotărârii, deoarece conform încheierii din 4 noiembrie 2019 instanța de fond la primirea cererii de chemare în judecată nu a fixat ziua examinării cauzei civile, iar despre o altă încheiere despre dată examinării nu a fost informată.

A explicat că la calcularea termenului de înaintare a apelului, instanța nu a luat în considerare că cauza a fost examinată în procedura cererii cu valoare redusă prevăzută de art. 276<sup>3</sup> Cod de procedură civilă, unde cauza se examinează în lipsa părților, iar hotărârea pronunțată se consideră comunicată părților din momentul înmânării lor. Astfel, conform scrisorii de însoțire nr. 244 din 9 ianuarie 2020 a Judecătoria Criuleni rezultă că Cooperativa de Consum a fost informată despre adoptarea hotărârii judecătorești abia la data de 9 ianuarie 2020.

A afirmat că, conform art. 362 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, calcularea termenului de depunere a apelului se face de la data de 9 ianuarie 2020 și nu de la 27 decembrie 2019. Având în vedere că apelul declarat a fost înregistrat la Judecătoria Criuleni la 7 februarie 2020, acesta nu se consideră a fi depus în afara termenului legal, nici nu poate fi considerată aceasta ca omitere a termenului de procedură.

A susținut că prin încheierea adoptată, instanța de apel a încălcat grav recurentului accesul liber la justiție prevăzut de art. 20 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, precum și la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa Cooperativei de Consum din or. Criuleni, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.129), însă careva date ce ar confirma recepționarea la actele cauzei lipsesc.

Respectiv, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 iulie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la la 6 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa” a depus în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cerere

de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Consum din or. Criuleni și lui Andrei Nigai cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că în adresa Cooperativei de Consum din or. Criuleni a fost expediată copia acțiunii cu actele anexate, ultima în acest sens depunând la 18 noiembrie 2019 referință asupra cererii de chemare în judecată (f.d.72).

La 27 decembrie 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Criuleni, sediul Central, fiind expediat în adresa Cooperativei de Consum din or. Criuleni la data de 9 ianuarie 2020 (f.d.78).

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normelor procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de Cooperativa de Consum din or. Criuleni numai la 7 februarie 2020, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Criuleni, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 27 decembrie 2019, termenul limită de depunere a apelului fiind 26 ianuarie 2020, însă Cooperativa de Consum din or. Criuleni a depus cererea de apel numai la data de 7 februarie 2020, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În urma celor relatate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Cooperativa de Consum din or. Criuleni din motivul depunerii în afara termenului legal.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Cooperativa de Consum din or. Criuleni nu a solicitat repunerea în termen și nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă.

Argumentul recurentei precum că termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat din data de 9 ianuarie 2020, când a fost expediat dispozitivul hotărârii, nu poate fi reținut ca fiind temei de casare a încheierii recurate, dat fiind că, legislația nu prevede alte excepții decât cele menționate la art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Aici, Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La caz, Colegiul reține că la data de 18 noiembrie 2019, Cooperativa de Consum din or. Criuleni a depus referință asupra cererii de chemare în judecată (f.d.72), prin urmare a cunoscut despre existența litigiului în cauză.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu

buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cooperativa de Consum din or. Criuleni și de a menține încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Cooperativa de Consum din or. Criuleni.

Se menține încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa” împotriva Cooperativei de Consum din or. Criuleni și lui Andrei Nigai cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu