

Dosarul nr. 2rac-180/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Integra Unic”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Integra Unic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Casandi” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Casandi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Integra Unic” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi”, casată hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 31 iulie 2017, SRL „Integra Unic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Casandi” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin contractul de sublocațiune a bunului imobil încheiat la data de 1 decembrie 2015, între SRL „Automi Trans” în calitate de locatar și SRL „Casandi” în calitate de sublocatar, SRL „Automi Trans” a transmis în sublocațiune SRL „Casandi” spațiul comercial din bd. Dacia 14/1 mun. Chișinău, cu suprafață totală de 25 m², în scopul desfășurării activității de antreprenariat.

Astfel, potrivit pct. 2.2 din contractul de sublocațiune a bunului imobil, SRL „Casandi” a fost obligată să plătească chiria (conform tarifelor pieței 100 de lei/m²) lunar, până la data de 10 a fiecărei luni.

A specificat că reieșind din actul de verificare al decontărilor reciproce din 14 iulie 2017, SRL „Casandi” are datorii față de SRL „Automi Trans” pentru chiria spațiului comercial din bd. Dacia 14/1 mun. Chișinău, în sumă de 18123,30 de lei.

În temeiul contractului de cesiune a creanței din 14 iulie 2017, SRL „Automi Trans” a cedat în favoarea SRL „Integra Unic” dreptul de creanță împotriva debitorului SRL „Casandi”, în valoare de 18 123,30 de lei și alte drepturi, ce rezultă din contractul de sublocățiune a bunului imobil din 1 decembrie 2015.

A relevat că drepturile creditorului SRL „Automi Trans”, inclusiv și dreptul de a cere executarea obligației, au trecut în favoarea SRL „Integra Unic”.

Prin somația nr. 01 din 22 martie 2017, SRL „Casandi” a fost informată de către SRL „Integra Unic” despre rezilierea contractului de sublocățiune a bunului imobil din 1 decembrie 2015, în legătură cu neexecutarea obligațiilor contractuale și i-a fost propus ca în termen de 10 zile să restituie spațiul comercial, somație care nu a fost executată de către SRL „Casandi”.

A mai relevat că SRL „Casandi” a acumulat o datorie la plata chiriei pentru folosința bunului imobil închiriat din bd. Dacia 14/1 mun. Chișinău, după expirarea locațiunii și până la momentul transmiterii depline și evacuării din bunul închiriat, în sumă de 15 000 de lei.

Totodată, reieșind din prevederile pct. 2.3 din contractul de sublocățiune, SRL „Casandi” s-a obligat să achite penalitate în mărime de 0,1% din toată suma prevăzută în contract pentru fiecare zi de întârziere, care pentru perioada de 180 de zile constituie 3362,20 de lei.

La fel, a mai susținut că SRL „Casandi” urmează să achite în beneficiul SRL „Integra Unic” și dobânda de întârziere, care la data depunerii cererii de chemare în judecată, constituie suma de 1543 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 512, 572 cod civil, în vigoare la acel moment, art. 5, 6, 28, 55, 166-167, 174-175 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Casandi” în beneficiul SRL „Integra Unic” a datoriei pentru chirie în sumă de 18 123,30 de lei, penalitatea în sumă de 3 362,20 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 543 de lei și chiria pentru perioada folosirii bunului imobil închiriat după expirarea locațiunii în sumă de 15 000 de lei, iar în total suma de 38 028,50 de lei, cu evacuarea SRL „Casandi” din imobilul închiriat, spațiul comercial cu suprafața totală de 25 m², din bd. Dacia 14/1 mun. Chișinău, utilizat în scopul desfășurării activității de antreprenariat și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

La 26 septembrie 2018, SRL „Casandi” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Integra Unic”, intervenient accesoriu SRL „Automi Trans” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, cu referire la prevederile art. 206 alin. (2), 217 alin. (1), 220 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, a invocat că contractul de cesiune a creanței încheiat la 14 iulie 2017 între SRL „Automi Trans” și SRL „Integra Unic” este lovit de nulitate absolută, deoarece contravine legii.

A menționat că obiectul contractului de cesiune a creanței din 14 iulie 2017 constă în cedarea gratuită de către SRL „Automi Trans” în favoarea SRL „Integra

Unic” a dreptului de creanță împotriva SRL „Casandi” în valoarea totală de 18123,30 de lei și a altor drepturi ce rezultă din contractul de sublocățiune din 1 decembrie 2015, astfel că raporturile juridice instituite prin contractul de cesiune a creanței, constituie un contract de donație în sensul prevederilor art. 827 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment.

Pe când, reieșind din dispozițiile art. 832 lit. c) Cod civil, în vigoare la acel moment, este interzisă donația în relațiile dintre persoanele juridice cu scop lucrativ.

A relavat că SRL „Automi Trans” a mărit din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul SRL „Integra Unic” cu suma creanței în mărime de 18123,30 de lei, contrar prevederilor legale.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 206 alin. (2), 217 alin. (1), 220 alin. (1), art. 827 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, art. 5, 42 alin. (1), 86 alin. (1), 166-167, 172 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea și declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 14 iulie 2017 încheiat între SRL „Atomi Trans” și SRL „Integra Unic” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, acțiunea inițială a SRL „Integra Unic” a fost admisă parțial.

Au fost încasate de la SRL „Casandi” în beneficiul SRL „Integra Unic” suma de 18123,30 de lei, cu titlu de datorie în baza contractului de cesiune a creanțelor din 14 iulie 2017, suma de 3362,19 de lei cu titlu de penalitate pentru o perioadă de 180 de zile, suma de 1543,07 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 2 ianuarie 2017-31 iulie 2017 și suma de 3690,85 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, pretențiile SRL „Integra Unic” din acțiunea inițială au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională a SRL „Casandi”.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a conchis că deoarece prin actul de verificare al decontărilor reciproce dintre SRL „Automi Trans” și SRL „Casandi” la situația din 14 iulie 2017, datoria SRL „Casandi” față de SRL „Automi Trans” pentru chiria spațiului comercial din bd. Dacia 14/1 mun. Chișinău, constituie suma de 18123,30 de lei, iar prin contractul de cesiune a creanței din 14 iulie 2017, SRL „Automi Trans” a cesionat SRL „Integra Unic” creanța sa față de debitorul SRL „Casandi” în sumă de 18123,30 de lei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei cerinței SRL „Integra Unic” în partea ce ține de încasarea de la SRL „Casandi” în beneficiul SRL „Integra Unic” a sumei creanței cesionate în mărime de 18123,30 de lei.

Totodată, prima instanță a concluzionat de a respinge cerința SRL „Integra Unic” din acțiunea inițială cu privire la încasarea de la SRL „Casandi” a sumei de 15000 de lei, pentru perioada folosirii bunului închiriat după expirarea locațiunii, deoarece cesionarului SRL „Integra Unic” i-au fost transmise drepturile de creanță doar în sumă de 18123,30 de lei.

Cu privire la netemeinicia cerinței SRL „Integra Unic” din acțiunea inițială, cu privire la evacuarea SRL „Casandi”, prima instanță a menționat că SRL „Integra Unic” a fost substituită doar în drepturile de creanță, nefiind demonstrat dreptul

SRL „Integra Unic” asupra bunului imobil din bd. Dacia 14/1 mun. Chișinău, oferit SRL „Casandi” în locațiune.

Iar în ceea ce ține de netemeinicia acțiunii reconvenționale a SRL „Casandi”, prima instanță a conchis că contractul de cesiune a creanței din 14 iulie 2020 încheiat între SRL „Atomi Trans” și SRL „Casandi” nu are clauze caracteristice contractului de donație prevăzut de art. 827 Cod civil, astfel alegațiile SRL „Casandi” din acțiunea reconvențională nu sunt în măsură să răstoarne prezumția bunei-credințe a părților la încheierea contractului de cesiune a creanței.

Prin decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Casandi”, casată hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a SRL „Integra Unic” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea reconvențională a SRL „Casandi” și constatată nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanței din 14 iulie 2020 încheiat între SRL „Atomi Trans” și SRL „Casandi”.

Au fost încasate din contul SRL „Integra Unic” în beneficiul SRL „Casandi” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale în sumă de 543,70 de lei și pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 518,14 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei.

Întru consolidarea soluției sale, instanța de apel cu privire la temeinicia acțiunii reconvenționale a SRL „Casandi” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 14 iulie 2020 încheiat între SRL „Atomi Trans” și SRL „Integra Unic”, având în vedere dispozițiile art. 216 alin. (1), 217 alin. (1), 220 alin. (1), 556 alin. (1) și 832 lit. c) Cod civil în vigoare la acel moment, prin prisma clauzelor contractului de cesiune a creanței din 14 iulie 2020, în special, cele aferente reglementării obiectului acestui contract, a stabilit că în schimbul prestației sale de transmitere a creanțelor către SRL „Integra Unic”, SRL „Atomi Trans” nu a obținut nicio contraprestație, adică un alt folos patrimonial.

A reținut instanța de apel că deoarece obiectul contractului de cesiune a creanței din 14 iulie 2020 constă în cedarea gratuită de către SRL „Atomi Trans” în beneficiul SRL „Integra Unic” a dreptului de creanță al SRL „Integra Unic” față de SRL „Casandi” în cuantum de 18123,30 de lei, cauza încheierii acestui contract de cesiune a creanței este una ilicită, întrucât contravine normelor imperative ale art. 832 lit. c) Cod civil, care interzice donația în relațiile dintre persoanele juridice cu scop lucrativ.

Cu referire la acțiunea inițială a SRL „Integra Unic”, instanța de apel a considerat-o ca fiind neîntemeiată, or, constatarea nulității contractului de cesiune a creanței din 14 iulie 2017 din acțiunea reconvențională a SRL „Casandi”, exclude admiterea acțiunii inițiale a SRL „Integra Unic” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 9 iulie 2020, SRL „Integra Unic” a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că la 14 iulie 2017, SRL „Integra Unic” a încheiat cu avocatul Iurie Chifiac contractul de asistență juridică nr. 24/2017, prin care avocatul Iurie Chifiac a fost împuternicit de a reprezenta interesele SRL „Integra Unic”, în prezenta cauză civilă, doar în cadrul ședințelor de judecată a primei instanțe.

Cu toate acestea, instanța de apel l-a citat pe avocatul Iurie Chifiac, prin intermediul telefonogramei, pentru ședința de judecată din 6 iunie 2019, însă SRL „Integra Unic” nu a cunoscut despre ședințele de judecată a instanței de apel, deoarece nu a fost citată legal.

A obiectat că instanța de apel nu a verificat împuternicirile avocatului Iurie Chifiac și nu a citat legal SRL „Integra Unic”.

A susținut că SRL „Integra Unic” a aflat despre decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău numai la data de 8 iulie 2020, odată cu luarea la cunoștință de către administratorul SRL „Integra Unic”, Victor Cornescu, a prezentului dosar civil în cadrul Judecătoriai Chișinău sediul central.

Contractul de asistență juridică nr. 24/2017 din 14 iulie 2017, a fost semnat de către fostul administrator al SRL „Integra Unic” Aurelia Bradauțan, iar ulterior director al SRL „Integra Unic” a devenit Victor Cornescu.

Astfel, în procesul de predare-primire a actelor și a activității, directorul SRL „Integra Unic”, Victor Cornescu a aflat despre hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul central, iar când a intenționat executarea acestei hotărâri, solicitând de la Judecătoria Chișinău sediul central eliberarea titlului executoriu, a aflat despre decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la prevederile art. 116 CPC, a susținut că termenul de declarare a recursului a fost omis de către SRL „Integra Unic”, din motive întemeiate, deoarece SRL „Integra Unic” nu a cunoscut despre existența deciziei instanței de apel, decât numai la data de 8 iulie 2020, mai mult că decizia instanței de apel din 20 iunie 2019 nu a fost expediat în adresa SRL „Integra Unic” nici până în prezent.

La 1 august 2020, în adresa SRL „Casandi” și a SRL „Automi Trans” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Integra Unic”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 196), fiind recepționată de către SRL „Casandi” și SRL „Automi Trans” la data de 4 august 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 197-199).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care SRL „Casandi” și SRL „Automi Trans” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Integra Unic” inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 388 alin. (1) Cod civil, termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art. 385 alin. (1), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art. 385 alin. (2), el expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

Așadar, după cum denotă actele cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs de SRL „Integra Unic”, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Casandi”, casată hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii inițiale a SRL „Integra Unic” și de admitere a acțiunii reconvenționale a SRL „Casandi”, a fost emisă și pronunțată la 20 iunie 2019, fapt ce se oglindește direct din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 20 iunie 2019 (f. d. 170).

Contrar susținerilor recurentei, decizia motivată din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, atacată cu recurs, a fost expediată în adresa părților, prin intermediul serviciului poștal, inclusiv și a SRL „Integra Unic” și reprezentantului SRL „Integra Unic” - avocatului Iurie Chifiac, la data de 2 august 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a instanței de apel, cu numărul de ieșire 9218, anexată la materialele dosarului (f. d. 181).

Totodată, este de menționat că decizia motivată din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată și la adresa electronică a avocatului SRL „Integra Unic”, Iurie Chifiac, la 5 august 2019, ceea ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 183).

De altfel, la data de 26 iulie 2019, decizia integrală din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost publicată de către Curtea de Apel Chișinău și pe pagina web a instanței „Portalul instanțelor naționale de Judecată” și putea fi găsită și accesată pe www.cac.instante.justice.md, în rubrica „Agenda ședințelor” și „Hotărârile instanței”, după numărul electronic al dosarului sau denumirea acestuia SC „Integra Unic” SRL vs SC „Casandi” SRL.

Un atare procedeu de a aduce la cunoștință hotărârile judecătorești a fost completat prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, care a intrat în vigoare din 1 iunie 2018. Or, după operarea modificărilor, articolul 389 alin. (4) CPC, prevede că decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Cu toate acestea cererea de recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de către recurenta SRL „Integra Unic” numai la 9 iulie 2020, peste o perioadă de 1 an de zile, prin urmare cu omiterea excesivă a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

În consecință, instanța de recurs consideră că recursul a fost depus de către SRL „Integra Unic” după o perioadă considerabilă de timp (mai mare de 1 an de zile).

Cu referire la susținerea recurentului SRL „Integra Unic” în recursul său, precum că a aflat despre decizia motivată a instanței de apel din 20 iunie 2019, numai la data de 8 iulie 2020, când actualul administrator al SRL „Integra Unic”, Victor Cornescu, a luat cunoștință cu prezentul dosar civil, instanța de recurs notează că recurentul nu a explicat, în cererea de recurs, ce a împiedicat reprezentantul SRL „Integra Unic” să afle mai devreme despre decizia Curții de Apel, mai ales în situația în care avocatul SRL „Integra Unic”, Iurie Chifiac, care acționa în baza mandatului nr. 0969846 din 14 iulie 2017, cunoștea despre examinarea prezentului litigiu în cadrul instanței de apel, fapt confirmat prin depunerea de către acesta la Curtea de Apel Chișinău, în interesele SRL „Integra Unic” a cererii de amânare a ședinței instanței de apel din 6 iunie 2019 (f. d. 165, 167-168).

Ca urmare, instanța de recurs consideră ca irelevant și argumentul recurente SRL „Integra Unic” din recurs, precum că avocatul Iurie Chifiac nu a avut împuterniciri de a reprezenta interesele SRL „Integra Unic” în cadrul instanței de apel, or, de către SRL „Integra Unic” nu au fost prezentate probe justificative în acest sens.

Or, după cum rezultă din actele cauzei, prin mandatul avocațional nr. 0969846 din 14 iulie 2017, SRL „Integra Unic”, în persoana administratorului Aurelia Braduțan, a împuternicit avocatul Iurie Chifiac, de a exercita în numele SRL „Integra Unic” toate actele procedurale, inclusiv fiindu-i acordate împuternicirile de reprezentare prevăzute de art. 81 CPC, în cadrul instanțelor de judecată ierarhic superioare (f. d. 4).

Astfel, fiind cert că SRL „Integra Unic” a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, or, prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă în instanța de judecată, de către însuși SRL „Integra Unic”, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, deși recurenta SRL „Integra Unic” prin cererea de recurs depusă la 9 iulie 2020, a solicitat repunerea recursului în termenul de declarare, aceasta nu poate fi avută în vedere dat fiind faptul că potrivit art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni de declarare a recursului *este unul de decădere și nu poate fi restabilit*.

Așadar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

La acest segment se va reitera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii

judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de SRL „Integra Unic” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Integra Unic”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu