

Dosarul nr. 2rc-130/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) I. Maxim

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” municipiul Chișinău,

în cauza civilă, în procedură scrisă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Regia Autosolubritate” împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr.55/83” municipiul Chișinău cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Velicoglo în numele și interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83”municipiul Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 21 noiembrie 2019 ÎM „Regia Autosolubritate” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr.55/83” mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Asociația de Coproprietari în Condominiu „nr.55/83” mun. Chișinău în beneficiul ÎM „Regia Autosolubritate” datoria în baza contractului de transportare a deșeurilor menajere solide nr. 7148/7148 din 4 iunie 2013 în mărime de 28 104,24 de lei, penalitatea în mărime de 4 784,05 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 987 de lei.

La 9 iunie 2020, Igor Velicoglo, acționând în numele și interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” mun. Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Velicoglo în numele și interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” mun. Chișinău, deoarece calea de atac a fost executată (cererea semnată și depusă) de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

S-a remis cererea de apel și toate actele anexate la aceasta persoanei juridice Asociația de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” mun. Chișinău.

La 7 august 2020, prin intermediul poștei, Igor Velicoglo, în numele și interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83”, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu trimiterea cauzei instanței de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și neîntemeiată.

Argumentele recursului se rezumă la faptul că apelul a fost semnat și depus în instanță în numele asociației de către președintele ei Igor Velicoglo, fapt ce se confirmă prin copia Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 291432 din 12 iunie 2014, anexată la recurs.

Recurentul consideră că instanța de apel urma să aplice la caz prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă, pentru a-i acorda un termen să prezinte dovada împuternicirilor și, prin urmare, în mod eronat a aplicat art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 iulie 2020. Copia încheierii a fost expediată prin intermediul poștei la adresa Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” mun. Chișinău la 24 iulie 2020 (f.d.49), fiind recepționată de reprezentantul recurentului la 29 iulie 2020 (f.d. 50), iar cererea de recurs a fost depusă la 7 august 2020 (f.d. 58), în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Așadar, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că la 26 martie 2016 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.29)

La 9 iunie 2020, Igor Velicoglo, acționând în numele și interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” mun. Chișinău, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a anexa dovada împuternicirilor sale. (f.d.34)

Iar, prin încheierea din 23 iulie 2020, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de Igor Velicoglo în numele și interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83”, deoarece calea de atac a fost executată (cererea semnată și depusă) de o persoană, care nu este în drept să declare apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că persoana fizică Igor Velicoglo, declarând apelul în numele și interesele persoanei juridice interesele Asociația de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” mun. Chișinău, nu a anexat la acesta dovada împuternicirilor de reprezentare, inclusiv de a declara apel în numele acesteia. Or, la materialele dosarului există informația din Registrul persoanelor juridice, potrivit căreia Igor Velicoglo a fost desemnat în calitate de conducător al acesteia până la 28 mai 2017. Iar, date care să confirme prelungirea calității de conducător al a persoanei juridice la dosar nu există.

Instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură.

Reținând că la materialele dosarului există informația din Registrul persoanelor juridice, potrivit căreia Igor Velicoglo a fost desemnat în calitate de conducător a acesteia până la 28 mai 2017, Colegiul consideră că instanța de apel trebuia să opereze cu prezumția că împuternicirile acestuia puteau fi prelungite.

Și, în aceste circumstanțe, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 365 alin. (3), art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește conduita instanței de judecată în ipoteza neanexării la cererea de apel a documentului care certifică împuternicirile reprezentantului, dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Astfel, instanța de apel era obligată să creeze condiții obiective și reale pentru ca apelantul să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale.

Iar, în conexiunea circumstanțelor date, instanța de apel urma să emită o încheiere de nu dat curs cererii de apel și să acorde un termen apelantului pentru prezentarea împuternicirilor necesare.

La caz, este important de menționat că la cererea de recurs este anexat extrasul din Registrul persoanelor juridice, potrivit căruia, Igor Velicoglo este administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” mun. Chișinău.

Prin urmare, pentru a elucida aspectele invocate de recurent și pentru a nu aduce atingere nejustificată dreptului acestuia de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO, instanța de recurs consideră oportun de a admite recursul, de a casa încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la rejudecare în același complet de judecată, de la stadia de primire a cererii de apel.

Adoptarea soluției în sensul dat se impune având în vedere necesitatea verificării circumstanțelor menționate și a faptului dacă cererea de apel depusă de Igor Velicoglo în numele și interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” întrunește toate condițiile art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă.

La soluționarea chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse Igor Velicoglo în numele și interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” împotriva hotărârii din 26 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Igor Velicoglo în numele și interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr. 55/83” municipiul Chișinău.

Se casează încheierea 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură scrisă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Regia Autosolubritate” împotriva ACC „nr.55/83” municipiul Chișinău cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru