

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Morozan Constantin și Morozan Maria, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Cațer Victor privind confirmarea încheierii nr. XXXXX din 02.04.2019 de transmitere a ½ cotă parte din bunul imobil în contul achitării datoriei,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morozan Constantin și Morozan Maria împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 23 aprilie 2019, executorul judecătoresc Cațer Victor a înaintat un demers privind confirmarea încheierii nr. XXXXX din 02.04.2019 privind transmiterea a ½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX str. XXXXX, XXXXX, la prețul stabilit la licitație în mărime de 515 447 lei, în contul achitării datoriei conform documentului executoriu nr. XXXXX din 24.05.2012 emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău privind încasarea de la Morozan Constantin Mihail în beneficiul lui Lipcan Vasile a datoriei în sumă totală de 29 330,37 euro, 48 242,87 dolari SUA și 5 000 lei.

Prin încheierea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admis demersul executorului judecătoresc Cațer Victor și s-a confirmat încheierea nr. XXXXX 9 din 22 aprilie 2019, prin care a fost transmisă creditorului - Lipcan Vasile, ½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, XXXXX, la prețul stabilit la licitație în mărime de 515 447 (cinci sute cincisprezece mii patru sute patruzeci și șapte) lei, în contul achitării datoriei conform titlului executoriu nr. XXXXX din 24 mai 2012, emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău privind încasarea de la Morozan Constantin în beneficiul lui Lipcan Vasile a datoriei în sumă totală de 29 330, 37 euro, 48 242,87 dolari SUA, 5 000 lei. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului.

La 29 iulie 2019, Morozan Constantin și Morozan Maria au declarat recurs împotriva încheierii din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu respingerea demersului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, a fost respins recursul declarat de către Morozan Constantin și Morozan Maria și menținută încheierea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 22 noiembrie 2019 Morozan Constantin și Morozan Maria au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de recurs, prin prisma temeiurilor invocate în suplimentul la recurs.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morozan Constantin și Morozan Maria împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Codul de procedură civilă.

La 02 martie 2020 Morozan Constantin și Morozan Maria au declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a ignorat prevederile Codului de procedură civilă și a interpretat abuziv prevederile legislației în vigoare, fapt ce a lipsit creditorul de garanțiile oferite de art.6 CEDO și anume dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, a fost respins recursul declarat de către Morozan Constantin și Morozan Maria și menținută încheierea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot materialul probator atestă că, la data de 22 noiembrie 2019 Morozan Constantin și Morozan Maria au înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019, și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de recurs, prin prisma temeiurilor invocate în suplimentul la recurs.

Ca urmare, prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morozan Constantin și Morozan Maria împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor

instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Având în susținere aceste dispoziții legale, instanța de recurs constată că încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morozaan Constantin și Morozaan Maria împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

Astfel fiind, prin prisma art. 446 Cod de procedură civilă, încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, or legiuitorul, în acest caz, nu prevede calea de recurs.

În raport de aceste considerente, se constată că Morozaan Constantin și Morozaan Maria au declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Morozaan Constantin și Morozaan Maria împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Morozaan Constantin și Morozaan Maria împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Cațer Victor privind confirmarea încheierii nr. XXXXX din 02.04.2019 de transmitere a 1/2 cotă parte din bunul imobil în contul achitării datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat