

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. L. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

Î N C H E I E R E

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „S&T IT Services”,
reprezentată de avocații Păduraru Ion și Brumă Sorin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „S&T IT
Services” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului
aplicat asupra mijloacelor bănești,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admis apelul declarat de către Procuratura Anticorupție, casată hotărârea din
11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o nouă hotărâre prin
care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă :

La 22 noiembrie 2019, SRL „Bass Systems” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Popescu
Onisim cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești.

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „Bass Systems” a invocat că,
este o societate comercială înregistrată în Republica Moldova în anul 2008 și
activează preponderent în domeniul tehnologiilor informaționale și a comunicațiilor.
Popescu Onisim este proprietarul unic al părții sociale de 100% din capitalul social
al SRL „Bass Systems” și beneficiarul final al acesteia.

La 17 octombrie 2019, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a emis mandat
judecătoresc, în baza căruia a fost aplicat sechestrul asupra părții sociale de 100% din
capitalul social al SRL „Bass Systems”, deținut de Popescu Onisim. Măsura a fost
aplicată la demersul procurorului Procuraturii Anticorupție, Alexandru Cernei,

depus în cauza penală nr.201997822, iar la 31 octombrie 2019 a aflat despre aplicarea sechestrului.

La 06 noiembrie 2019, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a emis mandatul judecătoresc, prin care a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă totală de peste 50 milioane lei deținute de SRL „Bass Systems” la conturile bancare operaționale la băncile BC „Mobiasbanka – OTP Group” SA: 123586, 92 lei; BC „Moldinconbank” SA: 411 473, 36 lei, 200 euro și 1 77, 70 dolari SUA; BC „Victoriabank” SA: 41 738 615, 60 lei, 123 919, 96 dolari SUA și 311 557, 54 euro. Mandatul judecătoresc a fost eliberat în baza demersului procurorului Procuraturii Anticorupție în aceeași cauză penală nr.2019978227.

Procuratura Anticorupție a transmis spre executare mandatul judecătoresc prin scrisoarea nr.12216 din 08 noiembrie 2019. SRL „Bass Systems” a fost informată de către băncile comerciale despre aplicarea sechestrului. Mijloacele bănești blocate reprezintă în fapt mijloacele circulante ale SRL „Bass Systems” utilizate în activitatea sa economică.

Aplicarea sechestrului pe toate mijloacele circulante utilizate, precum și pe partea socială de 100% din capitalul social este o măsură disproporționată, nejustificată, fără un suport legal, cu impact extrem de prejudiciabil asupra dreptului de proprietate. Această măsură pune în pericol întreaga activitate economică a SRL „Bass Systems”, prin crearea condițiilor de intrare în incapacitate de plată și prin blocarea unei tranzacții investiționale benefice.

Atât SRL „Bass Systems” cât și Popescu Onisim nu a avut nici o calitate procesuală în cauza penală vizată, iar din aceste considerente în conformitate cu art.209 alin.(2) CPP, la 04 noiembrie 2019, 11 noiembrie 2019 și 18 noiembrie 2019 au depus la Procuratura Anticorupție cereri, prin care au solicitat ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile menționate, însă la situația din ziua depunerii prezentei acțiuni, Procuratura Anticorupție nu a informat despre decizia adoptată pe marginea cererilor de ridicare a sechestrului și nu cunoaște rezultatele examinării acestora.

A notat că nu cunoaște clar raționamentele procurorilor puse la baza aplicării sechestrului pe bunuri, deoarece ședințele de judecată la care au fost emise mandatele judecătorești vizate au fost închise fără participarea reprezentantului societății. În speță, SRL „Bass Systems” nu a fost recunoscută ca bănuț sau învinuit în săvârșirea unor infracțiuni sau altor activități ilegale concrete, din care ar putea înțelege motivele aplicării sechestrului.

În viziunea reclamantei aplicarea sechestrului asupra părții sociale de 100% din capitalul social al SRL „Bass Systems” și pe mijloacele bănești din conturile bancare sunt măsuri nejustificate și ilegale.

De la fondarea SRL „Bass Systems” și până în prezent intervenientul accesoriu Popescu Onisim a fost și este administratorul întreprinderii, care dezvoltă o activitate

economică legală în domeniul tehnologiilor informaționale. Atât SRL „Bass Systems” cât și Popescu Onisim, precum și alți responsabili din conducerea companiei nu au fost implicați în activități ilegale și nu au avut, nu au o calitate procesuală în cauzele penale pornite, circumstanțe obiective, ce ar putea servi temei pentru aplicarea sechestrului asupra părții sociale de 100% al SRL „Bass Systems”.

Mentținerea sechestrului încalcă nejustificat dreptul de proprietate și poate să provoace pierderi patrimoniale considerabile. În același timp imaginea companiei SRL „Bass Systems” și a intervenientului accesoriu Popescu Onisim ca om de afaceri au deja de suferit.

Aplicarea sechestrului asupra părții sociale de 100% din capitalul social al SRL „Bass Systems” este o măsură prejudiciabilă, care face imposibilă finalizarea tranzacției de înstrăinare a unei cote de 51% din partea socială în condiții avantajoase către una din cele mai importante companii din domeniu la nivel mondial Compania S&AG Austria. Negocierile pe marginea încheierii acestei tranzacții au început încă în anul 2018 și nu au legătură cu evoluția proceselor politice din R. Moldova sau cu investigarea cauzelor penale.

La 08 noiembrie 2019, au fost puse sub sechestru efectiv toate mijloacele circulante ale SRL „Bass Systems”, mijloace bănești încasate de la beneficiari din vânzări de produse și servicii, precum și împrumuturi de la bănci. Imobilizarea acestor mijloace financiare de proveniență legală face imposibilă activitatea economică de mai departe a SRL „Bass Systems”.

SRL „Bass Systems” nu își poate onora obligațiile contractuale cu furnizorii de produse, precum și cu cumpărătorii de servicii și produse, nu poate achita salariile angajaților și toate plățile aferente, nu își poate onora obligațiile fiscale, nu poate achita plățile pentru creditele bancare, chirie oficii și alte servicii.

Măsurile aplicate de Procuratura Anticorupție încalcă nejustificat dreptul de proprietate protejat de art.46 din Constituție și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Restrângerile aplicate la exercitarea dreptului de proprietate de către Procuratura Anticorupție nu se încadrează în prevederile art.54 din Constituție.

În instanța de judecată SRL „Bass Systems” a solicitat scoaterea de sub sechestru partea socială de 100% din capitalul social al întreprinderii, aplicat în baza mandatului judecătoresc din 17 octombrie 2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la demersul procurorului Procuraturii Anticorupție, Alexandru Cernei, depus în cauza penală nr.2019978227; scoaterea sechestrului de pe mijloacele bănești aplicat în baza mandatului judecătoresc din 06 noiembrie 2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la demersul procurorului Procuraturii Anticorupție, Alexandru Cernei depus în cauza penală nr.2019978227 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 17 iulie 2020, SRL „S&T IT Services” (schimbată denumirea din SRL „Bass Systems”) a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând scoaterea

de sub sechestru, aplicat în baza mandatului judecătoresc din 06 noiembrie 2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la demersul procurorului Procuraturii Anticorupție în cauza penală nr.2019978277 mijloacele bănești, deținute în conturile sale deschise la BC „Victoriabank” SA în sumă de 87 529, 58 lei, 7 524 lei, 89 721, 14 lei, 41 553 840, 82 lei, 4 627, 61 USD, 60 000 USD, 47 499, 96 USD, 11 783, 39 USD, 261 557, 64 EURO, 50 000 EURO (f.d.115-117).

În motivarea cererii de concretizare SRL „S&T IT Services” a invocat că, o parte din pretențiile sale inițiale au fost soluționate pozitiv în procedura penală după intentarea prezentei cauze civile. Din aceleași motive Popescu Onisim este exclus din calitatea de intervenient accesoriu.

A menționat că, Popescu Onisim s-a adresat Procuraturii Anticorupție în procedura art.209 CPP în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, iar ca urmare, la 17 februarie 2020 procurorul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Cernei a emis ordonanță, prin care a admis parțial cererile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru și s-a dispus: scoaterea de sub sechestru a cotei-părți de 100% din capitalul social și scoaterea de sub sechestru a mijloacelor bănești deținute la conturile bancare la BC „Mobiasbanca-OTP Grup” SA în sumă de 123 587, 92 lei și BC „Moldinconbank” SA în sumă de 411 473, 36 lei, 206 EURO și 1077, 70 dolari SUA. Ordonanța vizată a fost executată în baza adresei Procuraturii Anticorupție nr.1981 din 17 februarie 2020.

Deoarece mijloacele bănești deținute în conturile sale deschise la BC „Victoriabank” SA în sumă de 87 529, 58 lei, 7 524 lei, 89 721, 14 lei, 41 553 840, 82 lei, 4 627, 61 USD, 60 000 USD, 47 499, 96 USD, 11 783, 39 USD, 261 557, 64 EURO, 50 000 EURO continuă să fie sub sechestru își menține argumentele sale de fapt și de drept, expuse în cererea de chemare în judecată inițială.

Prin hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „S&T IT Services” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești.

A fost ridicat sechestru aplicat asupra mijloacelor financiare deținute de SRL „S&T IT Services”, la conturile bancare deschise la BC „Victoriabank” SA în sumă de 87 529, 58 lei, 7 524 lei, 89 721, 14 lei, 41 553 840, 82 lei, 4 627, 61 USD, 60 000 USD, 47 499, 96 USD, 11 783, 39 USD, 261 557, 64 EURO, 50 000 EURO aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2019 și mandatul judecătoresc nr.12-1116/2019 din 06 noiembrie 2019.

Pentru a admite acțiunea prima instanță a reținut că, SRL „S&T IT Services” în calitate de proprietar al mijloacelor financiare deținute în conturile bancare în BC „Victoriabank” SA prin prisma art.501 Codul civil, dispune de garanția legală a inviolabilității proprietății și că, Procuratura Anticorupție nu a probat în modul stabilit de legea procesual civilă, a întrunirii condițiilor impuse de lege pentru

ingerința în exercițiul dreptului de proprietate a SRL „S&T IT Services”, care nu deține calitate procedurală în cadrul cauzei penale, în care a fost dispusă aplicarea măsurii procedurale de sechestru.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Procuratura Anticorupție, casată hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel statuând asupra prezenței temeiurilor juridice de aplicare a sechestrului și întrucât urmărirea penală în cauză nr. 2019978227, începută la 15 octombrie 2019 de către Procuratura Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, în cadrul căruia instanța a dispus prin mandatul judecătoresc aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești deținute de SRL „Bass Systems” (actualmente SRL S&T IT SERVICES) pe conturile bancare în BC Mobiasbancă - OTV Group, SA, BC Moldinconbank SA și BC Victoriabank SA este în derulare, a constatat temeinicia aplicării măsurii de asigurare față de mijloacele financiare deținute în conturile bancare de persoana juridică SRL „S&T IT SERVICES” (anterior SRL „BASS Systems”) și a considerat prematură ridicarea sechestrului aplicat asupra acestor mijloace bănești.

La 02 decembrie 2020, SRL „S&T IT Services”, reprezentată de avocații Păduraru Ion și Brumă Sorin, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat că, la examinarea cauzei în ordine de apel instanța a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 22 ianuarie 2021 (prin oficiul poștal), Procuratura Anticorupție a depus o referință la recursul declarat de către SRL „S&T IT Services”, reprezentată de avocații Păduraru Ion și Brumă Sorin, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 17 noiembrie 2020, expediată părților la 27 noiembrie 2020, iar recursul a fost declarat la 02 decembrie 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de

către SRL „S&T IT Services”, reprezentată de avocații Păduraru Ion și Brumă Sorin, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „S&T IT Services”, reprezentată de avocații Păduraru Ion și Brumă Sorin, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurente cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă

indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „S&T IT Services”, reprezentată de avocații Păduraru Ion și Brumă Sorin.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „S&T IT Services”, reprezentată de avocații Păduraru Ion și Brumă Sorin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru